



Veiligheidsmonitor 2006
Analyserapport Sint-Niklaas
(vergelijking met resultaten 2002, 2004 en federale resultaten)

INHOUDSTAFEL

| | |
|---|----|
| De Veiligheidsmonitor als beleidsinstrument..... | 3 |
| Structuur en leeswijzer analyserapport | 5 |
| Populatie- en steekproefverdeling naar leeftijd en geslacht | 6 |
| Module buurtproblemen..... | 7 |
| Module onveiligheidsgevoelens..... | 11 |
| Module slachtofferschap en aangiftegedrag..... | 14 |
| Module andere politiecontacten | 27 |
| Module beoordeling politieel functioneren | 32 |
| Algemene conclusies | 39 |

DE VEILIGHEIDSMONITOR ALS BELEIDSINSTRUMENT

Vanuit de optiek dat een integraal veiligheidsbeleid en politiebeleid ondermeer gebaseerd moeten zijn op de noden en behoeften van de bevolking inzake veiligheid, werd in 1996 op verzoek van de Minister van Binnenlandse Zaken en in de schoot van de afdeling Politiebeleidsondersteuning van de Algemene Politie-steundienst, het project 'Behoeftendetectie - Veiligheid en Politie' opgericht. Doel van dit project was een rechtstreekse enquête bij de bevolking te organiseren.

Dit resulteerde in een 'vertaling' van de Nederlandse Politiemonitor¹ naar de Belgische situatie. Dit nieuwe instrument kreeg de naam 'Veiligheidsmonitor'. Met deze benaming wou men het vertrekpunt, met name de notie 'integrale veiligheid'² benadrukken.

Deze Veiligheidsmonitor is een grootschalige, gestandaardiseerde bevolkingsenquête. Hij omvat -in zijn huidige vorm- vijf modules met respectievelijk vragen over buurtproblemen, onveiligheidsgevoelens, slachtofferschap & aangiftegedrag, andere politiecontacten en beoordeling politiefunctiearen. Daarnaast worden ook een aantal achtergrondkenmerken van de respondent bevroegd. Deze bevolkingsbevraging moet een beeld opleveren van hoe de Belgische bevolking over (on)veiligheid, criminaliteit en politie denkt. Dit instrument biedt immers *gegevens die rechtstreeks afkomstig zijn van de burger zelf* en aldus niet afhankelijk zijn van politionele en/of gerechtelijke instanties (en hun selectiemechanismen).

Het betreft een fundamenteel ander perspectief inzake criminaliteitsmeting dan het perspectief dat de geregistreerde criminaliteitscijfers bieden. Bevolkings- of, meer concreet, slachtofferenquêtes, zoals begrepen in de module 'Slachtofferschap en aangiftegedrag' van de Veiligheidsmonitor, bieden immers het perspectief van (potentiële) slachtoffers, terwijl de geregistreerde criminaliteitscijfers (i.e. de politieke en gerechtelijke statistieken) het perspectief van politie of van justitie betreffen. Via de techniek van slachtofferenquêtes wordt gepoogd ook misdrijven te vatten die niet in de geregistreerde cijfers worden opgenomen daar zij niet worden aangegeven aan of geregistreerd door de politie. Met de enquête rond slachtofferschap, probeert de Veiligheidsmonitor aldus een deel van de zogenaamde 'verborgen' (want niet opgenomen in de politieke of gerechtelijke statistieken) criminaliteit aan het licht te brengen. Daarnaast kunnen bevolkingsenquêtes ook informatie bieden omtrent onderwerpen waartoe een rechtstreekse bevraging van de bevolking de enige gegevensbron vormt. In die optiek bezorgt de Veiligheidsmonitor ook informatie over (on)veiligheidsfenomenen en -gevoelens, alsook over de beoordeling van de bevolking over het politiefunctiearen.

De Veiligheidsmonitor vormt dus potentieel een belangrijk instrument voor het ontwikkelen en evalueren van een veiligheids- en politiebeleid gebaseerd op de noden van de bevolking. Dit des te meer omdat dit instrument zowel vergelijkingen in ruimte als vergelijkingen in tijd mogelijk maakt.

¹ De Politiemonitor kwam in Nederland tot stand naar aanleiding van de hervorming van de politie eind jaren '80. Teneinde te bepalen hoeveel middelen er aan de respectievelijke regio's zouden worden toegekend, wilde men een capaciteitsmeting bij de politie doorvoeren. Deze meting gebeurde aanvankelijk op basis van de geregistreerde criminaliteitscijfers. Hierop werd evenwel veelvuldig kritiek geuit: de geregistreerde criminaliteitscijfers bevatten enkel deze misdrijven die worden aangegeven en geregistreerd, bovendien zijn -ten behoeve van een capaciteitsbepaling van de politiediensten- ook andere parameters dan de omvang van de criminaliteit belangrijk. Als antwoord op deze kritiek werd de Politiemonitor ontworpen die het voorkomen van criminaliteit rechtstreeks bij de (potentiële) slachtoffers bevroegd en hiernaast ook andere variabelen bestudeert.

² Deze notie impliceert dat men de veiligheidsproblematiek wenst te benaderen in al zijn aspecten, op verschillende terreinen en beleidsniveaus. Dit impliceert hoofdzakelijk een aanpak waarin ook niet-criminele oorzaken van onveiligheid in beschouwing worden genomen en die bovendien niet alleen door repressie wordt gekenmerkt, maar evenzeer door pro-actie, preventie, preparatie en nazorg. Hiertoe dienen actoren op diverse terreinen samen te werken.

Vergelijkingen in de ruimte worden meer bepaald mogelijk daar de Veiligheidsmonitor een federaal georganiseerd standaardinstrument vormt dat op twee beleidsniveaus wordt gerealiseerd.

De twee beleidsniveaus waarop de Veiligheidsmonitor wordt georganiseerd, betreffen het federale en het lokale niveau. Vandaar dat een onderscheid wordt gemaakt tussen de federale Veiligheidsmonitor en de diverse lokale Veiligheidsmonitoren. De federale Veiligheidsmonitor wordt op niveau van het land afgenomen en bekomt significante resultaten voor het land, de gewesten, de provincies en bepaalde types van gemeenten³. De lokale bevragingen hebben betrekking op gemeenten en politiezones. Voor elk niveau wordt uit het Belgacom-telefoonbestand een toevalssteekproef getrokken. Op federaal niveau bevat de steekproef 6.000 respondenten; op lokaal niveau 350⁴. In elk, op deze wijze geselecteerd, gezin wordt de persoon die 15 jaar of ouder is en het eerst jarig zal zijn, bevestigd. Op deze manier wordt een, op betreffend niveau, aanvaardbaar representatief staal bekomen van de gehele populatie van 15 jaar en ouder.

De uitvoering van, zowel de federale als de lokale, Veiligheidsmonitor als standaardinstrument op federaal niveau vormt de beste garantie om de implementatie van de Veiligheidsmonitor op uniforme wijze te laten gebeuren en hierom een verantwoorde vergelijking tussen de resultaten van de verschillende niveaus mogelijk te maken. Resultaten van de lokale Veiligheidsmonitoren kunnen aldus met een algemeen referentiekader worden vergeleken. Op deze wijze kunnen de individuele gemeenten en Interpolietiezones zich, met andere woorden, inzake de bevestigde onderwerpen positioneren ten opzichte van supralokale niveaus (land, gewest, provincie) of ten opzichte van gemeenten met dezelfde kenmerken (gemeentetypologie), zodat men de eigen resultaten beter naar waarde en betekenis kan inschatten. Met betrekking tot bevolkingsenquêtes die her en der op lokaal niveau werden -en nog steeds worden- georganiseerd, bestaat deze mogelijkheid niet, wat als een gebrek wordt ervaren. De Veiligheidsmonitor heeft expliciet als doel deze leegte op te vullen.

Naast een vergelijking in de ruimte, beoogt de Veiligheidsmonitor -zoals reeds aangehaald- eveneens een *vergelijking in de tijd*, wat een trendanalyse mogelijk maakt. Dit bieden van een longitudinaal perspectief op middellange termijn is mogelijk door de optie de Veiligheidsmonitor herhaaldelijk af te nemen. Tot nog toe vonden zes afnamegolven plaats. Een eerste situeerde zich in 1997, een tweede in 1998, een derde in 2000, een vierde in 2002, een vijfde in 2004 en een zesde in 2006. Bij de bevestiging van 2000 werd evenwel een op diverse punten aangepaste vragenlijst gehanteerd. Ten gevolge hiervan zijn met betrekking tot een aantal vragen geen vergelijkingen met vorige afnames mogelijk. De resultaten van 2006 zijn dus enkel vergelijkbaar met de resultaten van 2000 en 2004 (met uitzondering van enkele specifieke punten).

³ De typologie die hiervoor wordt gebruikt, steunt op drie bestaande classificaties uit de geografische vakliteratuur, die respectievelijk betrekking hebben op de stadsgewesten, de hiërarchie van steden en de verstedelijkingsgraad van gemeenten. Betreffende gemeentetypologie onderscheidt acht types van gemeenten, met name (1) de vijf grote steden, (2) de 18 agglomeratiegemeenten van Brussel-19 (of nog: Brussel-18), (3) de regionale steden, (4) de andere agglomeratiegemeenten (behalve Brussel-18), (5) de kleine steden, (6) de sterk morfologisch verstedelijkte gemeenten, (7) de matig morfologisch verstedelijkte gemeenten en (8) de zwak morfologisch verstedelijkte en de rurale gemeenten.

⁴ Dit met uitzondering van de grote steden (voor Vlaanderen: Gent en antwerpen) waar 400 respondenten worden bevestigd. Hiernaast bestaat de mogelijkheid om, mits lokale financiering, bijkomende enquêtes te laten afnemen.

STRUCTUUR EN LEESWIJZER ANALYSERAPPORT

Structuur van het analyserapport

In dit rapport worden achtereenvolgens de resultaten van de diverse in de Veiligheidsmonitor opgenomen modules weergegeven. Het betreft de modules 'buurtproblemen', 'onveiligheidsgevoel', 'slachtofferschap en aangiftegedrag', 'andere politiecontacten' en 'beoordeling politieel functioneren'. Per module wordt een uniforme indeling gehanteerd.

Per module worden de resultaten in tabelvorm weergegeven, vergezeld van een beschrijvende tekst waarin de belangrijkste resultaten worden geduïd. Hierin worden ook de vergelijkingen in de tijd en deze in de ruimte opgenomen en significante verschillen in de resultaten naar achtergrondkenmerken van de respondenten (geslacht, leeftijd, beroeps categorie). Deze statistische verwerking werd uitgevoerd door Sofie Buyse, adviseurs van de dienst communicatie en kwaliteitszorg van de lokale politie.

Leeswijzer bij het analyserapport

Interpretatie van cijfers

Niettegenstaande bijstellingen aan de steekproef kunnen uitspraken gedaan op basis van een steekproefonderzoek nooit 100 % betrouwbaar zijn. Vandaar de noodzaak om bij de interpretatie van de cijfers evenals bij de vergelijking met andere cijfers, rekening te houden met het interval waarbinnen het cijfer zich situeert. Men spreekt hier van 'betrouwbaarheidsinterval'. De breedte van dit interval -i.e. de nauwkeurigheid waarmee uitspraken worden gedaan- is afhankelijk van de beoogde betrouwbaarheid. Hoe groter de beoogde betrouwbaarheid, hoe kleiner de nauwkeurigheid of anders een maximale betrouwbaarheid impliceert een minimale nauwkeurigheid. Het is dus van belang een evenwicht te vinden tussen de betrouwbaarheid en de nauwkeurigheid van een uitspraak.

In de Veiligheidsmonitor wordt steeds een 90 % betrouwbaarheid nagestreefd. De breedte van het interval wordt vervolgens -naast de beoogde betrouwbaarheid- mede bepaald door de steekproefomvang (cf. absolute aantallen) en de spreiding van het geobserveerde kenmerk.⁵

⁵ Hoe groter de steekproef (aantal respondenten / absolute aantallen) hoe kleiner het interval. Hoe groter de spreiding, hoe groter het interval. Dit laatste wil zeggen dat wanneer een percentage van 5 of 95 wordt vastgesteld het interval kleiner zal zijn dan wanneer een percentage van 50 (maximale spreiding) wordt vastgesteld.

POPULATIE- EN STEEKPROEFVERDELING NAAR LEEFTIJD EN GESLACHT

Tabel 1 Verdeling steekproef naar leeftijd en geslacht

| LEEFTIJD | MAN | VROUW | TOTAAL |
|------------|-----|-------|--------|
| 15-24 jaar | 26 | 25 | 51 |
| 25-34 jaar | 27 | 27 | 53 |
| 35-49 jaar | 45 | 45 | 90 |
| 50-64 jaar | 39 | 38 | 77 |
| 65+ jaar | 33 | 46 | 78 |
| | 170 | 180 | 350 |

De dataverzameling voor de monitor 2006 vond plaats tussen februari en juni. Er werden 170 mannen en 180 vrouwen bevroegd.

MODULE BUURTPROBLEMEN

Statistische verwerking

In de module buurtproblemen werden aan de respondenten 17 feiten of situaties voorgelegd die in hun buurt kunnen voorkomen, waarbij hen werd gevraagd aan te geven in welke mate zij dit al dan niet als een probleem ervaren (helemaal wel, eerder wel, eerder niet, helemaal niet).

1. Items

Uit een factoranalyse bleek de samenhang tussen de antwoorden op een aantal items. Vervolgens werden deze items geclusterd in drie blokken, met name de blok 'verkeer', de blok 'vermogensdelicten' en de blok 'algemene last / hinder'.

De items waarvan de antwoorden geen samenhang vertoonden met andere items werden opgenomen in een laatste blok 'overige'. Het item 'geweld' werd tevens in het blok 'overige' opgenomen, gezien de respondenten aan de term 'geweld' diverse interpretaties toekenden waardoor dit item zowel samenhang vertoonde met de items uit het blok 'vermogensdelicten' als met de items uit het blok 'algemene last/hinder'.

1.1. Blok 'verkeer'

Het blok 'verkeer' omvat de items 'onaangepaste snelheid in het verkeer', 'agressief verkeersgedrag' en 'geluidsoverlast door verkeer'.

Tabel 2: Items blok verkeer, naar dalend voorkomen: vergelijking in ruimte en tijd (percentage respondenten 'helemaal wel' en 'eerder wel').

| VERKEER | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006 % |
|--------------------------------------|--------|--------|--------|------------|
| Onaangepaste snelheid in het verkeer | 58,87 | 62,3 | 67,72 | 60,61 |
| Agressief verkeersgedrag | 47 | 47,64 | 46,66 | 54,11 |
| Geluidsoverlast door verkeer | 31,28 | 38,39 | 36,58 | 34,94 |

Wat 'verkeer' betreft, wordt *onaangepaste snelheid in het verkeer* door meer dan 50 % van de bevolking als een buurtprobleem ervaren. Ook meermaals genoemd als vaak ervaren buurtprobleem is *agressief verkeersgedrag* (47 %) en *geluidsoverlast door het verkeer* (31,28 %). In vergelijking met de resultaten van 2004 storen iets minder Sint-Niklazenaars zich aan de bovenvermelde categorieën.

Meer vrouwen (62,94 %) dan mannen (54,52 %) storen zich aan onaangepaste snelheid in het verkeer.

1.2. Blok 'vermogensdelicten'

Het blok 'vermogensdelicten' omvat de items 'autodiefstal', 'diefstal uit auto's', 'inbraak in woningen of andere gebouwen' en het item 'fietsdiefstal'.

Tabel 3: *Items blok vermogensdelicten, naar dalend voorkomen: vergelijking in tijd en ruimte (percentage respondenten 'helemaal wel' en 'eerder wel')*

| BLOK VERMOGENSDELICTEN | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006 % |
|--|--------|--------|--------|------------|
| Inbraak in woningen of andere gebouwen | 46,33 | 49,18 | 62,07 | 54,92 |
| Fietsdiefstal | 36,54 | 32,16 | 34,14 | 31,02 |
| Diefstal uit auto's | 34,51 | 32,46 | 31,72 | 38,99 |
| Autodiefstal | 23,66 | 21,55 | 26,27 | 29,53 |

Van alle bevraagde vermogensdelicten zijn *inbraak in woningen* (46,33 %) *of andere gebouwen* en *fietsdiefstal* (36,54 %) de twee buurtproblemen die het meest worden genoemd. Ook regelmatig genoemd als vaak voorkomend buurtprobleem zijn *diefstal uit auto's* (34,51 %) en *autodiefstal* (23,66 %). In vergelijking met de resultaten van vorige jaren merken we op dat inbraken in woningen of andere gebouwen minder inwoners storen. Sint-Niklazenaars storen zich wel meer dan de modale Belg aan fietsdiefstal.

1.3. Blok 'algemene last / hinder'

Het blok 'algemene last/hinder' heeft betrekking op zeven items die betrekking hebben op last of hinder in de eigen buurt.

Tabel 4: *Items blok algemene last/hinder, naar dalend voorkomen: vergelijking in tijd en ruimte (percentage 'helemaal wel' en 'eerder wel')*

| BLOK ALGEMENE LAST/HINDER | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006 % |
|---|--------|--------|--------|------------|
| Rommel op straat | 39,05 | 31,46 | 30,42 | 41,85 |
| Overlast van groepen jongeren | 23,37 | 25,76 | 21,14 | 26,30 |
| Mensen die op straat lastig gevallen worden | 17,17 | 14,80 | 15,36 | 18,91 |
| Bedreiging | 16,68 | 14,59 | 15,28 | 19,24 |
| Bekladde muren en / of gebouwen | 14,43 | 11,27 | 13,58 | 21,47 |
| Overlast verbonden aan druggebruik | 13,30 | 14,28 | 11,72 | 23,90 |
| Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes | 12,30 | 16,10 | 15,77 | 27,24 |

Wat het blok 'algemene last /hinder' betreft, wordt *rommel op straat* net zoals in 2004 als meest voorkomend buurtprobleem ervaren (39,05 %), alhoewel minder Sint-Niklazenaars er last van hebben wanneer vergelijken wordt met de federale resultaten. Op de tweede plaats staat *overlast van groepen jongeren* (23,37 %). In tegenstelling tot de gemiddelde Belg (23,90 %) ervaren de Sint-Niklazenaars *overlast verbonden aan druggebruik* als een minder voorkomend buurtprobleem (13,30 %).

1.4. Blok 'overige'

In het blok 'overige' worden de items gegroepeerd die op basis van de factoranalyse onvoldoende samenhang vertoonden met de items die rond een bepaald thema in hetzelfde blok werden geclusterd.

Tabel 5: Blok overige, naar dalend voorkomen: vergelijking in tijd en ruimte (percentage respondenten 'helemaal wel' en 'eerder wel')

| BLOK OVERIGE | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006 % |
|-----------------------------------|--------|--------|--------|------------|
| Andere vormen van geluidsoverlast | 22,02 | 25,79 | 24,62 | 26,08 |
| Aanrijdingen | 21,58 | 21,58 | 25,14 | 23,74 |
| Geweld | 16,89 | 17,11 | 15,81 | 23,3 |

Wat het blok 'overige' betreft, kunnen we vaststellen dat *en andere vormen van geluidsoverlast* door 22 % van de bevolking als vaak voorkomende buurtproblemen worden gesignaleerd. In vergelijking met de gemiddelde Belg (23,3%) ervaart de Sint-Niklazenaar *geweld* als een minder voorkomend buurtprobleem (16,89 %)

Tabel 6: De afzonderlijke buurtproblemen naar dalend voorkomen: vergelijking in ruimte (percentage respondenten 'helemaal wel' en 'eerder wel')

| STELLINGEN BUURTPROBLEMEN | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED. 2006 % |
|---|--------|--------|--------|-------------|
| Onaangepaste snelheid in het verkeer | 58,87 | 62,30 | 67,72 | 60,61 |
| Agressief verkeersgedrag | 47 | 47,64 | 46,66 | 54,11 |
| Inbraak in woningen of andere gebouwen | 46,33 | 49,18 | 62,07 | 54,92 |
| Rommel op straat | 39,05 | 31,46 | 30,42 | 41,85 |
| Fietsendiefstal | 36,54 | 32,16 | 34,14 | 31,02 |
| Diefstal uit auto's | 34,51 | 32,46 | 31,72 | 38,99 |
| Geluidsoverlast door verkeer | 31,28 | 38,39 | 36,58 | 34,94 |
| Autodiefstal | 23,66 | 21,55 | 26,27 | 29,53 |
| Overlast van groepen jongeren | 23,37 | 25,76 | 21,14 | 26,30 |
| Andere vormen van geluidsoverlast | 22,02 | 25,79 | 24,62 | 26,08 |
| Aanrijdingen | 21,58 | 21,58 | 25,14 | 23,74 |
| Mensen worden op straat lastiggevallen | 17,17 | 14,80 | 15,36 | 18,91 |
| Geweld | 16,89 | 17,11 | 15,81 | 23,3 |
| Bedreiging | 16,68 | 14,59 | 15,28 | 19,24 |
| Bekladde muren en/of gebouwen | 14,43 | 11,27 | 13,58 | 21,47 |
| Overlast verbonden aan druggebruik | 13,30 | 14,28 | 11,72 | 23,90 |
| Vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes | 12,30 | 16,10 | 15,77 | 27,24 |

Van de zeventien bevraagde buurtproblemen is *onaangepaste snelheid in het verkeer* (58,87 %) het enige buurtprobleem dat door meer dan 50 % van de bevolking als vaak voorkomende buurtproblemen wordt ervaren. Ook meermaals genoemd als veel voorkomende buurtproblemen zijn *agressief verkeersgedrag* (47 %) en *inbraak in woningen of andere gebouwen* (46,33 %).

De repondenten liggen niet echt wakker van *vernieling van telefooncellen, bus- of tramhokjes* (12,30 %), *overlast verbonden aan druggebruik* (13,30 %) en *bekladde muren en/of gebouwen* (14,43 %)

Iets meer dan de vorige bevraging, komen *rommel op straat* (39,05 %), *fietsdiefstal* (36,54 %) en *mensen worden op straat lastig gevallen* (17,17 %) naar voor als een buurtprobleem. In vergelijking met de federale resultaten hebben ervaren de Sint-Niklazenaars enkel fietsdiefstal als een meer voorkomend probleem.

1.5. Hoe vindt u dat uw buurt eruit ziet?

Tabel 7: Hoe vindt u dat uw buurt eruit ziet (percentages "heel verzorgd" en "eerder verzorgd")

| | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006 % |
|--------------------------------------|--------|--------|--------|------------|
| Heel verzorgd en eerder verzorgd | 92,60 | 93,75 | 88,73 | 88,37 |
| Eerder onverzorgd en heel onverzorgd | 7,41 | 6,42 | 11,26 | 11,56 |

92,60 % van de bevroagde personen vindt dat de buurt er *heel verzorgd en eerder verzorgd* bijligt. Dit vinden de Sint-Niklazenaar iets vaker dan de gemiddelde Belg (88,37 %).

MODULE ONVEILIGHEIDSGEVOELENS

Statistische verwerking

In de module onveiligheidsgevoel worden aan de respondenten vragen voorgelegd die in vier categorieën kunnen worden onderverdeeld. Een eerste categorie heeft betrekking op het algemeen onveiligheidsgevoel. Een tweede categorie be vraagt het mijdingsgedrag van de respondenten. In een derde categorie worden de respondenten be vraagd inzake het door hen ingeschatte risico op slachtofferschap ten aanzien van diverse delicten. Tenslotte wordt gepeild naar het bezit van een verdedigingswapen.

Items

1.1. Onveiligheidsgevoelens

Een eerste algemene vraag peilt naar het algemeen onveiligheidsgevoel van de respondenten en dit aan de hand van de volgende vraag:

- Gebeurt het dat u zich onveilig voelt? Is dit...? (altijd, vaak, soms, zelden of nooit)

Tabel 8: Algemeen onveiligheidsgevoel - som percentages respondenten 'altijd' en 'vaak': vergelijking in tijd

| | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006% |
|------------------------------|--------|--------|--------|-----------|
| Algemeen onveiligheidsgevoel | 7,6 | 14,14 | 10,97 | 9,18 |

7,6 % van de Sint-Niklase bevolking voelt zich *altijd* en *vaak* onveilig wat een hele vooruitgang is tegenover 2004. Toen voelde 14,14 % zich altijd en vaak onveilig. Daartegenover staat dat 60,31 % van de bevolking zich *zelden* tot *nooit* onveilig voelt.

De Sint-Niklase bevolking voelt zich minder onveilig dan de gemiddelde Belg (9,18 %).

De 35- tot 49-jarigen voelen zich het minst vaak onveilig (72,30 %), gevolgd door de 15- tot 24-jarigen (61,22 %). De helft van de 25- tot 34-jarigen (50,86 %) voelt zich nooit onveilig, gevolgd door 54,3 % van de 65 plussers. Binnen deze laatste leeftijdsgroep vinden we wel het hoogste percentage van personen die zich altijd tot vaak onveilig voelen (18,99 %).

1.2. Mijdingsgedrag

In deze categorie kregen de respondenten vijf stellingen voorgelegd met betrekking tot mijdingsgedrag. Ze werden hierbij verzocht voor iedere stelling aan te geven hoe dikwijls zij dit mijdingsgedrag vertonen (altijd, vaak, soms, zelden, nooit). Het betreft volgende stellingen:

- niet opendoen voor onbekenden;
- waardevolle spullen wegbrengen uit huis naar een veiliger plaats;
- bij duisternis vermijden om weg te gaan;
- plekken in de woongemeente vermijden;
- vermijden om kinderen ergens naar toe te laten gaan.

De vraag naar het mijdingsgedrag "vermijden kinderen ergens naar toe te laten gaan", werd enkel voorgelegd aan respondenten met kinderen onder de 15 jaar.

De antwoorden op de vijf stellingen worden hieronder in tabelvorm weergegeven.

Tabel 9: *Mijdingsgedrag, naar dalend voorkomen - som percentages respondenten 'altijd' en 'vaak': vergelijking in tijd*

| | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006 % |
|--|--------|--------|--------|------------|
| Vermijden om de kinderen ergens naar toe te laten gaan | 20,95 | 30,88 | 24,16 | 35,4 |
| Niet opendoen voor onbekenden | 23,30 | 29,85 | 25,41 | 24,06 |
| Waardevolle spullen wegbrengen uit huis naar veiliger plaats | 26,53 | 28,61 | 33,64 | 24,12 |
| Bij duisternis thuisblijven | 14,69 | 24,46 | 20,77 | 16,57 |
| Plekken in de woongemeente vermijden | 16,47 | 21,72 | 22,53 | 12,21 |

Van de respondenten met kinderen onder de 15 jaar heeft 20,95 % altijd tot vaak *schrik om hun kinderen ergens naar toe te laten gaan*, maar in tegenstelling tot de gemiddelde Belg (35,4 %) heeft hij er minder schrik voor. Ook ten opzichte van de vorige bevraging, valt de dalende tendens op. 26,53 % van de bevolking zegt altijd tot vaak *waardevolle spullen weg te brengen uit het huis naar een veiliger plaats*. Dit percentage ligt iets hoger dan wat de gemiddelde Belg erover denkt (24,12 %). 26,30 % zegt altijd tot vaak *niet open te doen voor onbekenden*. Het valt ook op dat nu slechts 16,47 % van de Sint-Niklazenaars plekken in de woongemeente vermijdt, of bij duisternis thuisblijft (14,69 %). Dat is een opmerkelijke verbetering ten opzichte van 2004. De Sint-Niklazeenaar voelt zich duidelijk veiliger in 2006 dan twee jaar ervoor.

Het mijdingsgedrag komt het meest voor bij de 65 plussers. Het vaakst zullen zij vermijden om de deur open te doen voor onbekenden (57,77 %) en weg te gaan bij duisternis (49,25 %).

De vraag over het *vermijden om kinderen ergens naar toe te laten gaan*, werd trouwens enkel voorgelegd aan respondenten met kinderen onder de 15 jaar.

1.3. Ingeschat risico op slachtofferschap

In een derde deel van de module onveiligheidsgevoelens werden aan de respondenten een aantal delicten voorgelegd, waarbij zij gevraagd werden aan te geven welk risico zij (of hun huishouden) -naar hun mening- lopen om tijdens de volgende 12 maanden slachtoffer te worden van dit delict.

Tabel 10: *Risico op slachtofferschap inzake de respectievelijke bevroagde delicten, naar dalend voorkomen - som percentages respondenten 'heel groot risico' en 'groot risico': vergelijking in tijd*

| TYPE DELICT | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006 % |
|--|--------|--------|--------|------------|
| Misdrijf in het verkeer (bijv. ongeluk, vluchtmisdrijf, verkeersagressie...) | 35,53 | 41,84 | 46,83 | 36,17 |

| | | | | |
|---|-------|-------|-------|-------|
| Inbraak waarbij iets gestolen wordt | 18,90 | 26,96 | 34,72 | 23,01 |
| Diefstal zonder geweld of dreiging met geweld | 19,36 | 21,74 | 30,67 | 20,95 |
| Lichamelijk geweld of dreiging met lichamelijk geweld | 13,20 | 15,07 | 18 | 13,74 |

35,53 % van de inwoners van Sint-Niklaas denkt de volgende 12 maanden het risico te lopen slachtoffer te worden van een *misdrif in het verkeer*, 18,90 % van een *inbraak waarbij iets gestolen wordt*, 19,36 % van een *diefstal zonder geweld of dreiging met geweld* en 13,20 % van *lichamelijk geweld*. De Sint-Niklazenaar denkt over het algemeen minder snel het risico te lopen slachtoffer te worden van een delict wanneer we de resultaten vergelijken met 2004.

1.4. Verdedigingsmiddel

Aan de respondenten werd gevraagd of zij beschikken over een verdedigingsmiddel om zich in geval van nood te verdedigen. Dit verdedigingsmiddel hoefde niet noodzakelijk een vuurwapen te zijn.

Tabel 11: *Bezit van een verdedigingsmiddel (niet noodzakelijk vuurwapen): vergelijking in tijd*

| VERDEDIGINGSMIDDEL | 2006 % | 2004 % | 2002 % | FED 2006 % |
|--------------------|--------|--------|--------|------------|
| Ja | 12,7 | 19,18 | 23,59 | 14,93 |
| Nee | 87,3 | 80,82 | 76,41 | 85,07 |

Minder Sint-Niklazenaars geven in 2006 (12,7 %) aan over een *verdedigingsmiddel* te beschikken dan in 2004 (19,18 %) om zich in geval van nood te verdedigen. Dit is slechts een klein beetje minder (2,23 %) dan de gemiddelde Belg.

Het vaakst beschikken de 25- tot 34-jarigen over een wapen (22,49 %), gevolgd door de 65 plussers (10,84 %).

MODULE SLACHTOFFERSCHAP EN AANGIFTEGEDRAG

Statistische verwerking

De module slachtofferschap peilde zowel naar slachtofferschap op huishoudensniveau (delicten waarvan het huishouden van de respondent slachtoffer werd) als naar slachtofferschap op persoonsniveau. Tevens werd gevraagd of de politie van het voorgevallen delict op de hoogte werd gebracht (melding) en - zo ja- of er hierbij een verklaring / proces-verbaal werd ondertekend (aangifte). Met betrekking tot het laatst plaatsgevonden delict werden aan de respondenten een aantal detailvragen gesteld.

1.1. Slachtofferschap op huishoudensniveau

Bij de bevraging naar slachtofferschap op huishoudensniveau werden aan de respondenten 10 delicten voorgelegd waarbij zij gevraagd werden aan te geven of hun huishouden de afgelopen 12 maanden van dit delict slachtoffer is geweest. Dit betreft het percentage van de bevroegde huishoudens dat minimum eenmaal slachtoffer is geweest van het delict. In onderstaande tabel wordt het aandeel van elk type delict ten opzichte van het totaal aantal delicten weergegeven.

Tabel 12: Aandeel van minimum éénmaal slachtofferschap inzake de respectievelijke bevroegde delicten op huishoudensniveau ten opzichte van het totaal aantal delicten op huishoudensniveau, naar dalend voorkomen

| TYPE DELICT | 2006 % | FREQ. | 2004 % | FREQ. | 2002 % | FREQ. | 2006 FED % | FREQ |
|--|--------|-------|--------|-------|--------|-------|------------|------|
| Vernieling aan een auto | 41,21 | 82 | 46 | 115 | 37,28 | 85 | 41,97 | 2499 |
| Diefstal van een fiets | 22,11 | 44 | 20,8 | 52 | 20,61 | 47 | 9,95 | 592 |
| Diefstal uit een auto | 14,57 | 29 | 5,6 | 14 | 4,39 | 10 | 11,23 | 668 |
| Vernieling (excl. auto/inbraak) | 12,56 | 25 | 14 | 35 | 19,3 | 44 | 19,2 | 1143 |
| Poging tot inbraak in woning (zonder diefstal) | 6,53 | 13 | 6 | 15 | 9,21 | 21 | 10,53 | 627 |
| Inbraak in woning met diefstal | 1,51 | 3 | 6,8 | 17 | 6,58 | 15 | 5,44 | 324 |
| Diefstal van een bromfiets | - | - | - | - | 2,19 | 5 | 0,37 | 22 |
| Vernieling aan een motor | 1,01 | 2 | - | - | 0,44 | 1 | 0,37 | 22 |
| Diefstal van een auto | 0,5 | 1 | 0,8 | 2 | - | - | 0,86 | 51 |
| Diefstal van een motor | - | - | - | - | - | - | 0,1 | 6 |
| TOTAAL | | 199 | | 250 | | 228 | | 5954 |

In totaal geven de respondenten uit de steekproef 199 delicten aan waarvan zichzelf en/of een lid van hun huishouden in het afgelopen jaar slachtoffer geweest zijn. 69,27 % van de delicten vond plaats in eigen gemeente, 28,4 % in een andere gemeente en 2,34 % in het buitenland. Met 41,21% van de huishoudensdelicten is de delictsoort *vernieling aan een auto* de grootste groep. Op de tweede plaats met 22,11 % van de huishoudensdelicten bevindt zich de delictsoort *diefstal van een fiets*, gevolgd door *diefstal uit een auto* met 14,57 % en vernieling (12,56 %). Alle overige delicten bevinden zich onder de 10 %.

In het afgelopen jaar verloor 22,11 % van de Sint-Niklase huishoudens een fiets. In vergelijking met het landelijke cijfers (9,95 %) ligt dit opmerkelijk hoger. De Sint-Niklazenaars waren ook iets vaker slachtoffer van een diefstal uit een auto. In vergelijking met het landelijke cijfer stellen we vast dat de huishou-

dens van Sint-Niklaas het afgelopen jaar minder het slachtoffer zijn geweest van *vernielingen, pogingen inbraak* en *effectieve inbraken*.

1.2. Slachtofferschap op persoonsniveau

Bij slachtofferschap op persoonsniveau werden aan de respondenten een aantal delicten voorgelegd waarbij zij gevraagd werden aan te geven of **zijzelf** de afgelopen 12 maanden hiervan het slachtoffer geweest waren.

Tabel 13: *Aandeel van minimum eenmaal slachtofferschap inzake de respectievelijke bevraagde delicten op persoonsniveau ten opzichte van het totaal aantal delicten op persoonsniveau, naar dalend voorkomen*

| TYPE DELICT | 2006 % | FREQ. | 2004 % | FREQ. | 2002 % | FREQ | FED 2006 | FREQ |
|---|-----------|-------|-----------|-------|-----------|------|-------------|------|
| Bedreiging lichamelijk geweld | 42,79 | 27 | 32,55 | 37 | 42,92 | 61 | 44,44 | 1717 |
| Vluchtmisdrijf in het verkeer | 12,65 | 8 | 15,19 | 17 | 14,44 | 21 | 10,6 | 410 |
| Andere misdrijven | 9,24 | 6 | 16,22 | 18 | 4,78 | 7 | 9,8 | 379 |
| Lichamelijk geweld | 9,08 | 6 | 6,21 | 7 | 15,62 | 22 | 10,38 | 401 |
| Diefstal van persoon zonder bedreiging/geweld | 9,05 | 6 | 12,97 | 15 | 12,58 | 18 | 10,26 | 396 |
| Misdrijf tegen seksuele moraal | 7,51 | 5 | 7,25 | 8 | 5,28 | 8 | 6,07 | 234 |
| Diefstal buitenshuis, slachtoffer afwezig | 4,42 | 3 | 7,17 | 8 | 3,84 | 5 | 6,17 | 238 |
| Diefstal van persoon met bedreiging/geweld | 5,26 | 3 | 2,44 | 3 | 0,55 | 1 | 2,27 | 88 |
| TOTAAL | | 63 | | 113 | | 143 | | 3863 |

Voor het afgelopen jaar noteren we 63 persoonsgebonden delicten bij de 351 ondervraagden in Sint-Niklaas. 42,79 % hiervan zijn *bedreigingen lichamelijk geweld*. Op de tweede plaats en derde plaats volgen de delicttypes *vluchtmisdrijf in het verkeer* (12,65 %) en andere misdrijven (9,24 %).

Het delict *bedreigingen lichamelijk geweld* is in vergelijking met 2004 gestegen. Vergeleken met het landelijke cijfer loopt men in Sint-Niklaas meer kans slachtoffer te worden van *een vluchtmisdrijf in het verkeer*.

2.3. Melding en aangifte

In de Veiligheidsmonitor werd, met betrekking tot zowel de bevraagde delicten op huishoudensniveau als de bevraagde delicten op persoonsniveau, aan de respondenten gevraagd of een politiedienst van de voorgevallen delicten op de hoogte werd gesteld (melding) en of -indien een melding had plaatsgevonden- hierbij een verklaring/proces-verbaal werd ondertekend (aangifte). In de tabellen worden telkens de termen melding en aangifte gehanteerd.

2.3.1. Melding en aangifte delicten op huishoudensniveau

Aan de respondenten die aanhaalden dat hun huishouden slachtoffer werd van een delict (**op huishoudensniveau**) werd gevraagd of een politiedienst van dit slachtofferschap op de hoogte werd gebracht (**melding**). In de gevallen waarin dit inderdaad zo was, werd verder gevraagd of hierbij een proces-verbaal of een verklaring werd ondertekend (**aangifte**).

Tabel 14: *Meldingspercentage inzake de respectievelijke delicten op huishoudensniveau, naar dalend voorkomen: vergelijking in ruimte en tijd*

| TYPE DELICT | 2006 % | FREQ | 2004 % | FREQ | 2002 % | FREQ |
|--|--------|------|--------|------|--------|------|
| Diefstal van een auto | 100 | 1 | 100 | 2 | | |
| Inbraak in woning met diefstal | 100 | 1 | 88,24 | 17 | 100 | 15 |
| Poging tot inbraak in woning (zonder diefstal) | 53,85 | 13 | 66,67 | 15 | 47,62 | 21 |
| Diefstal uit een auto | 57,14 | 28 | 64,92 | 14 | 90 | 10 |
| Vernieling aan een motor | - | - | - | | 0 | 1 |
| Diefstal van een fiets | 52,27 | 44 | 51,92 | 52 | 63,83 | 47 |
| Vernieling (excl. auto/inbraak) | 36 | 25 | 45,71 | 35 | 38,64 | 44 |
| Vernieling aan een auto | 26,83 | 82 | 13,04 | 115 | 21,43 | 84 |
| TOTAAL | 41,33 | 196 | 37,6 | 250 | 45,81 | 227 |

41,33 % van de delicten op huishoudensniveau worden gemeld aan de politie. Het zijn diefstal van een auto (100 %), inbraak in een woning met diefstal (100 %), poging tot inbraak in woning (53,85%), diefstal uit een auto (57,14%) en diefstal van een fiets (52,27 %) die het meest gemeld worden aan de politiediensten. Vernielingen aan een auto worden veel minder vaak gemeld aan de politie. In vergelijking met 2004 worden meer feiten gemeld aan de politie.

Tabel 15: *Aangiftepercentage inzake de respectievelijke delicten op huishoudensniveau, naar dalend voorkomen (dit wil zeggen waarbij een pv of verklaring werd ondertekend).*

| TYPE DELICT | 2006 % | FREQ | 2004 % | FREQ | 2002 % | FREQ |
|--|--------|------|--------|-------|--------|------|
| Diefstal van een auto | 100 | 1 | 100 | - | - | - |
| Inbraak in woning met diefstal | 100 | 1 | 70,59 | 50,70 | 100 | 15 |
| Diefstal van een bromfiets | - | - | - | - | 100 | 5 |
| Poging tot inbraak in woning (zonder diefstal) | 46,15 | 13 | 60 | 36,94 | 33,33 | 21 |
| Diefstal uit een auto | 46,43 | 28 | 50 | 25,44 | 80 | 10 |
| Diefstal van een fiets | 43,18 | 44 | 42,31 | 30,72 | 57,45 | 47 |
| Vernieling (excl. auto/inbraak) | 32 | 25 | 37,14 | 23,13 | 29,55 | 44 |
| Vernieling aan een auto | 20,73 | 82 | 10,43 | 5,69 | 13,1 | 84 |
| Diefstal van een motor | - | - | - | - | - | - |
| Vernieling aan een motor | - | - | - | - | 0 | 1 |
| TOTAAL | 34,18 | 196 | 30,80 | 250 | 37,89 | 227 |

Slechts 34,18 % van de delicten op huishoudensniveau worden ook effectief aangegeven, waarbij een pv of verklaring ondertekend wordt. Hier zijn het de *diefstallen van een auto* (100 %) en de *inbraak in een*

woning met diefstal (100 %) die door 50 % of meer van de slachtoffers wordt aangegeven. In vergelijking met 2004 worden een beetje meer feiten aangegeven bij de politie.

2.3.2. Melding en aangifte delicten op persoonsniveau

Ook aan de respondenten die minimum éénmaal slachtoffer werden van een delict op **persoonsniveau** werd gevraagd of een politiedienst op de hoogte werd gebracht van het delict (**melding**) en -zo ja- of er hierbij een proces-verbaal of een verklaring werd ondertekend (**aangifte**).

Omtrent zowel meldingspercentages als aangiftepercentages kunnen vergelijkingen in de tijd en vergelijkingen in de ruimte worden gemaakt. Bovendien kan het procentueel aantal gevallen waarin een melding niet in een aangifte resulteerde, worden nagegaan (verliespercentage).

Tabel 16: Meldingspercentage inzake de respectievelijke delicten op persoonsniveau, naar dalend voorkomen: vergelijking in tijd en ruimte

| TYPE DELICT | 2006 % | FREQ | 2004 % | FREQ | 2002 % | FREQ |
|---|--------|------|--------|-------|--------|------|
| Diefstal buitenshuis, slachtoffer afwezig | 75,77 | 3 | 0 | - | 70,37 | 5 |
| Diefstal van persoon zonder bedreiging/geweld | 38,51 | 6 | 56,32 | 32,97 | 54,62 | 18 |
| Diefstal van persoon met bedreiging/geweld | 26,83 | 3 | 0 | - | 100 | 1 |
| Vluchtmisdrijf in het verkeer | 22,82 | 8 | 46,34 | 23,77 | 47,76 | 21 |
| Lichamelijk geweld | 20,3 | 6 | 23,35 | 0 | 51,35 | 22 |
| Bedreiging lichamelijk geweld | 20,31 | 27 | 12,11 | 2,34 | 33,77 | 61 |
| Ander misdrijf | 11,22 | 6 | 44,56 | 23,59 | 0 | 7 |
| Seksuele delicten | - | - | 15,76 | 0 | 0 | 8 |
| TOTAAL | 22,68 | 63 | 28,38 | 20,97 | 39,53 | 143 |

Slechts 22,68 % van de delicten op persoonsniveau wordt gemeld aan de politiediensten. Het zijn vooral de diefstal buitenshuis (75,77 %), de diefstal van persoon zonder bedreiging/geweld (38,51 %) en diefstal van persoon met bedreiging/geweld (26,83 %) die worden gemeld aan de politie. In vergelijking met 2004 worden er minder delicten op persoonsniveau gemeld aan de politie. In 2004 melden meer personen onder andere vluchtmisdrijf in het verkeer.

Tabel 17: Aangiftepercentage inzake de respectievelijke delicten op persoonsniveau, naar dalend voorkomen: vergelijking in tijd en ruimte

| TYPE DELICT | 2006 % | FREQ | 2004 % | FREQ | 2002 % | FREQ |
|---|--------|------|--------|------|--------|------|
| Diefstal van persoon zonder bedreiging / geweld | 38,51 | 6 | 49,58 | 13 | 37,49 | 18 |
| Diefstal van persoon met bedreiging/geweld | 26,83 | 3 | 0 | 13 | 100 | 1 |
| Vluchtmisdrijf in het verkeer | 22,82 | 8 | 39,54 | 15 | 33,19 | 21 |
| Seksuele delicten | - | - | 15,76 | 8 | 0 | 8 |
| Bedreiging lichamelijk geweld | 11,57 | 24 | 6,87 | 33 | 23,78 | 61 |
| Ander misdrijf | - | - | 6,45 | 11 | 0 | 7 |
| Diefstal buitenshuis, slachtoffer afwezig | 75,77 | 3 | 0 | 8 | 55,56 | 5 |
| Lichamelijk geweld | 20,03 | 6 | 0 | 5 | 51,35 | 22 |

| | | | | | | |
|--------|-------|----|-------|----|-------|-----|
| TOTAAL | 18,38 | 59 | 17,24 | 96 | 30,42 | 143 |
|--------|-------|----|-------|----|-------|-----|

Slechts 18,38 % van de delicten op persoonsniveau worden ook effectief aangegeven, zodat een pv of verklaring wordt ondertekend. Vooral *diefstal en vluchtmisdrijf in het verkeer* worden aangegeven.

Bij de module slachtofferschap werd tevens gefocust op het laatste delict waarvan men slachtoffer werd en dit zowel op het vlak van delicten op huishoudensniveau als op het vlak van delicten op persoonsniveau.

Enkel de lokaal relevante resultaten (detailvragen) worden vervolgens weergegeven.

2.4. Melding en niet-melding laatste delict

Met betrekking tot het laatste delict werd aan de respondenten gevraagd of een politiedienst hiervan op de hoogte werd gebracht. In tabel 14 worden de percentages melding en niet-melding, per type delict, van het laatste delict weergegeven.

Er worden geen vergelijkingen gemaakt in tijd en in ruimte, dit omwille van de kleine respondent aantallen op de diverse types van delicten, waardoor conclusies ter zake (op lokaal niveau) niet meer zinvol zijn.

Tabel 18: Percentages melding en niet-melding laatste delict, naar dalend voorkomen

| TYPE LAATSTE DELICT | JA | NEEN | TOT. FREQ. |
|--|-------|-------|------------|
| Inbraak in woning met diefstal | 100 | 0 | 2 |
| Diefstal van een fiets | 73,35 | 26,65 | 26 |
| Diefstal uit een auto | 57,59 | 42,41 | 15 |
| Diefstal van persoon zonder bedreiging/geweld | 45,83 | 54,17 | 3 |
| Vluchtmisdrijf in het verkeer | 35,86 | 64,14 | 5 |
| Vernieling (excl. auto/inbraak) | 32 | 68 | 11 |
| Bedreiging lichamelijk geweld | 29,32 | 70,68 | 6 |
| Vernieling aan een auto | 27,98 | 67,66 | 41 |
| Poging tot inbraak in woning (zonder diefstal) | 17,99 | 82,01 | 5 |
| Lastig gevallen omwille van seksuele redenen | 0 | 100 | 2 |
| Diefstal van persoon met bedreiging/geweld | 0 | 100 | 1 |
| Misdrijf tegen sexuele moraal | 0 | 100 | 2 |
| Totaal | 42,52 | 56,02 | 122 |

Of het slachtoffer van het misdrijf het huishouden of de persoon is, het zijn de *de inbraken, diefstal an een fiets, diefstal uit een auto of diefstal van persoon zonder bedreiging/geweld*, die het meest worden gemeld aan de politie.

2.5. Reden van melding laatste delict

De respondenten die het voorval bij een politiedienst hadden gemeld, werden vervolgens gevraagd naar de redenen hieromtrent; hierbij hadden zij de keuze uit diverse mogelijke redenen (waarbij er evenwel meerdere mochten worden aangeduid).

Tabel 19: Reden van melding laatste delict, naar dalend voorkomen

| REDEN VAN MELDING LAATSTE DELICT | 2006 % | FREQ | 2004 % | FREQ | 2002 % | FREQ |
|--|--------|------|--------|------|--------|------|
| Gestolen goederen terugkrijgen | 35,63 | 40 | 28,11 | 50 | 14,89 | 51 |
| Dader moet gepakt, gestraft worden | 19,14 | 40 | 12,33 | 50 | 23,22 | 51 |
| Herstel van schade | 18,49 | 40 | 13,47 | 50 | 8,87 | 51 |
| Bewijs voor de verzekering | 12,99 | 40 | - | - | 10,43 | 51 |
| Voorkomen dat de situatie erger wordt | 12,53 | 40 | 2,03 | 50 | - | - |
| Andere reden | 8,76 | 40 | 4,84 | 50 | 1,46 | 51 |
| Politiediensten maatregelen laten nemen | 8,14 | 40 | 7,71 | 50 | - | - |
| Voorval is ernstig genoeg | 4,44 | 40 | 6,83 | 50 | 7,4 | 51 |
| Laten weten zonder meer | 4,22 | 40 | 2,25 | 50 | 5,94 | 51 |
| Civisme | 4,7 | 40 | 2,25 | 50 | - | - |
| Angst | 3,86 | 40 | 3,65 | 50 | 9,51 | 51 |
| Onveiligheidsgevoelens | 3,81 | 40 | 2,25 | 50 | 13,42 | 51 |
| Principe | 2,65 | 40 | 6,93 | 50 | 11,15 | 51 |
| Dergelijke feiten in de toekomst voorkomen | 1,66 | 40 | 12,80 | 50 | 5,11 | 51 |
| Gewoonte | - | - | 8,57 | 50 | 1,59 | 51 |
| Het is een plicht | 1,66 | 40 | 7,65 | 50 | 1,59 | 51 |

De vier meest frequent vermelde redenen van melding in 2004 zijn:

1. Gestolen goederen terugkrijgen (35,63 %)
2. Daders moeten gepakt worden (19,14 %)
3. Herstel van schade (18,49 %)
4. Bewijs voor verzekering (12,99 %)
5. Voorkomen dat de situatie erger wordt (12,53 %)

2.6. Reden van niet-melding laatste delict

Ook de respondenten die aangaven het delict niet te hebben gemeld aan een politiedienst, werden gevraagd naar hun redenen hiertoe.

Tabel 20: Reden van niet-melding laatste delict, naar dalend voorkomen

| REDEN VAN NIET-MELDING LAATSTE DELICT | 2006 % | FREQ | 2004 % | FREQ | 2002 % | FREQ |
|---|--------|------|--------|------|--------|------|
| Voorval is niet ernstig genoeg | 25,53 | 68 | 27,14 | 100 | 27,37 | 80 |
| Ze doen er toch niets aan | 19,55 | 68 | 16,63 | 100 | 17,52 | 80 |
| Het helpt niets | 18,13 | 68 | 17,38 | 100 | 19,43 | 80 |
| Te weinig gegevens over het delict | 16,3 | 68 | 8,42 | 100 | 9,95 | 80 |
| Teveel moeite | 14,04 | 68 | 5,06 | 100 | 1,92 | 80 |
| Dit is geen zaak voor de politiediensten | 13,75 | 68 | 2,8 | 100 | 2,31 | 80 |
| Je krijgt je spullen toch niet | 6,98 | 68 | 1,83 | 100 | - | - |
| Dader wordt toch niet gepakt, gestraft | 6,75 | 68 | 9,54 | 100 | 16,12 | 80 |
| Niet belangrijk | 6,41 | 68 | 10,9 | | 3,32 | 80 |
| Andere reden | 5,03 | 68 | 7,3 | 100 | 7,09 | 80 |
| Schrik van de dader | 3,74 | 68 | 1,64 | 100 | 0,98 | 80 |
| Voor zulke zaken spreek ik iemand anders aan | 2,79 | 68 | - | - | - | - |
| Zelf intern oplossen | 2,24 | 68 | 3,39 | 100 | 4,85 | 80 |
| Tijdgebrek | 2,21 | 68 | 5,17 | 100 | - | - |
| Ik heb er niet aan gedacht | 1,26 | 68 | 0,7 | 100 | | |
| Ik heb toch geen verzekering | 0,95 | 68 | 0,7 | 100 | - | - |
| Iemand anders heeft het al gemeld | - | - | 2 | 100 | - | - |
| Niet aangeven is een gewoonte | - | - | 1,64 | 100 | 0,98 | 80 |
| Ontvangst bij de politie is slecht, te miniem | - | - | 1,12 | 100 | - | - |
| Slachtoffer wegens eigen fout | - | - | - | - | 1,91 | 80 |
| Uit begrip, medelijden met dader | - | - | 0,67 | 100 | - | - |

De redenen waarom de meeste slachtoffers het misdrijf NIET melden aan de politiediensten zijn de volgende:

1. Voorval is niet ernstig genoeg (25,53 %)
2. Ze doen er toch niets aan (19,55 %)
3. Het helpt toch niets (18,13 %)
4. Te weinig gegevens over het delict (16,3 %)
5. Teveel moeite (14,04 %)

2.7. Wijze van melding laatste delict

Aan de respondenten werd gevraagd hoe de politiedienst van het voorval op de hoogte werd gebracht. Sinds de politiehervorming wordt niet meer gesproken van de gemeentepolitie, gerechtelijke politie en rijkswacht, maar van de eigen gemeente of politiezone, hetzij de politiedienst van een andere politiezone. Dit heeft als gevolg dat sommige resultaten niet meer vergelijkbaar zijn met 2000.

2.8. Gecontacteerde politiedienst

Wanneer er inzake het laatste delict een politiedienst werd gecontacteerd, werd eveneens gevraagd welke politiedienst dit meer concreet was (of, met andere woorden, welke politiedienst er het eerst tussenkwam).

Tabel 21: *Gecontacteerde politiedienst laatste delict*

| POLITIEDIENST | 2006 | FREQ |
|-------------------------------|------|------|
| Politiedienst eigen gemeente | 86,6 | 40 |
| Politiedienst andere gemeente | 8,76 | 40 |

De meeste personen melden het laatste delict in de politiedienst van de eigen gemeente.

2.9. Doorverwijzing naar een andere politiedienst

Aan de respondenten werd gevraagd aan te geven of er door de politiedienst die ter plaatse was of kwam, werd doorverwezen naar een andere politiedienst. Wanneer dit het geval was, werden zij vervolgens gevraagd aan te geven naar welke politiedienst zij werden verwezen.

Tabel 22: *Doorverwijzing naar een andere politiedienst i.k.v. laatste delict*

| DOORVERWIJZING NAAR ANDERE POLITIEDIENST | 2006 | FREQ |
|--|------|------|
| Ja | - | - |
| Nee | 100 | 37 |

De gevallen van doorverwijzing van een slachtoffer naar een andere politiedienst komen in 2006 niet voor.

2.10. Tevredenheid met betrekking tot het laatste politiecontact

De respondenten werden bevraagd inzake hun mate van tevredenheid m.b.t. het politiecontact naar aanleiding van het delict waarvan zijzelf of hun huishouden het laatste slachtoffer waren.

2.10.1. Tevredenheid m.b.t. het politiecontact

Aan de respondenten werd in deze context vooreerst gevraagd naar de globale tevredenheid aangaande alles wat de politiedienst in de zaak heeft gedaan.

Tabel 23: *Globale tevredenheid m.b.t. het politieoptreden*

| | SOM ZEER TEVREDEN EN TEVREDEN % | NOCH TEVREDEN, NOCH ONTEVREDEN % | SOM ONTEVREDEN EN ZEER ONTEVREDEN % |
|----------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2006 | 50,3 | 19,96 | 29,74 |
| 2004 | 42,98 | 17,23 | 39,78 |
| 2002 | 57,41 | 15,43 | 27,15 |
| Fed 2006 | 54,78 | 17,1 | 28,12 |

De slachtoffers die globaal (heel) tevreden zijn over het contact met de politiediensten (50,3 %) aangaande hun laatste delict zijn talrijker dan degenen die globaal (heel) ontevreden zijn (29,74 %). Tegenover 2004 is het aantal tevredenen gestegen met 7,32.

Tabel 24: *Tevredenheid m.b.t. de telefonische bereikbaarheid*

| | SOM ZEER TEVREDEN EN TEVREDEN % | NOCH TEVREDEN, NOCH ONTEVREDEN % | SOM ONTEVREDEN EN ZEER ONTEVREDEN % |
|----------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2006 | 94,07 | 5,93 | - |
| 2004 | 89,83 | 2,09 | 8,08 |
| 2002 | 83,4 | 4,74 | 11,85 |
| Fed 2006 | 78,98 | 11,86 | 9,16 |

94,07 % is tevreden over de telefonische bereikbaarheid naar aanleiding van de melding van het laatste delict. Dat is opmerkelijk meer dan in 2004. In vergelijking met de landelijke resultaten zijn de Sint-Niklazenaars meer tevreden over de telefonische bereikbaarheid.

Tabel 25: *Tevredenheid m.b.t. de bereikbaarheid op het politiecommissariaat*

| | SOM ZEER TEVREDEN EN TEVREDEN % | NOCH TEVREDEN, NOCH ONTEVREDEN % | SOM ONTEVREDEN EN ZEER ONTEVREDEN % |
|----------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2006 | 88,86 | 5,57 | 5,57 |
| 2004 | 80,07 | 7,29 | 12,64 |
| 2002 | 73,67 | 15,42 | 10,91 |
| Fed 2006 | 77,73 | 11,79 | 10,48 |

88,86 % is tevreden met de bereikbaarheid van het politiecommissariaat. In vergelijking met 2004 gaat dit aantal lichtjes naar boven.

Tabel 26: *Tevredenheid m.b.t. de snelheid van tussenkomst*

| | SOM ZEER TEVREDEN EN TEVREDEN % | NOCH TEVREDEN, NOCH ONTEVREDEN % | SOM ONTEVREDEN EN ZEER ONTEVREDEN % |
|----------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2006 | 67,99 | 25,6 | 6,42 |
| 2004 | 66,83 | 13,14 | 20,02 |
| 2002 | 65,2 | 16,54 | 18,26 |
| Fed 2006 | 62,63 | 14,83 | 22,54 |

67,99 % is tevreden met de snelheid van de tussenkomst naar aanleiding van het laatste delict. In 2004 waren de Sint-Niklazenaars iets minder tevreden (66,83%). In vergelijking met de landelijke resultaten zijn de Sint-Niklazenaar meer tevreden over de snelheid van tussenkomst.

Tabel 27: *Tevredenheid m.b.t. de tijd die aan uw probleem werd besteed*

| | SOM ZEER TEVREDEN EN TEVREDEN % | NOCH TEVREDEN, NOCH ONTEVREDEN % | SOM ONTEVREDEN EN ZEER ONTEVREDEN % |
|----------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2006 | 81,21 | 9,49 | 9,29 |
| 2004 | 65,78 | 10,92 | 23,3 |
| 2002 | 68,52 | 11,98 | 19,5 |
| Fed 2006 | 71,40 | 12,19 | 16,41 |

81,21 % is tevreden over de tijd die aan het probleem werd besteed. Dat is een opmerkelijk beter resultaat dan in 2004 (65,78 %).

Tabel 28: *Tevredenheid m.b.t. houding en het gedrag*

| | SOM ZEER TEVREDEN EN TEVREDEN % | NOCH TEVREDEN, NOCH ONTEVREDEN % | SOM ONTEVREDEN EN ZEER ONTEVREDEN % |
|----------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2006 | 70,36 | 15,9 | 53,73 |
| 2004 | 73,39 | 14,12 | 12,49 |
| 2002 | 75,98 | 9,11 | 14,9 |
| Fed 2006 | 76,57 | 10,41 | 1.,02 |

70,36 % is tevreden over de houding en het gedrag van de politieagent bij de melding/aangifte van hun laatste delict. In 2004 waren iets meer respondenten hierover tevreden (73,39).

Tabel 29: *Tevredenheid m.b.t. het resultaat van het politieoptreden*

| | SOM ZEER TEVREDEN EN TEVREDEN % | NOCH TEVREDEN, NOCH ONTEVREDEN % | SOM ONTEVREDEN EN ZEER ONTEVREDEN % |
|----------|---------------------------------------|-------------------------------------|---|
| 2006 | 33,26 | 31,6 | 35,15 |
| 2004 | 48,88 | 16,66 | 34,46 |
| 2002 | 46,93 | 16,75 | 34,32 |
| Fed 2004 | 50,62 | 18,42 | 30,96 |

Minder dan de helft van de respondenten is tevreden over het resultaat van het politieoptreden naar aanleiding van de melding/aangifte laatste delict (33,26 %).

2.10.2. Preventieadvies

Aan de respondenten werd eveneens gevraagd of de politiedienst al dan niet preventieadviezen inzake hoe dergelijk delict in het vervolg kan worden voorkomen, verstrekke.

Tabel 30: *Heeft de politiedienst u preventie-adviezen gegeven?*

| PREVENTIEADVIEZEN | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ | FED 2004 | FREQ |
|-------------------|-------|------|-------|------|-------|------|----------|------|
| Ja | 49,18 | 52 | 40,63 | 56 | 33,53 | 61 | 37,46 | 1737 |
| Nee | 42,76 | 52 | 56,87 | 56 | 66,47 | 61 | 60 | 1737 |

Hebben de politiediensten preventieraadgevingen gegeven aan de slachtoffers? In Sint-Niklaas kreeg bijna de helft van de mensen preventie-advies, wat meer is dan in 2004 en opmerkelijk meer dan het landelijke resultaat (37,46).

2.10.3. Verwijzing naar dienst voor slachtoffers

Eveneens werd gepeild of de politiedienst de respondent al dan niet heeft doorverwezen naar één of meerdere diensten voor slachtoffers (die zich binnen of buiten de politiedienst situeren).

Tabel 31: *Doorverwezen naar een dienst voor slachtofferhulp?*

| VERWIJZING | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ | FED 2006 | FREQ. |
|------------|-------|------|-------|------|-------|------|----------|-------|
| Ja | 5,15 | 52 | 8,44 | 56 | 17,19 | 61 | 10,22 | 1736 |
| Nee | 89,34 | 52 | 89,56 | 56 | 81,58 | 61 | 88,43 | 1736 |

Het percentage personen dat werd doorverwezen naar een dienst voor slachtofferhulp daalde in Sint-Niklaas van 8,44 % in 2002 naar 5,15 % in 2004. Sint-Niklaas eindigt hiermee onder het landelijke gemiddelde.

2.10.4. Zich wenden tot een dienst om hulp of advies

Aan de respondenten werd gevraagd aan te geven of zichzelf (of iemand anders van het huishouden) zich ter gelegenheid van het voorval tot één of meerdere diensten of personen hebben gewend voor hulp of advies. Hierbij werd gebruik gemaakt van een opsomming van diensten en personen.

Tabel 32: *Percentage van respondenten dat een beroep deed op*

| SOORT DIENST/PERSOON | JA 2006 | FREQ | JA 2004 | FREQ | JA 2002 | FREQ |
|----------------------------------|---------|------|---------|------|---------|------|
| Vrienden | 20,79 | 122 | 20,69 | 156 | 23,11 | 141 |
| Familieleden | 19,9 | 122 | 16,81 | 156 | 27,94 | 141 |
| Verzekeringsmaatschappij | 14,96 | 122 | 14,91 | 156 | 15,34 | 141 |
| Buren | 8,35 | 122 | 16,05 | 156 | 9,49 | 141 |
| Advocaat of juridische raadgever | 2,83 | 122 | 1,92 | 156 | 2,68 | 141 |
| Arts of medische dienst | 0,71 | 122 | 1,3 | 156 | 6,76 | 141 |
| Dienst voor slachtofferhulp | - | - | 1,73 | 156 | 1,87 | 141 |
| Psychologische of sociale dienst | - | - | 3,58 | 156 | 1,1 | 141 |

De meeste respondenten hebben zich naar aanleiding van het laatste delict voor hulp en advies gewend tot *vrienden* (20,79%), *familieleden* (19,9%) en *verzekeringsmaatschappijen* (14,96%). In vergelijking met 2004 doen minder mensen beroep op hun buren.

2.10.5. Schade (als vermogensdelict)

Tabel 33: *Werden er goederen gestolen, beschadigd of vernield?*

| | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ |
|-----|-------|------|-------|------|-------|------|
| Ja | 66,81 | 102 | 75,31 | 123 | 68,26 | 99 |
| Nee | 33,19 | 102 | 24,69 | 123 | 31,74 | 99 |

Aan de respondenten werd gevraagd of er bij het laatste voorval goederen beschadigd of gestolen werden. 66,81% antwoordde hier positief op.

Tabel 34: *Omvang van de schade (directe financiële schade)*

| | 0-25 EUR | 26-250 EUR | 251-1.250 EUR | 1.251-2.500 EUR | +2.500 EUR | TOTALE FREQUENTIE |
|------|----------|------------|---------------|-----------------|------------|-------------------|
| 2006 | 15,84 | 43,68 | 34,07 | 4,42 | 1,99 | 54 |

De omvang van de schade van 43,68% van de respondenten situeerde zich tussen de 26 en 250 euro.

Tabel 35: *Was u gedekt tegen deze schade (verzekering/schaderegeling)*

| | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ |
|-----|-------|------|-------|------|-------|------|
| Ja | 20,66 | 68 | 20,09 | 86 | 14,86 | 67 |
| Nee | 79,34 | 68 | 79,91 | 86 | 85,17 | 67 |

20,66 % van de respondenten was gedekt tegen de schade, wat nog steeds een minderheid is.

Tabel 36: Is de procedure voor deze schaderegeling reeds afgerond.

| | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ |
|-----|-------|------|-------|------|-------|------|
| Ja | 81,66 | 8 | 54,29 | 16 | 39,02 | 10 |
| Nee | 18,34 | 8 | 45,71 | 16 | 60,98 | 10 |

Bij 81,66 % van de respondenten (of 16 personen) was de schaderegeling reeds afgerond op het moment dat het interview werd afgenomen.

Tabel 37: Geeft het resultaat van deze regeling u uiteindelijk voldoening? (als procedure afgerond)

| | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ |
|-----|-------|------|------|------|------|------|
| Ja | 63,26 | 9 | 100 | 9 | 79,6 | 4 |
| Nee | 36,74 | 9 | 0 | 9 | 20,4 | 4 |

Bij 9 personen (63,26 %) gaf het resultaat van de regeling voldoening.

MODULE ANDERE POLITIECONTACTEN

Statistische verwerking

Naast contacten die de respondenten mogelijks in het raam van slachtofferschap met politiediensten hadden (cf. module slachtofferschap en aangiftegedrag), kunnen zij tevens contacten met politiediensten hebben gehad naar aanleiding van een bekeuring, een administratieve handeling, het vragen van de weg en dergelijke.

De module 'andere politiecontacten' heeft betrekking op deze persoonlijke contacten van de respondenten met de drie algemene politiediensten die in de loop van de voorbije 12 maanden voorafgaand aan de bevraging plaats vonden. Het betreft aldus occasionele contacten in de straat, op het politiecommissariaat enz. en dit met uitzondering van de contacten naar aanleiding van slachtofferschap. De contacten die de respondenten beroepshalve met de politiediensten hadden, evenals deze naar aanleiding van het gegeven dat een familielid deel uitmaakt van een politiedienst worden hier eveneens buiten beschouwing gelaten.

Deze contacten worden in eerste instantie in kwantitatief opzicht bekeken (Hoeveel burgers hebben een occasioneel contact gehad met de politiediensten?). Vervolgens wordt dieper ingegaan op een aantal eerder kwalitatieve aspecten van het laatste politiecontact.

Gezien de hervormingen van de politie tot een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaux, is het niet steeds mogelijk de resultaten met voorgaande jaren te vergelijken. Indien het niet mogelijk is, vergelijken we met de federale resultaten.

1. Persoonlijk contact met politiedienst

Dit betreft de vraag of de respondenten in de afgelopen 12 maanden persoonlijk contact met een politiedienst hadden (uitgezonderd contacten naar aanleiding van slachtofferschap).

Vervolgens werd aan diegenen die op de eerste vraag bevestigend antwoordden, gevraagd hoeveel keer zij in de afgelopen 12 maanden dergelijk persoonlijk contact hebben gehad.

Tabel 38: Aantal persoonlijke contacten tijdens de afgelopen 12 maanden

| PERSOONLIJK POLITIECONTACT | 2006 | TOT FREQ | 2004 | TOT FREQ | 2002 | TOT FREQ | FED 2006 | TOT FREQ |
|----------------------------|-------|-------------|-------|-------------|-------|-------------|-------------|-------------|
| Ja | 28,12 | 349 | 31,49 | 351 | 30,12 | 350 | 27,07 | 60 |
| Nee | 71,88 | 349 | 68,51 | 351 | 69,88 | 350 | 69,88 | 60 |

28,12 % van de respondenten hadden de afgelopen 12 maanden contacten met de politie. Het betreft hier occasionele contacten in de straat, op het politiecommissariaat enz. en dit met uitzondering van de contacten naar aanleiding van slachtofferschap.

2. Laatste politiecontact

Met betrekking tot het laatste politiecontact worden aan de respondenten een aantal detailvragen voorgelegd.

2.1. Politiedienst laatste politiecontact

De respondenten werden gevraagd naar de politiedienst met wie het laatste politiecontact plaatsvond.

Tabel 39: *Politiedienst laatste politiecontact*

| POLITIEDIENST LAATSTE CONTACT | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ | FED 2006 | FREQ. |
|-------------------------------|-------|------|-------|------|-------|------|----------|-------|
| Politiedienst eigen gemeente | 76,39 | 98 | 88,37 | 111 | 84,3 | 105 | 80,46 | 3242 |
| Politiedienst andere zone | 21,79 | 98 | 11 | 11 | 14,99 | 105 | 18,45 | 3242 |
| Weet niet | 1,82 | 98 | 0,63 | 111 | 0,71 | 105 | 1,09 | 3242 |

De meeste respondenten hadden contact met de politiedienst van de eigen gemeente (76,39 %).

2.2. Initiatief laatste politiecontact

Aan de respondenten werd gevraagd van wie het initiatief bij dit laatste politiecontact uitging.

Tabel 40: *Initiatief laatste politiecontact*

| INITIATIEF LAATSTE CONTACT | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ | FED 2006 | FREQ. |
|----------------------------|-------|------|-------|------|-------|------|----------|-------|
| Respondent zelf | 51,05 | 95 | 62,95 | 109 | 69,72 | 102 | 58,68 | 3107 |
| Politiedienst | 41,08 | 95 | 31,58 | 109 | 27,27 | 102 | 35,72 | 3107 |
| Andere | 7,87 | 95 | 5,48 | 109 | 3,01 | 102 | 5,61 | 3107 |

In 51,05 % van de gevallen, nam de respondent zelf contact op met de politiedienst, in 41,08 % de politiedienst.

2.3. Reden laatste politiecontact

De respondenten werden eveneens gevraagd de reden voor het laatste politiecontact aan te geven; deze vraag peilt met andere woorden naar het type politiecontact. Hierbij werden een aantal mogelijke categorieën voorgelegd.

Tabel 41: *Reden laatste politiecontact*

| REDEN LAATSTE CONTACT | 2006 | FRES | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ | 2000 | FREQ | FED 2006 | FREQ |
|---------------------------------|-------|------|-------|------|------|------|-------|------|----------|------|
| Bekeuring (bv. overtreding ver- | 25,25 | 25 | 19,48 | 22 | 14,6 | 15 | 14,28 | 17 | 13,31 | 428 |

| | | | | | | | | | | |
|--|-------|----|-------|----|-------|----|-------|----|-------|-----|
| Aangifte of melding van een delict (respondent is zelf niet het slachtoffer) | 19,32 | 19 | 14,71 | 16 | 14,68 | 15 | 16,49 | 19 | 16,9 | 543 |
| Vragen om hulp (vb. bij geluids- | 9,45 | 9 | 6,46 | 7 | 11,85 | 12 | 16,57 | 19 | 9,63 | 309 |
| Vragen om informatie en advies | 8,84 | 6 | 7,06 | 8 | 10,25 | 11 | 14,93 | 17 | 8,46 | 272 |
| Sociaal contact / niet formeel (vb. | 8,45 | 8 | 6,63 | 7 | 1,46 | 2 | 1,45 | 2 | 4,31 | 138 |
| Controle door politiedienst (vb. iden- | 6,37 | 6 | 6,41 | 7 | 4,52 | 5 | 4,26 | 5 | 10,31 | 331 |
| Verloren/gevonden voorwerp | 6,13 | 6 | 4,12 | 5 | 2,17 | 2 | 7,47 | 9 | 4,13 | 133 |
| Andere | 5,65 | 6 | 14,36 | 16 | 2,9 | 3 | 4,33 | 5 | 7,41 | 238 |
| Verkeersongeluk | 4,24 | 4 | 7,54 | 8 | 13,33 | 14 | 1,09 | 1 | 4,72 | 152 |
| Preven- | 3 | 3 | 3,97 | 4 | 6,6 | 7 | 4,28 | 5 | 3,06 | 98 |
| Administratieve handeling | 2,51 | 2 | 3,24 | 4 | 8,48 | 9 | 7,18 | 8 | 10,05 | 323 |
| Respondent werd ondervraagd als getuige in een bepaalde zaak | 1,99 | 2 | 3,06 | 3 | 4,69 | 5 | 4,26 | 5 | 3,02 | 97 |
| Waarschuwing (vb. politiediensten | 1,8 | 2 | 2,96 | 3 | 2,97 | 3 | 2,78 | 3 | 2,98 | 96 |
| Respondent werd ondervraagd als verdachte in een bepaalde zaak | | | - | - | 1,49 | 2 | 0,63 | 1 | 1,71 | 55 |

De meeste personen hadden contact met de politie in verband met een *bekeuring* (25,25 %) en voor *de aangifte of melding van een delict, waarbij ze zelf het slachtoffer niet waren* (19,32). Wat de andere redenen betreft, deze zijn duidelijk minder frequent en bevinden zich onder de 10 %.

2.4. Plaatsbepaling laatste politiecontact

Deze vraag peilt naar de plaats waar het laatste politiecontact zich voordeed.

Tabel 42: Plaatsbepaling laatste politiecontact

| INITIATIEF LAATSTE CONTACT | 2006 | FREQ | 2004 | FREQ | 2002 | FREQ | 2000 | FREQ | FED 2006 | FREQ |
|---|-------|------|-------|------|-------|------|-------|------|-------------|------|
| Op een openbare weg of een voor het publiek toe- gankelijke plaats | 36,44 | 98 | 32,07 | 111 | 22,67 | 105 | 20,26 | 118 | 28,79 | 3242 |
| Op het politiekantoor | 35,89 | 98 | 32,17 | 111 | 50,04 | 105 | 48,1 | 118 | 39,41 | 3242 |
| Bij respondent thuis | 15,94 | 98 | 26,17 | 111 | 18,25 | 105 | 26,74 | 118 | 21,74 | 3242 |
| Op een andere plaats | 11,72 | 98 | 9,58 | 111 | 9,03 | 105 | 4,9 | 118 | 10,05 | 3242 |

Vier soorten plaatsen werden onderscheiden: (1) op het politiekantoor, (2) op een openbare weg of een voor het publiek toegankelijke plaats, (3) bij de respondent thuis en (4) op een andere plaats.

36,44 % van de contacten vond plaats op een openbare weg of een voor het publiek toegankelijke plaats, gevolgd door contacten op het politiekantoor of bij de respondent thuis. Meer personen hadden in 2006 contact op een openbare weg of een voor het publiek toegankelijke plaats.

2.5. Tevredenheid laatste politiecontact

Aan de respondenten werd gevraagd hun tevredenheid met betrekking tot het laatste politiecontact aan te geven. Hierbij werd een onderscheid gemaakt tussen de globale tevredenheid enerzijds en meer specifieke tevredenheid anderzijds. De specifieke tevredenheid werd opgesplitst in drie items: beschikbaarheid & bereikbaarheid van de politiedienst, houding & gedrag van de politiedienst en het uiteindelijke resultaat van de politietussenkwestie.

Tabel 43: Tevredenheid m.b.t. laatste politiecontact

| TEVREDENHEID LAATSTE POLITIECONTACT | SOM ZEER TEVREDEN EN TEVREDEN % | | | NOCH TEVREDEN, NOCH ONTEVREDEN % | | | ONTEVREDEN, ZEER ONTEVREDEN % | | |
|--|---------------------------------------|-------|-------------|--|-------|-------------|-------------------------------------|-------|-------------|
| | 2006 | 2004 | Fed 2006 | 2006 | 2004 | Fed 2006 | 2006 | 2004 | Fed 2006 |
| Globale tevredenheid | 70,22 | 69,77 | 72,81 | 10,05 | 8,07 | 9,6 | 19,73 | 22,17 | 17,59 |
| Tevredenheid over de houding en het gedrag van de politie- dienst die tussenkwam | 65,54 | 74,42 | 70,86 | 14,89 | 8,46 | 10,79 | 19,57 | 17,13 | 10,36 |
| Tevredenheid over de be- schikbaarheid en de bereik- baarheid van de politiedienst die tussenkwam | 84,55 | 72,23 | 79,08 | 9,51 | 15,14 | 8,37 | 5,94 | 12,64 | 12,54 |

| | | | | | | | | | |
|---|----|-------|-------|-----|-------|-------|------|-------|-------|
| Tevredenheid over het uiteindelijke resultaat van de politietussenkwest | 85 | 67,25 | 69,65 | 4,7 | 13,12 | 13,29 | 10,3 | 19,63 | 17,06 |
|---|----|-------|-------|-----|-------|-------|------|-------|-------|

70,22 % van de burgers heeft een *positieve globale beoordeling* van dit 'andere' contact in 2006 en 65,54 % is *tevreden over de houding en het gedrag van de politiedienst* die tussenkwam. Dit is een daling tegenover 2004. 84,55 % is tevreden over de *beschikbaarheid en de bereikbaarheid* van de tussenkomende politiedienst. Dit is een daling ten stijging t.o.v. van 2004. 85 % was tevreden over het *uiteindelijke resultaat* van de politietussenkwest. Dat is ook een stijging tegenover 2004.

MODULE BEOORDELING POLITIEEL FUNCTIONEREN

I. Statistische verwerking

In de module beoordeling politieel functioneren werden aan de respondenten een aantal vragen inzake het functioneren van de politiediensten voorgelegd.

De bevraging omvat in eerste instantie vragen aangaande het werk van de politiediensten in België en de politiedienst in de eigen gemeente. Daarnaast werden de respondenten bevraagd over de mate van tevredenheid inzake de houding en het gedrag, de informatieverstrekking over activiteiten en de aanwezigheid in de straat van de politiedienst in de eigen gemeente. Nadien komen enkele vragen over de wijkagent aan bod. Een volgend deel bevraagt de kwaliteiten van het beroep van politieagent. Een laatste deel tenslotte gaat in op het takenpakket van de politiediensten.

1. Items

1.1. Algemene werking van de politiediensten

In dit deel werd gepeild naar de appreciatie van de respondenten inzake de algemene werking van de politiediensten in België enerzijds en in de eigen gemeente anderzijds.

1.1.1. Algemene werking van de politiediensten in België

De respondenten werden vooreerst gevraagd aan te geven in welke mate dat zij vinden dat de politiediensten in België slecht dan wel goed werk leveren. Vervolgens werden aan de respondenten een aantal redenen voor het leveren van goed/slecht werk voorgelegd, waarbij hen werd gevraagd aan te geven of zij het hiermee eens dan wel oneens zijn.

Tabel 44: Appreciatie werking politiediensten in België - som percentages respondenten 'heel goed werk leveren' en 'goed werk leveren': vergelijking in tijd

| | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|-----------------------------------|-------|-------|-------|-------|----------|
| Werking politiediensten in België | 87,74 | 88,63 | 85,85 | 83,42 | 87,59 |

87,74 % van de Sint-Niklazenaars vindt dat de politiediensten in België goed werd leveren. Dit komt overeen met het landelijke gemiddelde.

Tabel 45: Appreciatie werking politiediensten in België - som percentages respondenten 'slecht werk leveren' en 'heel slecht werk leveren': vergelijking in tijd

| | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|-----------------------------------|-------|-------|------|-------|----------|
| Werking politiediensten in België | 12,26 | 10,13 | 9,9 | 14,71 | 11,56 |

10,13 % van de Sint-Niklazenaars vindt dat de politiediensten in België slecht werk leveren.

Tabel 46: Redenen (heel) goed werk van de politiediensten in België - som percentages respondenten 'helemaal eens' en 'eerder eens': vergelijking in tijd (als de respondent vindt dat de politiediensten in België – heel- goed werkd leveren)

Frequentie in 2004: 309 personen

Frequentie in 2002: 297 personen

Frequentie in 2000: 291 personen

| REDENEN (HEEL) GOED WERK | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|--|-------|-------|-------|-------|----------|
| De politiediensten werken professioneel | 88,39 | 88,88 | 85,83 | 84,63 | 87,68 |
| De politiediensten worden goed geleid. | 82,01 | 80,09 | 79,63 | 77,08 | 78,63 |
| De politiediensten werken onderling goed samen | 76,68 | 76,37 | 66,77 | 51,58 | 72,25 |
| De burgers werken gemakkelijk samen met de politiediensten | 72,18 | 69,72 | 63,59 | 58,29 | 73,88 |
| De politiediensten beschikken over voldoende middelen | 64,93 | 65,29 | 50,21 | 53,09 | 62,14 |
| Politie en justitie werken gemakkelijk samen | 59,65 | 57,39 | 50,66 | 47,16 | 63,89 |

De belangrijkste aangehaalde redenen waarom 209 Sint-Niklazenaars vinden dat de politie goed werk levert is dat (1) *de politiediensten professioneel werken* (88,39 %), (2) *goed geleid worden* (82,01 %) en *goed samenwerken* (76,36 %). De waardering over de politie over alle categorieën heen gestegen in 2006 in vergelijking met 2004, behalve op het feit dat de politiediensten beschikken over voldoende middelen.

Tabel 47: Redenen (heel) slecht werk van de politiediensten in België - percentages respondenten 'helemaal eens' en 'eens': vergelijking in tijd (als de respondent vindt dat de politiediensten in België –heel- slecht werk leveren)

Frequentie in 2006: 38 personen

Frequentie in 2004: 34 personen

Frequentie in 2002: 34 personen

Frequentie in 2000: 51 personen

| REDENEN (HEEL) SLECHT WERK | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|-------|-------|----------|
| Politie en justitie werken moeilijk samen | 74,04 | 83,51 | 74,17 | 81,93 | 76,19 |
| De politiediensten werken te weinig professioneel | 81,87 | 78,29 | 78,56 | 71,3 | 73,51 |
| De politiediensten werken onderling slecht samen | 65,90 | 70,71 | 87,98 | 77,09 | 69,97 |
| De politiediensten worden slecht geleid. | 58,22 | 62,13 | 57,49 | 40,28 | 65,53 |
| De burgers werken moeilijk samen met de politiediensten | 59,99 | 51,98 | 48,47 | 62 | 46,22 |
| De politiediensten beschikken over onvoldoende middelen | 42,81 | 53,69 | 47,12 | 54,83 | 56,31 |

38 personen van de 350 bevroegde Sint-Niklazenaars vinden dat de politiediensten in België slecht werk leveren. Zij vinden dit vooral omdat de *politie en justitie moeilijk samen werken (74,04 %)*, *te weinig professioneel zijn (81,87 %)* en *onderling slecht samen werken (65,90 %)*.

1.1.2. Algemene werking van de politiedienst in de eigen gemeente

De respondenten werden hier gevraagd aan te geven in welke mate zij vinden dat de politiedienst in hun eigen gemeente doorgaans goed/slecht werk leveren.

Om de vergelijkingsmogelijkheden met de vorige vraag overzichtelijk te maken, wordt in de tabellen ook steeds het percentage met betrekking tot de werking van de politiediensten in België vermeld.

Tabel 48: *Appreciatie werk van de politiediensten in de eigen gemeente : som percentages respondenten 'heel goed werk leveren' en 'goed werk leveren': vergelijking in tijd*

| | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|-------|-------|----------|
| Werkings politiedienst in de eigen gemeente | 92,63 | 89,86 | 89,45 | 88,37 | 88,3 |
| Werkings politiediensten in België | 87,74 | 88,63 | 85,85 | 83,42 | 87,59 |

De Sint-Niklazenaars hebben veel meer waardering voor de eigen politiedienst (91,63 %) dan voor de Belgische politiediensten in het algemeen (87,74 %). Zij hebben meer waardering voor de eigen politiedienst dan de gemiddelde Belg en de stijging van dit waardeoordeel tegenover 2004 is duidelijk.

Tabel 49: *Appreciatie werk van de politiediensten in de eigen gemeente - som percentages respondenten 'slecht werk leveren' en 'heel slecht werk leveren': vergelijking in tijd*

| | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|------|-------|----------|
| Werkings politiedienst in de eigen gemeente | 7,04 | 9,05 | 9,31 | 10,49 | 10,14 |
| Werkings politiediensten in België | 12,26 | 10,13 | 9,9 | 14,71 | 11,56 |

Een minderheid van de ondervraagde inwoners van Sint-Niklaas (7,04 %) is niet te spreken over de werking van de eigen politiedienst. De gemiddelde Belg is echter minder tevreden dan de Sint-Niklazaanar over de werking van de eigen politiedienst (11,56 %).

1.2. Kenmerken van het politieoptreden

In dit deel werden de respondenten gevraagd naar hun tevredenheid inzake een aantal kenmerken van het politieoptreden door de politiediensten **in de eigen gemeente**.

Het betreft meer concreet vragen inzake de tevredenheid over de houding en het gedrag, de informatieverstrekking over activiteiten en de aanwezigheid in de straat van de politiediensten in de eigen gemeente. Verder werd aan de respondenten gevraagd de mate aan te geven waarin de politiediensten in de eigen gemeente gemakkelijk / moeilijk te contacteren zijn.

Tabel 50: *Tevredenheid inzake een aantal kenmerken van het politieoptreden in de eigen gemeente som percentages respondenten 'heel tevreden' en 'tevreden': vergelijking in tijd*

| TEVREDENHEID KENMERKEN POLITIEOPTREDEN | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|-------|-------|----------|
| De houding en het gedrag van de politiediensten in de eigen gemeente | 78,13 | 75,85 | 74,18 | 76,48 | 73,8 |
| De informatie over activiteiten van politiediensten in de eigen gemeente aan de bevolking | 60,37 | 60,76 | 62,06 | 58,26 | 55,76 |
| De aanwezigheid in de straat van de politiediensten in de eigen gemeente | 64,12 | 59,78 | 59,51 | 60,49 | 58,38 |

De burgers zijn best tevreden over de *houding en het gedrag* van de politiediensten in de eigen gemeente (78,13%); 60,37 % is tevreden over de *informatie over de activiteiten* van de politiediensten aan de bevolking en 64,12 % is tevreden over de *aanwezigheid in de straat* van de politiediensten.

Voor alle kenmerken van het politieoptreden zijn de inwoners van Sint-Niklaas meer tevreden dan de modale Belg.

Tabel 51: *Contacteerbaarheid van de politiediensten in de eigen gemeente - som percentages respondenten antwoordmogelijkheden 'heel gemakkelijk' en 'gemakkelijk': vergelijking in tijd*

| | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|-------|-------|----------|
| Contacteerbaarheid politiediensten in de eigen gemeente | 75,98 | 74,17 | 75,24 | 80,11 | 80,67 |

75,98 % van de respondenten vindt dat de politiediensten (*heel*) *gemakkelijk te contacteren* zijn in de eigen gemeente.

1.4. Kwaliteiten van een beroep binnen de politiediensten

Een beroep uitoefenen binnen de politiediensten vergt een groot aantal verschillende kwaliteiten. Aan de respondenten werden in dit deel een aantal kwaliteiten voorgelegd, waarbij zij gevraagd werden voor elke kwaliteit aan te geven of zij over het algemeen de indruk hebben dat politieagenten aan deze kwaliteit bij de uitoefening van hun beroep al dan niet belang hechten.

Tabel 52: *Kwaliteiten politiepersoneel bij de uitoefening van hun beroep - som percentages respondenten 'ja, ze hechten er heel veel belang aan' en 'ja, ze hechten er een beetje belang aan': vergelijking in tijd*

| KWALITEITEN | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|-------|-------|----------|
| Zich inzetten voor hun beroep | 93,85 | 93,47 | 92,2 | 91,63 | 90,89 |
| Ten dienste staan van de burgers | 96,02 | 93,01 | 92,1 | 90,61 | 89,33 |
| Hun verantwoordelijkheid nemen | 95,26 | 91,84 | 92,99 | 88,63 | 88,5 |
| Goede contacten leggen met de burgers | 91,90 | 83,87 | 86,72 | 79,6 | 83,25 |
| Iedereen op gelijke voet behandelen, ongeacht zijn nationaliteit, geloof, sociale stand, geslacht,... | 81,57 | 71,54 | 71,02 | 66,53 | 74,48 |

De respondenten hebben de indruk dat de politieagenten het meest belang hechten aan de volgende kwaliteiten:

| | |
|--|-------------|
| | <i>2004</i> |
| - Zich inzetten voor hun beroep (93,85 %) | + 0,38 % |
| - Ten dienste staan van de burgers (96,02 %) | + 3,1 % |
| - Hun verantwoordelijkheid nemen (95,26 %) | + 3,42 % |
| - Goede contacten leggen met de burgers (91,90 %) en | + 8,03 % |
| - Iedereen op gelijke voet behandelen (81,57) | + 0,5% |

In vergelijking met 2004 hebben de Sint-Niklazenaars vooral de indruk dat de politieagenten meer belang hechten aan het leggen van *goede contacten met de burgers* en het *nemen van hun verantwoordelijkheid*.

1.5. Taken van de politiediensten

Het uitoefenen van een beroep binnen de politiediensten omvat een groot aantal verschillende taken. Aan de respondenten werden een aantal taken voorgelegd, waarbij hen twee vragen werden gesteld. Ten eerste werd de respondenten gevraagd voor elke taak aan te geven of zij het belangrijk / onbelangrijk vinden dat de politiediensten deze taak uitvoeren. Ten tweede werd gevraagd voor elke taak aan te geven of de politiediensten ter zake goed / slecht werk leveren.

Tabel 53: *Belang van de taken - som percentages respondenten 'heel belangrijk' en 'eerder belangrijk': vergelijking in tijd*

| BELANG TAKEN | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|-------|-------|----------|
| Geweld bestrijden | 98,84 | 98,98 | 99,46 | 98,99 | 98,3 |
| De georganiseerde misdaad bestrijden | 97,91 | 98,84 | 98,72 | 97,79 | 98,2 |
| Actief bijdragen aan de preventie van misdrijven | 97,57 | 97,83 | 96,13 | 97,92 | 96,26 |
| Inbraken en diefstallen ophelderen | 97,34 | 99,12 | 99,47 | 98,19 | 97,73 |
| Drughandel bestrijden | 97,20 | 95,57 | 95,45 | 96,39 | 96,09 |
| Publieke plaatsen veiliger maken | 95,91 | 97,59 | 97,41 | 97,35 | 96,56 |
| Vandalisme bestrijden (beschadiging van voertuigen, bushaltes, telefooncellen...) | 95,33 | 96,49 | 94,51 | 96,37 | 94,61 |
| De wegen veiliger houden (snelheidscontroles, toezicht op verkeer in de buurt van scholen...) | 94,25 | 94,41 | 96,72 | 94,21 | 93,44 |
| Slachtoffers van misdrijven opvangen | 93,92 | 94,87 | 94,2 | 96,64 | 94,97 |
| Te voet of met de fiets patrouilleren | 86,46 | 85,12 | 80,03 | 83,49 | 81,46 |
| De orde handhaven tijdens sportmanifestaties | 84,35 | 81,42 | 81,71 | 86,31 | 82,12 |

De respondenten vinden bijna alle opgesomde taken belangrijk, maar vinden het heel belangrijk dat de politie *geweld bestrijdt* (98,84 %), *de georganiseerde misdaad bestrijdt* (97,91 %), actief bijdraagt aan de *preventie van misdrijven* (97,57 %) en *inbraken en diefstallen opheldert* (97,34 %). Eigenlijk vinden de Sint-Niklazenaar alle opgesomde taken belangrijk. Er is weinig verschil met de resultaten in 2004.

Tabel 54: *Uitvoering van de taken (beoordeling politiediensten op verschillende politietaken) - som percentages respondenten 'heel goed werk leveren' en 'eerder goed werk leveren': vergelijking in tijd en ruimte*

| UITVOERING TAKEN | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|-------|-------|----------|
| De orde handhaven tijdens sportmanifestaties | 90,86 | 86,86 | 87,56 | 84,55 | 92,6 |
| De wegen veiliger houden (snelheidscontroles, toezicht op verkeer in de buurt van scholen...) | 85,55 | 85,06 | 80,74 | 80,15 | 82,73 |
| Actief bijdragen aan de preventie van misdrijven | 82,96 | 80,34 | 77,82 | 74,35 | 79,48 |
| Publieke plaatsen veiliger maken | 82,75 | 83,79 | 75,83 | 75,42 | 81,68 |
| Geweld bestrijden | 82,52 | 81,63 | 74,29 | 75,95 | 81,03 |
| Slachtoffers van misdrijven opvangen | 79,12 | 77,44 | 66,62 | 59,34 | 78,11 |
| Drughandel bestrijden | 78,56 | 74,67 | 72,79 | 67,23 | 77,82 |
| Te voet of met de fiets patrouilleren | 77,80 | 76,75 | 68,82 | 67,47 | 71,74 |
| De georganiseerde misdaad bestrijden | 77,06 | 71,04 | 62,84 | 55,33 | 76,89 |
| Vandalisme bestrijden (beschadiging van voertuigen, bushaltes, telefooncellen...) | 66,90 | 65,69 | 64,67 | 56,59 | 64,64 |
| Inbraken en diefstallen ophelderen | 67,16 | 66,88 | 58,08 | 62,72 | 68,19 |

Op de vraag of de politiedienst bij de uitvoering van hun taken (heel) goed werk leveren, is bijna 90,86 % van mening dat de politie *heel goed de orde handhaaft tijdens sportmanifestaties*. Ongeveer 85,55 % is van mening dat zij de *wegen veiliger houden*, 82,96 % dat zij *actief bijdragen aan de preventie van misdrijven* en 82,75 % vindt dat zij *publieke plaatsen veiliger maken*.

1.6. De wijkagent

De respondenten werden gevraagd in welke mate zij hun wijkagent kennen en of zij al dan niet meer contact met hun wijkagent willen hebben.

Tabel 55: *Kennen van de eigen wijkagent: vergelijking in tijd*

| KENNIS WIJKAGENT | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|---|-------|-------|-------|-------|----------|
| Nee | 45,42 | 39,71 | 41,38 | 43,5 | 52,03 |
| Ja, maar enkel van naam of van gezicht | 21,89 | 24,48 | 25,56 | 23,81 | 17,29 |
| Ja, ik heb er al eens contact mee gehad | 21,28 | 22,32 | 15,08 | 19,03 | 17,25 |
| Ja, ik heb er af en toe contact mee | 11,41 | 13,49 | 17,99 | 13,66 | 13,43 |

45,42 % van de respondenten *kent de wijkagent niet*; 21,89 % kent hem enkel van *naam of van gezicht*, 21,28 % heeft er *al eens contact mee gehad* en 11,41 % heeft er af en toe contact gehad. De Sint-Niklazenaar kent zijn wijkinspecteur wel significant beter dan de gemiddelde Belg (52,03 kent zijn wijkinspecteur niet %). In vergelijking met de resultaten van de bevraging in 2004 kennen wel iets minder Sint-Niklazenaars hun wijkinspecteur.

De wijkinspecteur is het minst gekend door de 15- tot 24-jarigen (59,85 %) en de 65 plussers (52,15 %).

Tabel 56: *Wens tot meer contact met wijkagent: vergelijking in tijd*

| WENST MEER CONTACT MET WIJKAGENT | 2006 | 2004 | 2002 | 2000 | FED 2006 |
|----------------------------------|-------|-------|-------|-------|----------|
| Nee | 71,16 | 61,81 | 69,45 | 68,72 | 62,07 |
| Ja | 28,84 | 37,73 | 30,04 | 31,04 | 37,49 |

Slechts 28,84 % van de respondenten wil meer contact met de wijkagent en dit is minder dan de gemiddelde Belg (37,49 %).

Het zijn vooral de 50 plussers die meer geïnteresseerd zijn in het kennismaken met hun wijkinspecteur.

ALGEMENE CONCLUSIES

Analyse

- De meest representatieve leeftijdsgroep in de veiligheidsmonitor 2006 voor Sint-Niklaas is tussen de 35 en 49 jaar (90 personen). Minst vertegenwoordigd is de leeftijdsgroep tussen 15 en 24 jaar (51 personen), vermoedelijk omdat zij zelden over een vast toestel beschikken. De hogere leeftijdscategorie (50+) is oververtegenwoordigd (155 personen). Er vond echter een herweging plaats zodat de antwoorden min of meer een weerspiegeling kunnen zijn van de Sint-Niklase bevolking. De enquête werd afgenomen in de periode februari-juni 2006. De betrouwbaarheidsinterval van een enquête afgenomen van 350 personen bedraagt 90 %.
- Van de zeventien bevraagde buurtproblemen, zijn er drie situaties die, meer dan andere, een probleem lijken te zijn in de buurt: onaangepaste snelheid in het verkeer (58,87 %), agressief verkeersgedrag (47 %) en inbraak in woningen of andere gebouwen (46,33 %). De antwoorden van de Sint-Niklazenaars corresponderen daarmee volledig met de federale resultaten. Ook in 2004 stonden deze problemen in de top drie, maar de Sint-Niklazenaars ergeren zich er iets minder aan.
- We mogen nochtans ook de andere buurtgebonden problematieken die de burgers belangrijk vinden niet verwaarlozen: rommel op straat (39,05 %), fietsdiefstal (36,54 %), diefstal uit auto's (34,51 %) en geluidsoverlast door verkeer (31,28 %). De Sint-Niklazenaars liggen niet echt wakker van vernieling van telefooncellen, bus- of trambokjes (12,30 %) en overlast verbonden aan druggebruik (13,30 %).
- 92,60 % van de Sint-Niklazenaars vindt dat de buurt er heel verzorgd en eerder verzorgd bijligt. Dat is ongeveer gelijk aan 2004 (93,75 %) en ligt hoger dan het nationaal gemiddelde (88,37 %).
- Onveiligheidsgevoel is een subjectief begrip. In Sint-Niklaas voelt 7,6 % zich altijd of vaak onveilig in 2006, wat een hele vooruitgang betekent tegenover 2004. Toen voelde 14,4 % zich altijd en vaak onveilig. Daartegenover staat dat 60,31 % zich zelden tot nooit onveilig voelt. 65-plussers voelen zich vaker onveilig (19 % "altijd" of "vaak").
- De vraag "gebeurt het dat u zich onveilig voelt", wordt aangevuld met vijf vragen omtrent mijdingsgedrag. Van de respondenten met kinderen onder de 15 jaar heeft 20,95 % altijd tot vaak *schrik om hun kinderen ergens naar toe te laten gaan*, maar in tegenstelling tot de gemiddelde Belg (35,4 %) heeft hij er minder schrik voor. Ook ten opzichte van de vorige bevraging, valt de dalende tendens op. 26,53 % van de bevolking zegt altijd tot vaak *waardevolle spullen weg te brengen uit het huis naar een veiliger plaats*. Dit percentage ligt iets hoger dan wat de gemiddelde Belg erover denkt (24,12 %). 26,30 % zegt altijd tot vaak *niet open te doen voor onbekenden*. Het valt ook op dat nu slechts 16,47 % van de Sint-Niklazenaars plekken in de woongemeente vermijdt, of bij duisternis thuisblijft (14,69 %). Dat is een opmerkelijke verbetering ten opzichte van 2004. De Sint-Niklazeenaar voelt zich duidelijk veiliger in 2006 dan twee jaar ervoor.
- De benadering van de onveiligheid wordt aangevuld met een aantal vragen die peilen naar het ingeschat risico om slachtoffer te worden van bepaalde delicten. 35,53 % van de Sint-Niklazenaars denkt de volgende 12 maanden risico te lopen slachtoffer te worden van een misdrijf in het verkeer. Dit wordt ook op nationaal niveau het vaakst ingeschat als een groot of zeer groot risico.

- Minder inwoners geven in 2006 aan te beschikken over een verdedigingsmiddel (12,7 % in 2006 t.o.v. 19,18 % in 2004). Deze dalende trend is ook op te merken op nationaal niveau (van 19 % in 2004 naar 14,93 % in 2006). Het vaakst beschikken 25- tot 34-jarigen over een wapen (22,49 %), gevolgd door de 65-plussers (10,84 %).
- Van de delicten op huishoudensniveau (= slachtofferschap van de leden van het huishouden) zijn het de vernielingen aan een auto waarvan de burgers opgeven het meest slachtoffer te zijn (41,21 %) de afgelopen 12 maanden voorafgaand aan het interview. Ze worden ook vaak slachtoffer van fietsdiefstal (22,11 %) en diefstal uit een auto (14,57 %). De andere delicten worden minder vaak vermeld.
- De delicten op persoonsniveau omvatten het persoonlijk slachtofferschap. Er wordt aan de persoon gevraagd of hijzelf/zijzelf de afgelopen 12 maanden al dan niet het slachtoffer is geweest van een delict op persoonsniveau. Tussen deze delicten is het de rubriek bedreiging lichamelijk geweld die zich met 42,79 % bovenaan bevindt bij de meest voorkomende delicten, gevolgd door vluchtmisdrijf in het verkeer (12,65 %).
- Wat is het werkelijk aantal criminele feiten? De politionele en gerechtelijke statistieken geven enkel de cijfers weer van het aantal geverbaliseerde (geregistreerde) of vervolgte criminele feiten. Een heel deel van de feiten valt hierbuiten omdat er geen aangifte werd gedaan. De veiligheidsmonitor kan een aanwijzing geven omtrent dit 'dark number'. Slechts 41,33 % van de delicten op *huishoudniveau* worden gemeld aan de politie en dan gaat het vooral vooral over diefstal auto (100 %), woninginbraak (100 %), poging woninginbraak (53,85 %) en diefstal uit een auto (57,14%). 34 % van deze meldingen wordt opgenomen in een pv. Minder gemeld worden vernielingen aan een auto (26,83 %). Op *persoonsniveau* wordt slechts 22,68 % van de delicten gemeld aan de politie. Enkel de diefstallen buitenshuis (slachtoffer aanwezig) bereiken een hoger meldingspercentage van 50 %, namelijk 75,77 %. 18 % van de meldingen op persoonsniveau, monden uit in een proces-verbaal.
- De belangrijkste redenen om het misdrijf te melden aan de politie, zijn "de wens om de gestolen goederen terug te krijgen", en "omdat de daders moeten gepakt worden". De redenen van de respondenten om het misdrijf niet te melden, zijn voornamelijk dat "de feiten niet ernstig genoeg zijn", of "omdat ze er toch niets aan doen".
- 49,18 % geeft in 2006 aan preventie-advies te hebben ontvangen. Dit is meer dan in 2004 (40,63 %) en meer dan het federaal gemiddelde (37,46 %).
- Het percentage burgers dat de afgelopen maanden *buiten het slachtofferschap* contact heeft gehad met de politie, bedraagt 28 %. De hoofdreden van dit contact betreft een bekeuring, of de aangifte/melding van een delict (waarvan men zelf niet het slachtoffer was). Ruim 70 % verklaart (zeer) tevreden te zijn over het laatste contact met de politiedienst, en dan voornamelijk over de beschikbaarheid en bereikbaarheid, maar ook over het resultaat van de tussenkomst. De tevredenheid van *slachtoffers* over het laatste contact met de politie is lager, maar toch eerder positief dan negatief. Zo is gemiddeld 50 % (zeer) tevreden tegenover 29,74 % die (zeer) ontevreden zijn. Het meest tevreden zijn de slachtoffers over de bereikbaarheid, de tijd die aan het probleem werd besteed, de snelheid van tussenkomst en de houding en het gedrag van de inspecteurs. Minst tevreden waren de slachtoffers door het resultaat.
- Tot slot wordt er in de veiligheidsmonitor gepeild naar de globale waardering van het functioneren van de politie in België en in de eigen gemeente. 87,74 % van de Sint-Niklazenaars vindt dat de po-

litiediensten in België goed werk leveren. Dit komt overeen met het landelijke gemiddelde (87,59 %). Voor de meerderheid van de burgers is het feit dat de politiediensten goed werken te wijten aan hun professionalisme (88,39 %), aan de goede leiding (82,01 %), aan de onderlinge goede samenwerking (76,68 %) en de goede samenwerking tussen politie en burgers (72,18 %).

Een duidelijk verschil wordt vastgesteld tussen de waardering van het functioneren van de politiediensten in België en tussen deze van de eigen gemeente. Sint-Niklazenaars hebben duidelijk meer waardering voor de eigen politiedienst (92,63 %) dan voor de Belgische politiediensten in het algemeen (87,74 %). Deze appreciatie is een stijging ten opzichte van 2004 (89,86 %). De burgers zijn vooral tevreden over de houding en het gedrag van de politiemensen van hun eigen zone (78,13 %), de aanwezigheid in de straat van de politiediensten (64,12 %) en de informatie over de activiteiten van de politie (60,37 %). Voor alle kenmerken van het politieoptreden zijn de inwoners van Sint-Niklaas meer tevreden dan de modale Belg.

De respondenten vinden het heel belangrijk dat de politie geweld bestrijdt (98,84 %), de georganiseerde misdaad aanpakt (97,91 %), actief bijdraagt aan de preventie van misdrijven (97,57 %), inbraken en diefstallen opheldert (97,34 %) en de drughandel te lijf gaat (97,20 %). Op de vraag of de politiedienst bij de uitvoering van hun taken (heel) goed werk leveren, is bijna 90,86 % van mening dat de politie heel goed de orde handhaaft tijdens sportmanifestaties. Ongeveer 85,55 % is van mening dat zij de wegen veiliger houden, 82,96 % dat zij actief

45,42 % van de respondenten *kent de wijkagent niet*; 21,89 % kent hem enkel van *naam of van gezicht*, 21,28 % heeft er *al eens contact mee gehad* en 11,41 % heeft er *af en toe contact* mee. De Sint-Niklazeenaar kent zijn wijkinspecteur wel iets beter dan de gemiddelde Belg (52,03 % kent zijn wijkinspecteur niet). In vergelijking met de resultaten van de bevraging in 2004 kennen wel iets minder Sint-Niklazenaars hun wijkinspecteur. De wijkinspecteur is het minst gekend door de 15- tot 24-jarigen (59,85 %) en de 65 plussers (52,15 %). Slechts 28,84 % van de respondenten wil meer contact met de wijkagent, en dit is minder dan de gemiddelde Belg (37,49 %). Het zijn vooral de 50 plussers die meer geïnteresseerd zijn in het kennismaken met hun wijkinspecteur.