

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune de Fontaine-l'Évêque

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune de Fontaine-l'Évêque

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe**1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 13794 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Age</i>			
15-24 ans	26	24	50
25-34 ans	26	28	55
35-49 ans	47	48	95
50-64 ans	37	40	78
65+ ans	28	46	73
Total (réduit)	164	186	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Age</i>			
15-24 ans	19	26	45
25-34 ans	17	20	37
35-49 ans	34	56	90
50-64 ans	40	63	103
65+ ans	24	51	75
Total	134	216	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	52,18	36,04	10,01	0,75	1,02	348

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Conduite agressive dans la circulation	52,61	29,87	9,57	7,69	0,26	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	44,69	33,38	10,05	11,63	0,26	350
Vitesse non adaptée au trafic	41,97	33,57	9,37	15,09	0	350
Vol dans les voitures	36,46	23,11	10,29	29,27	0,86	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	36,33	18,23	11,82	32,97	0,65	348
Objets divers qui traînent dans la rue	29,78	29,63	14,22	26,12	0,26	350
Vol de vélos	24,33	16,89	14,38	42,76	1,64	349
Vol de voiture	22,15	27,2	16,09	34,55	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	21,14	22,07	16,11	38,86	1,82	349
Nuisance sonore causée par le trafic	20,21	28,87	18,67	32,26	0	350
Violence	19,15	24,7	21,14	34,75	0,26	350
Menaces	16,89	14,8	18,59	49,11	0,61	350
Autres formes de nuisance sonore	14,96	21,11	22,96	40,79	0,18	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	11,79	28,07	16,26	43,88	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	11,52	16,78	15,43	56,28	0	350
Personnes importunées dans la rue	10,77	18,08	20,2	50,43	0,51	350
Accidents de voitures	9,24	22,47	19,61	48,17	0,51	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	43,02	33,06	18,53	5,39	0	50
25-34 ans	64,86	24,74	10,4	0	0	55
35-49 ans	59,77	31,35	4,72	4,16	0	95
50-64 ans	51,61	31,28	10,95	6,15	0	78
65+ ans	41,86	28,1	7,67	21,15	1,22	73
Total	52,61	29,87	9,57	7,69	0,26	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	55,66	31,98	8,63	3,73	0	168
Pensionné	44,03	30,03	8,34	16,62	0,99	91
Autre non actif	56,04	25,13	12,65	6,18	0	91
Total	52,74	29,7	9,6	7,71	0,26	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	48,6	33	10,93	7,46	0	168
Pensionné	41,6	32,06	5,81	19,54	0,99	91
Autre non actif	40,95	34,76	12,74	11,55	0	91
Total	44,8	33,22	10,07	11,66	0,26	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.3. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	38,69	11,84	17,47	32	0	50
25-34 ans	37,96	35,14	2,6	24,29	0	55
35-49 ans	35,84	13,93	15,06	34,27	0,9	95
50-64 ans	39,54	27,23	9,38	22,2	1,65	78
65+ ans	31,4	29,32	5,95	32,11	1,22	73
Total	36,46	23,11	10,29	29,27	0,86	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	44,66	25,22	9,96	20,16	0	50
25-34 ans	32,76	19,53	10,63	37,08	0	55
35-49 ans	31,68	11,24	17,19	38,43	1,46	95
50-64 ans	45,08	20,58	12,25	22,09	0	77
65+ ans	30,04	19,09	6,53	43,11	1,23	73
Total	36,33	18,23	11,82	32,97	0,65	348

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

FONTAINE L ÉVÊQUE

Actif	34,7	14,87	15,68	33,93	0,82	168
Pensionné	32,62	18,62	7,86	39,9	1	90
Autre non actif	43,41	24,3	8,67	23,62	0	90
Total	36,41	18,28	11,85	32,81	0,66	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	22,04	24,74	22,04	31,18	0	50
25-34 ans	45,99	8,25	13,23	32,54	0	55
35-49 ans	26,07	13,26	15,73	44,05	0,9	95
50-64 ans	18,08	24,21	12,78	42,06	2,87	77
65+ ans	14,12	14,98	9,96	57,28	3,66	73
Total	24,33	16,89	14,38	42,76	1,64	349

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	27,93	13,82	14,91	41,87	1,47	168
Pensionné	13,14	15,98	9,81	59,1	1,98	91
Autre non actif	28,17	23,69	18,12	28,36	1,66	90
Total	24,15	16,93	14,41	42,86	1,65	349

Tableau: qrt B.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	19,07	19,67	10,97	47,86	2,45	137
Secondaire supérieur	25,94	20,23	16,15	36,98	0,7	121
Enseignement supérieur	30,77	8,37	16,81	42,32	1,73	89
Total	24,46	16,98	14,27	42,64	1,65	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

1.2.8. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.9. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						

15-24 ans	15,83	21,22	23,68	39,27	0	50
25-34 ans	8,25	21,69	21,69	43,17	5,2	55
35-49 ans	25,84	21,46	20,11	30,79	1,8	95
50-64 ans	29,33	25,58	13,05	30,83	1,2	78
65+ ans	19,59	19,96	4,79	54,43	1,23	73
Total	21,14	22,07	16,11	38,86	1,82	349

Tableau: qrt B.2.16.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	15,57	24,59	18,99	40,28	0,57	164
Femme	26,05	19,84	13,57	37,6	2,93	185
Total	21,14	22,07	16,11	38,86	1,82	349

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	17,97	25,32	18,87	35,65	2,2	168
Pensionné	18,27	23,15	7,17	49,47	1,95	90
Autre non actif	30,06	15,16	20,02	33,72	1,03	91
Total	21,19	22,12	16,15	38,71	1,83	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.10. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	23,63	33,64	16,02	26,71	168
Pensionné	21,71	22,85	17,14	38,3	91
Autre non actif	12,56	26,31	24,33	36,79	91
Total	20,26	28,94	18,47	32,33	349

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	15,15	25,35	19,21	40,28	137
Secondaire supérieur	20,1	30,04	22,39	27,48	121
Enseignement supérieur	28,54	31,97	13,15	26,34	89
Total	20,31	28,68	18,76	32,24	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.11. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,77	39,51	21,8	23,92	0	50
25-34 ans	10,85	27,12	24,07	37,96	0	55
35-49 ans	22,02	17,08	27,53	33,37	0	95
50-64 ans	24,46	31,28	18,01	26,25	0	78

65+ ans	19	15,7	13,62	50,47	1,22	73
Total	19,15	24,7	21,14	34,75	0,26	350

Tableau: qrt B.2.15.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	12,86	26,71	20,45	39,98	0	164
Femme	24,68	22,93	21,75	30,16	0,48	186
Total	19,15	24,7	21,14	34,75	0,26	350

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	25,26	25,39	15,2	33,5	0,65	137
Secondaire supérieur	15,98	28,29	21,51	34,22	0	121
Enseignement supérieur	14,45	19,26	30,2	36,09	0	89
Total	19,25	24,83	21,25	34,41	0,26	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

1.2.12. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,35	11,84	29,31	39,51	0	50
25-34 ans	19,09	16,05	19,31	45,55	0	55
35-49 ans	15,39	9,21	22,47	52,02	0,9	95
50-64 ans	23,18	24,76	11,85	38,56	1,65	78
65+ ans	8,89	12,55	12,9	65,66	0	73
Total	16,89	14,8	18,59	49,11	0,61	350

Tableau: qrt B.2.6.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	17,45	13,36	19,14	49,55	0,51	168
Pensionné	10,68	15,61	11,59	62,12	0	91
Autre non actif	22,24	16,79	24,76	34,8	1,41	91
Total	16,93	14,83	18,64	48,99	0,61	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.14. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	11,02	29,31	19,35	40,33	50
25-34 ans	2,82	22,36	13,45	61,37	55
35-49 ans	11,91	25,06	21,91	41,12	95
50-64 ans	20,03	29,18	18,3	32,48	78
65+ ans	10,11	34,19	6,81	48,89	73
Total	11,79	28,07	16,26	43,88	350

Tableau: qrt B.2.8.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	7,82	33,7	15,65	42,83	164
Femme	15,27	23,13	16,79	44,8	186
Total	11,79	28,07	16,26	43,88	350

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	13,91	27,78	8,75	49,55	137
Secondaire supérieur	12,58	33,09	21,42	32,91	121
Enseignement supérieur	7,69	22,29	21,11	48,92	89
Total	11,85	28,22	16,34	43,59	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

1.2.15. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	6,59	19,73	17,2	56,48	164
Femme	15,85	14,19	13,87	56,1	186
Total	11,52	16,78	15,43	56,28	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.16. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	11,82	24,12	16,91	47,16	0	168
Pensionné	5,94	17,56	15,01	59,52	1,98	91
Autre non actif	7,86	24,54	29,41	38,2	0	91
Total	9,27	22,52	19,66	48,04	0,51	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	8,63	60,84	21,91	8,62	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	6,45	69,88	18,29	5,39	50
25-34 ans	2,6	73,33	21,47	2,6	55
35-49 ans	5,62	56,52	26,07	11,8	95
50-64 ans	7,8	58,89	23,18	10,13	78
65+ ans	19,36	53,05	17,99	9,61	73
Total	8,63	60,84	21,91	8,62	350

Tableau: qrt C.2.4. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	11,11	58,15	17,2	13,54	137
Secondaire supérieur	9,19	63,54	22,37	4,9	121
Enseignement supérieur	4,25	61,22	28,96	5,57	89
Total	8,68	60,82	22,02	8,48	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,55	14,21	42,86	26,25	14,12	349

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,25	11,35	36,45	31,76	18,2	162
Femme	2,82	16,7	48,45	21,46	10,57	186
Total	2,55	14,21	42,86	26,25	14,12	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Comportement d'évitement</i>						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	46,5	23,33	14,4	7,94	7,84	101
Eviter d'ouvrir à des inconnus	18,31	11,42	24,59	22,28	23,4	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	16,61	11,95	18,28	9,68	43,48	345
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	10,15	12,19	21,48	20,08	36,1	349
Eviter certains lieux de la commune de résidence	8,5	11,68	32,3	19,04	28,49	348

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						

Homme	4,08	6,86	32,03	19,27	37,75	164
Femme	12,42	15,95	32,53	18,84	20,26	185
Total	8,5	11,68	32,3	19,04	28,49	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,2	10,2	21,22	31,18	27,19	50
25-34 ans	7,8	18,43	18,87	29,94	24,96	55
35-49 ans	17,64	7,42	34,04	23,26	17,64	95
50-64 ans	19,21	9,75	28,13	16,2	26,71	78
65+ ans	31,54	13,98	15,2	15,7	23,58	73
Total	18,31	11,42	24,59	22,28	23,4	350

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,63	9,26	23,22	26,52	34,37	164
Femme	28,58	13,32	25,79	18,55	13,76	186
Total	18,31	11,42	24,59	22,28	23,4	350

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,97	9,52	29,34	24,69	23,47	168
Pensionné	28,29	14,71	13,95	19,11	23,94	91
Autre non actif	17,46	11,77	26,64	21,19	22,94	91
Total	18,11	11,45	24,65	22,33	23,46	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	12,05	10,5	15,51	8,5	53,43	134
Secondaire supérieur	16,84	8,15	19,38	11,21	44,42	120
Enseignement supérieur	23,45	19,47	21,32	7,56	28,2	89
Total	16,7	12,01	18,38	9,21	43,7	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,02	9,58	16,92	17,06	52,41	163
Femme	15,51	14,46	25,46	22,72	21,84	186
Total	10,15	12,19	21,48	20,08	36,1	349

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	14,5	15,41	17,43	19,38	33,28	137
Secondaire supérieur	7,45	10,22	23,71	19,81	38,81	121
Enseignement supérieur	7,31	9,4	23,84	21,95	37,49	89
Total	10,21	12,06	21,26	20,19	36,29	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	12,11	38,3	36,43	13,16	342
Cambriolage	9,48	24,71	47,54	18,27	345
Vol sans (menace de) violence	8,38	23,26	50,41	17,95	346
(Menace de) violence physique	5,43	16,98	50,59	27	342

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	8,33	15,59	55,1	20,98	50
25-34 ans	2,82	27,12	56,83	13,23	55
35-49 ans	16,25	23,8	47,37	12,59	93
50-64 ans	6,96	30,03	44,63	18,38	77
65+ ans	9,26	24,72	38,39	27,63	71
Total	9,48	24,71	47,54	18,27	345

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	11,85	24,72	51,05	12,38	166
Pensionné	8,18	24,59	38,07	29,16	88
Autre non actif	6,44	25,06	49,77	18,74	90
Total	9,5	24,78	47,41	18,32	344

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	10,23	20,75	42,95	26,06	135
Secondaire supérieur	13,53	23,69	47,31	15,47	120
Enseignement supérieur	2,99	31,98	54,56	10,48	88
Total	9,52	24,66	47,45	18,37	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	8,37	16,6	42,57	32,46	132
Secondaire supérieur	2,87	20,14	52,89	24,11	120
Enseignement supérieur	4,61	13,61	59,83	21,95	88
Total	5,46	17,07	50,67	26,8	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	10,91	20,04	45,28	23,76	135
Secondaire supérieur	7,08	24,23	50,41	18,28	121
Enseignement supérieur	6,47	26,61	57,99	8,92	88
Total	8,43	23,19	50,33	18,05	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	9,14	42,2	32,24	16,41	50
25-34 ans	24,29	51,19	24,52	0	55
35-49 ans	10,09	36,96	37,07	15,87	94
50-64 ans	11	41,84	38,39	8,77	76
65+ ans	8,58	23,14	45,9	22,38	69
Total	12,11	38,3	36,43	13,16	342

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	13,96	45,33	33,11	7,61	168
Pensionné	8,42	27,21	42,39	21,98	85
Autre non actif	11,32	36	37,36	15,33	88
Total	11,89	38,39	36,52	13,19	342

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	12,63	30,89	38,23	18,25	131
Secondaire supérieur	15,35	37,91	34,11	12,63	120
Enseignement supérieur	7,25	49,7	37,65	5,39	89
Total	12,18	38,31	36,62	12,89	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	21,44	78,56	347

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 2004	29,05	70,95	349
MS 2006	21,44	78,56	347

Victimation**1. Délits contre les ménages****I. Aperçu de la victimation selon le type de délit**

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	36,76	93
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,37	49
Tentative de cambriolage (sans vol)	18,18	46
Vol dans les voitures	11,86	30
Cambriolage avec vol	7,91	20
Vol de vélo	3,95	10
Vol de voiture	1,19	3
Dégâts à la moto	0,4	1
Vol de mobylette	0,4	1
Nombre total de délits	100	253

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol de voiture	66,67	33,33	0	3
Vol dans les voitures	50	50	0	30
Dégâts à la voiture	55,43	44,57	0	92
Vol de vélo	80	0	20	10
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	93,88	6,12	0	49
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Total	66,13	32,8	1,08	186

1.1 Cambriolages**1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)****Cambriolage dans l'habitation (total)**

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	12,57	9,64	15,5	350
MS 2004	10	7,35	12,65	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	8,86	6,35	11,37	350

MS 2004	5,46	3,45	7,47	348
---------	------	------	------	-----

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	4,57	2,73	6,42	350
MS 2004	6	3,9	8,1	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	69,7	46
Cambriolage avec vol	30,3	20
Total	100	66

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	33,33	22
Le soir, la nuit	63,64	42
Ne sait pas	3,03	2
Total	100	66

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	27,27	18	32,18	112
Habitation trois façades	22,73	15	23,85	83
Habitation mitoyenne (deux façades)	43,94	29	39,08	136
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	3,03	2	3,16	11
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	3,03	2	1,44	5
Autres	0	0	0,29	1
Total	100	66	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	77,27	51	51,14	179
Pensionné	6,06	4	32,57	114
Autre non actif	16,67	11	16,29	57
Total	100	66	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	30,65	19	37,43	128
Secondaire supérieur	40,32	25	36,26	124
Enseignement supérieur	29,03	18	26,32	90
Total	100	62	100	342

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	28,38	24,14	32,62	444
MS 2004	17,06	13,75	20,36	428

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	26,09	21,89	30,28	299
MS 2004	18,58	14,84	22,32	296

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,68	0,25	1,1	444

MS 2004	0,7	0,04	1,37	428
---------	-----	------	------	-----

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1	0,05	1,96	299
MS 2004	1,01	0,05	1,98	296

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	6,76	4,86	8,65	444
MS 2004	6,54	4,72	8,36	428

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,69	4,3	9,08	299
MS 2004	8,11	5,49	10,73	296

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	20,95	17,72	24,18	444
MS 2004	9,81	7,6	12,02	428

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	22,82	18,8	26,84	298
MS 2004	12,5	9,32	15,68	296

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	20
MS 2004	0	0	0	29

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	18
MS 2004	0	0	0	28

1.3.2. Dégâts à la moto*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	5	0	13,65	20
MS 2004	3,45	0	9,31	29

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,56	0	15,22	18
MS 2004	3,57	0	9,65	28

1.3.3. Vol de mobylette*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	4,35	0,24	8,46	23
MS 2004	0	0	0	9

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,56	0	15,22	18
MS 2004	0	0	0	8

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	2,11	1,42	2,8	474
MS 2004	1,98	0,86	3,09	405

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,4	1,88	6,91	182
MS 2004	2,29	0,41	4,16	175

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,86	6,35	11,37	350
MS 2004	6,86	4,63	9,09	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	38,78	19	32,18	112
Habitation trois façades	24,49	12	23,85	83
Habitation mitoyenne (deux façades)	36,73	18	39,08	136
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	0	3,16	11
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	1,44	5

Autres	0	0	0,29	1
Total	100	49	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	71,43	35	51,14	179
Pensionné	22,45	11	32,57	114
Autre non actif	6,12	3	16,29	57
Total	100	49	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	24,49	12	37,43	128
Secondaire supérieur	36,73	18	36,26	124
Enseignement supérieur	38,78	19	26,32	90
Total	100	49	100	342

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	40,78	68
Violence physique	16,59	28
Autres infractions	11,72	20
Vol sur une personne sans menace/violence	9,37	16
Délit de fuite dans la circulation	10	17
Vol sur une personne avec menace/violence	4,59	8
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,71	8
Délit contre la morale sexuelle	2,25	4
Total	100	167

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	17,55	82,45	0	8
Vol sur une personne sans menace/violence	12,34	87,66	0	14
Vol en dehors de la maison, victime absente	45,62	54,38	0	6
Menace de violence physique	57,91	40,76	1,33	67
Violence physique	35	65	0	28
Délit de fuite dans la circulation	32,08	67,92	0	16
Autres infractions	78,37	3,27	18,36	20
Total	47,4	49,77	2,84	158

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	6,22	4,08	8,35	350
MS 2004	2,33	1	3,66	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,93	0,72	3,15	350
MS 2004	0	0	0	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,75	1,31	4,2	350
MS 2004	1,73	0,58	2,88	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

Année				
MS 2006	1,98	0,75	3,21	350
MS 2004	0,6	0	1,28	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	11,63	8,8	14,46	350
MS 2004	10,76	8,03	13,5	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	9,5	6,91	12,09	350
MS 2004	8,69	6,2	11,18	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,9	2,19	5,6	350
MS 2004	2,67	1,25	4,1	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	4,24	2,46	6,02	350
MS 2004	0,82	0,02	1,62	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,54	0	1,18	350
MS 2004	0,27	0	0,72	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

<i>Année</i>				
MS 2006	2,8	1,35	4,26	350
MS 2004	2,87	1,4	4,34	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	17,11	1	39,47	137
Secondaire supérieur	82,89	7	34,84	121
Enseignement supérieur	0	0	25,69	89
Total	100	8	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>				
Homme	66,71	64	46,77	164
Femme	33,29	32	53,23	186
Total	100	96	100	350

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)

Age				
15-24 ans	20,47	20	14,26	50
25-34 ans	35,96	34	15,58	55
35-49 ans	22,64	22	27,01	95
50-64 ans	15,31	15	22,15	78
65+ ans	5,61	5	20,99	73
Total	100	96	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	16,17	11	14,26	50
25-34 ans	41,73	28	15,58	55
35-49 ans	20,45	14	27,01	95
50-64 ans	13,76	9	22,15	78
65+ ans	7,9	5	20,99	73
Total	100	68	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	82,73	23	46,77	164
Femme	17,27	5	53,23	186
Total	100	28	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	5,61	1	14,26	50
25-34 ans	43,92	7	15,58	55
35-49 ans	29,91	5	27,01	95
50-64 ans	20,56	3	22,15	78
65+ ans	0	0	20,99	73
Total	100	17	100	350

	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)

Tableau: vic B.3.8.4. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	13,36	2	39,47	137
Secondaire supérieur	36,38	6	34,84	121
Enseignement supérieur	50,26	8	25,69	89
Total	100	17	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	100	4	14,26	50
25-34 ans	0	0	15,58	55
35-49 ans	0	0	27,01	95
50-64 ans	0	0	22,15	78
65+ ans	0	0	20,99	73
Total	100	4	100	350

Tableau: vic B.3.9.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	0	0	48,1	168
Pensionné	0	0	25,95	91
Autre non actif	100	4	25,95	91
Total	100	4	100	349

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	26,53	15,84	37,22	49
Dégâts à la voiture	30,11	22,16	38,05	93
Tentative de cambriolage (sans vol)	50	37,48	62,52	46
Vol dans les voitures	50	34,22	65,78	30
Vol de vélo	60	30,07	89,93	10
Cambriolage avec vol	94,74	85,61	100	19
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	42,46	37,31	47,61	252

1.1.2. Comparaison 2004-2006**1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Tableau sig A.1.3.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	2
Habitation quatre façades	38,89	18
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	50	2
Habitation mitoyenne (deux façades)	72,41	28
Habitation trois façades	80	15

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	18,37	8,99	27,74	49
Dégâts à la voiture	21,51	14,39	28,62	93
Tentative de cambriolage (sans vol)	30,43	18,92	41,95	46
Vol dans les voitures	43,33	27,7	58,97	30
Vol de vélo	50	19,45	80,55	10
Cambriolage avec vol	78,95	62,28	95,61	19
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	31,75	26,9	36,6	252

1.2.2. Comparaison 2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Tableau: sig A.2.3.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	2
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	2
Habitation quatre façades	22,22	18
Habitation trois façades	53,33	15
Habitation mitoyenne (deux façades)	60,71	28

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.2.3.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité profession. chef de ménage</i>		
Autre non actif	0	11
Actif	52	50
Pensionné	75	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	4
Vol en dehors de la maison, victime absente	8,14	0	29,84	8
Menace de violence physique	20,29	11,13	29,45	65
Vol sur une personne sans menace/violence	25,01	6,11	43,92	16
Délit de fuite dans la circulation	44,96	20,53	69,4	17
Violence physique	52,28	34	70,57	28
Autres délits	67,47	48,88	86,05	20
Vol sur une personne avec menace/violence	76,09	45,55	100	8
Total	35,82	29,27	42,37	164

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.1.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	21,82	108
MS 2006	36,66	160

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	0	8
Pensionné	46,72	3
Autre non actif	55,52	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	20,2	64
Femme	46,55	29

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	35,36	60
Pensionné	30,31	6
Autre non actif	14,33	27

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	7,83	41
Femme	37,11	24

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	21,79	9
25-34 ans	100	6
35-49 ans	64,38	8
50-64 ans	29,67	5

Tableau: sig B.1.2.8.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	42,32	23
Femme	100	5

Tableau: sig B.1.2.8.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	64,85	18
Pensionné	100	1
Autre non actif	19	8

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	22,26	12
Secondaire supérieur	64,2	10
Enseignement supérieur	100	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	4
Vol en dehors de la maison, victime absente	8,14	0	29,84	8
Menace de violence physique	11,56	3,9	19,22	59
Autres délits	18,97	0	42,92	8
Vol sur une personne sans menace/violence	25,01	6,11	43,92	16
Délit de fuite dans la circulation	40	14,79	65,2	15

Violence physique	52,28	34	70,57	28
Vol sur une personne avec menace/violence	76,09	45,55	100	8
Total	27,15	20,72	33,59	145

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Tableau: sig B.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	13,06	108
MS 2006	24,48	160

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	0	8
Pensionné	46,72	3
Autre non actif	55,52	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	18,48	63
Femme	40,41	24

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	11,01	33
Secondaire supérieur	32,52	33
Enseignement supérieur	33,72	21

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	4,7	40
Femme	25,65	19

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	21,79	9
25-34 ans	100	6
35-49 ans	64,38	8
50-64 ans	29,67	5

Tableau: sig B.2.2.8.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	42,32	23
Femme	100	5

Tableau: sig B.2.2.8.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	64,85	18
Pensionné	100	1
Autre non actif	19	8

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	22,26	12
Secondaire supérieur	64,2	10
Enseignement supérieur	100	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
<i>Dernier délit</i>			
Tentative de cambriolage (sans vol)	29,39	70,61	14
Cambriolage avec vol	93,79	6,21	10
Vol de voiture	100	0	2
Vol dans les voitures	80,2	19,8	15
Dégâts à la voiture	34,16	65,84	46
Dégâts à la moto	0	100	1
Vol de vélo	27,13	72,87	3
Vol de mobylette	100	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	46,65	53,35	17
Vol sur une personne avec violence/menace	40,59	59,41	2
Vol sur une personne sans violence/menace	81,36	18,64	5
Vol en l'absence de la personne	14,37	85,63	4
Menace de violence physique	11,45	88,55	23
Violence physique	50,4	49,6	5
Délit de fuite dans la circulation	59,21	40,79	7
Injure, menace	64,37	35,63	4
Tentative d'infraction	0	100	1
Reste	100	0	1
Total	44,23	55,77	161

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	49,76	25,46	4,72	20,06	52
Délits contre les personnes	78,67	16,52	0	4,81	18
Total	57,07	23,2	3,53	16,21	70

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	42,02	37,69	14,47	5,81	56

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.2. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	23,34	33,86	26,97	15,83	20
Femme	56,16	39,47	4,37	0	19
Total	39,33	36,59	15,96	8,12	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	33,81	56
Pour réparation des dommages	18,71	56
Pour récupérer les objets volés	18,26	56
Parce que c'est un devoir	11,7	56
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	9,76	56
En raison d'un sentiment d'insécurité	8,08	56
Par civisme	7,36	56
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	7,19	56
Pour informer, sans plus	5,22	56
Autres	5,14	56
Par principe	4,86	56
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	4,71	56
Parce que le cas était suffisamment grave	4,42	56
Par peur	2,67	56
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	1,52	56

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	31,54	90
Parce que le cas n'est pas assez grave	29,32	90
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	8,78	90
Parce que le cas a été résolu en interne	7,35	90
Parce que cela demande trop d'efforts	7,01	90
Parce qu'ils ne font rien	5,08	90
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,02	90
Autres	4,58	90
Par compréhension, compassion pour l'auteur	4,49	90
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	3,29	90
Parce que ce n'est pas important	3,02	90
Parce que ne pas déclarer est une habitude	2,75	90
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	2,71	90
Par manque de temps	2,49	90
Parce que j'ai peur de l'auteur	1	90
Parce que je n'y ai pas pensé	1	90

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	70,26	27,15	2,58	55

2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	83,37	16,63	19
Secondaire supérieur	76,02	23,98	5
Enseignement supérieur	49,92	50,08	15
Total	69,79	30,21	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,84	88,16	51

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	
	commune / ZP	Fréq. totale (=100%)
	100	6

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,86	41,25	12,52	20	17,36	56

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,54	36,06	6,74	30,08	22,57	20
Femme	20,63	47,97	17,16	6,58	7,66	19
Total	12,38	41,86	11,82	18,64	15,31	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,35	67,26	8,53	14,02	1,84	51

3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,86	62,84	16,17	11,13	54

3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	0	91,04	3,65	5,31	18
Secondaire supérieur	0	58,2	0	41,8	5
Enseignement supérieur	11,42	50,35	38,24	0	16
Total	4,63	69,98	17,17	8,22	38

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,34	49,82	11,77	21,32	5,75	54

3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,15	65,13	5,64	9,38	11,7	56

3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,84	56,88	1,15	15,46	6,67	56

3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	29,91	42,46	15,7	9,22	2,72	43
MS 2006	19,84	56,88	1,15	15,46	6,67	56

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	7,21	37,95	14,01	29,02	11,81	55

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,54	31,52	0	52,66	11,29	20
Femme	9,03	57,76	21,88	7,92	3,4	19
Total	6,69	44,08	10,48	31,24	7,51	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	34,32	63,3	2,38	71

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	27,11	72,89	20
Femme	67,16	32,84	19
Total	46,62	53,38	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,35	94,33	1,31	71

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
25-34 ans	0	100	6
35-49 ans	0	100	20
50-64 ans	12,8	87,2	12
65+ ans	50	50	2
Total	6,17	93,83	40

Tableau: der D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	2,2	97,8	29
Pensionné	42,54	57,46	4
Autre non actif	0	100	6
Total	6,17	93,83	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Une société d'assurance	31,03	161
Des membres de la famille	25,93	161
Des amis	23,82	161
Des voisins	20,44	161
Un avocat ou un conseiller juridique	5,58	161
Un médecin ou un service médical	3,52	161
Un service d'aide aux victimes	0,4	161
Un service psychologique ou social	0,4	161

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	63,75	36,25	121

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	78,38	21,62	96
MS 2006	63,75	36,25	121

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	7,73	32,51	38,41	16,66	4,69	65

5.2.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.2.2. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	15,96	51,43	24,09	4,76	3,77	56
MS 2006	7,73	32,51	38,41	16,66	4,69	65

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

--	--	--	--

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	54,58	45,42	74

5.3.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	36,97	63,03	71
MS 2006	54,58	45,42	74

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	55,04	44,96	40

5.4.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	79,13	20,87	22

5.5.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	25,31	74,69	349	2,23	2,13	10

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	18,53	81,47	50	3,21	3,12	10
25-34 ans	37,96	62,04	55	2,54	2,34	10
35-49 ans	30,28	69,72	94	2,21	2,08	10
50-64 ans	25,05	74,95	78	1,8	1,57	8
65+ ans	14,48	85,52	73	1,63	1,63	6
Total	25,31	74,69	349	2,23	2,13	10

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Sexe</i>						
Homme	30,96	69,04	164	2,44	2,28	10
Femme	20,33	79,67	185	1,95	1,9	10
Total	25,31	74,69	349	2,23	2,13	10

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	33,04	66,96	167	2,53	2,24	10
Pensionné	16,69	83,31	91	1,16	0,38	2
Autre non actif	18,98	81,02	91	2,28	2,47	10
Total	25,13	74,87	348	2,24	2,14	10

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	15,81	84,19	137	2,05	2,27	10
Secondaire supérieur	25,11	74,89	120	2,15	1,92	10
Enseignement supérieur	38,69	61,31	89	2,48	2,28	10
Total	24,93	75,07	347	2,26	2,14	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	64,51	33,89	1,6	88

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	30,39	69,61	/	9
25-34 ans	49,71	43,44	6,85	21
35-49 ans	72,66	27,34	/	28
50-64 ans	75,75	24,25	/	19
65+ ans	80,69	19,31	/	11
Total	64,51	33,89	1,6	88

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	62,61	31,07	6,32	85

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.4. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	80,1	13,27	6,63	21
Secondaire supérieur	67,29	24,4	8,31	30
Enseignement supérieur	46,85	48,54	4,61	32
Total	62,57	30,97	6,46	83

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Déclaration / signalement délit	17,09	15
Demande d'aide	16,12	14
Contrôle par le service de police	11,63	10
Accident de la circulation	6,47	6
Acte administratif	8,93	8
Demande d'information / d'avis	11,26	10
Autres	6,18	5
Comme témoin	4,71	4
Contravention	6,2	5
Prévention / surveillance	3,1	3
Contact social / informel	3,33	3
Objets perdus / trouvés	1,79	2
Accusation	1,62	1
Avertissement	1,57	1
Total	100	88

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	0	0	12,73	4,95	8,42	6,2
Avertissement	0	0	4,87	0	0	1,57
Contrôle par le service de police	20,26	14,87	7,86	9,91	10,89	11,63
Demande d'aide	14,54	13,7	12,73	13,31	36,14	16,12
Acte administratif	20,26	6,85	12,73	4,95	0	8,93
Demande d'information / d'avis	14,54	22,3	9,74	0	10,89	11,26
Déclaration / signalement délit	0	6,85	23,59	31,89	8,42	17,09
Objets perdus / trouvés	0	0	0	8,36	0	1,79
Contact social / informel	0	7,43	4,87	0	0	3,33
Accusation	0	6,85	0	0	0	1,62
Comme témoin	10,13	6,85	2,99	4,95	0	4,71
Prévention / surveillance	0	0	0	4,95	16,83	3,1
Accident de la circulation	20,26	0	7,86	8,36	0	6,47
Autres	0	14,29	0	8,36	8,42	6,18
Fréq. totale (=100%)	9	21	28	19	11	88

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	7,29	4,71	6,2
Avertissement	2,73	0	1,57
Contrôle par le service de police	14,76	7,35	11,63
Demande d'aide	14,06	18,92	16,12
Acte administratif	7,29	11,18	8,93
Demande d'information / d'avis	19,5	0	11,26
Déclaration / signalement délit	13,68	21,76	17,09
Objets perdus / trouvés	1,84	1,73	1,79
Contact social / informel	5,76	0	3,33
Accusation	0	3,83	1,62
Comme témoin	1,84	8,65	4,71
Prévention / surveillance	1,84	4,83	3,1
Accident de la circulation	4,56	9,08	6,47
Autres	4,87	7,97	6,18
Fréq. totale (=100%)	51	37	88

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	5	5,92	10,75	6,26
Avertissement	2,5	0	0	1,59
Contrôle par le service de police	10,2	7,66	20,61	11,74
Demande d'aide	11,61	37,73	12,21	16,27
Acte administratif	10,8	0	11,32	9,02
Demande d'information / d'avis	12,96	0	16,46	11,37
Déclaration / signalement délit	18,03	18,62	8,34	16,28
Objets perdus / trouvés	2,84	0	0	1,81
Contact social / informel	5,29	0	0	3,36
Accusation	2,57	0	0	1,63
Comme témoin	4,11	6,15	5,66	4,76
Prévention / surveillance	1,69	11,84	0	3,13
Accident de la circulation	5,36	6,15	10,79	6,53
Autres	7,04	5,92	3,86	6,24
Fréq. totale (=100%)	55	15	17	87

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	8,2	3,02	7,98	6,33
Avertissement	0	0	3,99	1,61
Contrôle par le service de police	8,6	9,86	15,64	11,87
Demande d'aide	36,77	14	2,45	15,1
Acte administratif	6,36	6,33	13,23	9,12
Demande d'information / d'avis	6,36	20,13	7,34	11,5
Déclaration / signalement délit	29,59	13,48	13,23	17,45
Objets perdus / trouvés	0	0	4,54	1,83

Contact social / informel	0	4,67	4,45	3,4
Accusation	0	0	4,1	1,65
Comme témoin	0	11,1	2,45	4,81
Prévention / surveillance	4,12	0	5,28	3,17
Accident de la circulation	0	9,2	8,53	6,6
Autres	0	8,22	6,79	5,57
Fréq. totale (=100%)	22	30	35	86

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>		
Contravention	13,8	6,2
Avertissement	1,77	1,57
Contrôle par le service de police	12,18	11,63
Demande d'aide	9,21	16,12
Acte administratif	9,2	8,93
Demande d'information / d'avis	6,48	11,26
Déclaration / signalement délit	21,18	17,09
Objets perdus / trouvés	5,06	1,79
Contact social / informel	0,64	3,33
Accusation	2,96	1,62
Comme témoin	1,06	4,71
Prévention / surveillance	2,32	3,1
Accident de la circulation	2,41	6,47
Autres	11,74	6,18
Fréq. totale (=100%)	87	88

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	38,13	20,31	39,78	1,78	88

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.4. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	53,19	18,73	20,85	7,23	22
Secondaire supérieur	24,01	20,86	55,14	0	30
Enseignement supérieur	37,81	21,87	40,31	0	35
Total	36,85	20,73	40,61	1,81	87

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>					
MS 2004	37,66	29,91	23,76	8,67	88
MS 2006	38,13	20,31	39,78	1,78	88

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,68	40,05	10,74	9,55	5,97	87

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	40,23	34,26	14,31	11,21	0	51
Femme	24,45	48,21	5,73	7,22	14,4	36
Total	33,68	40,05	10,74	9,55	5,97	87

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,46	47,47	20,71	4,61	0,74	87

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	27,34	47,02	25,64	0	0	49
Femme	25,32	48,07	14,27	10,65	1,7	38
Total	26,46	47,47	20,71	4,61	0,74	87

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,36	56,42	3,07	7,07	5,08	88

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	49,35	40,52	0	10,13	0	9
25-34 ans	13,7	72,01	0	0	14,29	21
35-49 ans	22,47	55,81	2,99	18,72	0	28
50-64 ans	32,34	54,79	9,58	0	3,29	19
65+ ans	47,03	44,56	0	0	8,42	11
Total	28,36	56,42	3,07	7,07	5,08	88

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,2	43,37	12,59	12,58	6,26	84

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,13	82,39	11,09	1,29	2,1	349

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Ne sait pas	Pas du tout d'accord	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	43,37	43,66	12,23	0,74	/	298
Les services de police collaborent bien ensemble	22,27	42,28	24,84	5,89	4,71	299
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	20,88	49,55	21,1	2,76	5,71	298
Les services de police sont bien dirigés	19,21	52,14	18,42	4,99	5,23	299
Les services de police et la justice collaborent facilement	18,48	45,74	24,31	2,57	8,9	299
Les services de police disposent de moyens suffisants	13,65	33,75	29,03	2,86	20,7	299

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police collaborent mal ensemble	52,01	26,5	9,18	7,19	5,11	43
Les services de police et la justice collaborent difficilement	49,88	31,96	10,9	4,24	3,02	42
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	42,77	27,87	23,14	4,75	1,48	43
Les services de police disposent de moyens insuffisants	40,79	32,82	14,33	12,06	/	43
Les services de police sont mal dirigés	26,74	39,83	20,48	2,07	10,89	43
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	17,07	26,42	40,45	14,58	1,48	43

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,49	71,75	17,46	2,9	2,4	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	5,96	56,81	21,71	11,99	3,52	345
L'info sur les activités des services de police	4,61	44,66	23,54	22,36	4,83	345
La présence dans la rue des services de police	2,94	30,81	21,21	31,17	13,87	344

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	7,27	51,35	31,43	5,39	4,57	50
25-34 ans	2,9	46,76	38,98	8,47	2,9	53
35-49 ans	4,16	57,31	20,45	11,57	6,52	95
50-64 ans	4,88	58,59	18,98	15,9	1,65	78
65+ ans	11	65,71	6,41	15,6	1,28	70
Total	5,96	56,81	21,71	11,99	3,52	345

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
--	----------------	-----------	------------------------------------	-------------	---------------------	-------------------------

<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	4,49	48,19	28,79	14,46	4,08	168
Pensionné	8,84	70,53	6,29	13,3	1,03	87
Autre non actif	5,99	59,25	23,64	6,17	4,94	89
Total	5,98	56,71	21,77	12,02	3,53	344

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	7,87	64,56	13,32	11,03	3,22	132
Secondaire supérieur	6,89	57,17	25,52	8,05	2,37	121
Enseignement supérieur	1,99	44,7	29,42	18,28	5,62	89
Total	5,99	56,77	21,83	11,87	3,54	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,77	44,21	21,81	21,81	9,4	49
25-34 ans	0	27,84	52,56	13,81	5,79	53
35-49 ans	2,36	46,74	22,47	25,5	2,92	95
50-64 ans	5,67	42,29	21,33	23,75	6,96	77
65+ ans	11,09	57,24	6,98	23,44	1,25	72
Total	4,61	44,66	23,54	22,36	4,83	345

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	2,71	34,05	34,68	23,28	5,28	167
Pensionné	11,05	58,31	5,81	22,77	2,06	89
Autre non actif	1,77	50,39	20,58	20,44	6,81	89
Total	4,62	44,53	23,6	22,42	4,84	344

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	7,96	55,14	14,98	18,66	3,26	137
Secondaire supérieur	1,94	44,42	27,86	21	4,77	119
Enseignement supérieur	3,1	28,21	31,51	29,73	7,45	87
Total	4,63	44,56	23,66	22,29	4,85	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,08	18,53	35,76	25,79	11,84	50
25-34 ans	0	27,84	30,51	35,85	5,79	53
35-49 ans	0	31,63	22,68	31,4	14,29	94
50-64 ans	2,87	28,67	15,51	29,28	23,68	77
65+ ans	5,5	43,11	8,06	33,23	10,1	70
Total	2,94	30,81	21,21	31,17	13,87	344

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,37	23,67	22,57	35,61	16,77	167
Pensionné	4,42	42,64	10,17	30,72	12,05	87
Autre non actif	4,45	31,95	29,65	23,61	10,34	89
Total	2,94	30,64	21,26	31,25	13,9	343

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,03	39,31	15,17	27,67	12,82	134
Secondaire supérieur	1,27	30,36	24,83	31,57	11,96	120
Enseignement supérieur	2,09	19,06	25,9	34,57	18,38	87
Total	2,95	30,98	21,32	30,81	13,94	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	6,77	51,92	17,48	15,59	4,24	3,99	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Age								
15-24 ans	4,57	52,16	23,1	15,59	4,57	0	50	
25-34 ans	0	50,31	24,96	19,31	2,82	2,6	55	
35-49 ans	11,46	53,03	14,16	13,03	4,72	3,59	95	
50-64 ans	5,7	46,81	25,43	15,15	2,03	4,88	78	
65+ ans	8,39	56,92	4,01	16,56	6,81	7,31	73	
Total	6,77	51,92	17,48	15,59	4,24	3,99	350	

Tableau: pol C.5.2. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe							
Homme	9,14	47,28	23,34	13,66	5,43	1,14	164
Femme	4,69	56	12,34	17,28	3,2	6,5	186
Total	6,77	51,92	17,48	15,59	4,24	3,99	350

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	6,57	45,49	22,89	17,73	4,54	2,79	168
Pensionné	9,03	58,58	6,05	13,85	5,52	6,96	91
Autre non actif	4,96	56,74	19,06	13,5	2,46	3,29	91
Total	6,79	51,8	17,53	15,62	4,26	4	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	34,98	47,77	11,25	3,28	2,72	350
Prendre ses responsabilités	31,01	50,85	13,08	3,04	2,02	348
Etre au service du citoyen	30,3	51,13	15,8	2,4	0,37	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,36	45,21	19,46	4,4	1,57	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	25,41	38,24	22,6	9,72	4,04	348

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	25,55	33,06	25,79	15,59	0	50
25-34 ans	18,43	29,94	37,96	13,67	0	55
35-49 ans	26,97	43,37	18,99	6,52	4,16	95
50-64 ans	27,46	39,71	20,05	6,58	6,2	77
65+ ans	26,34	39,77	16,26	10,23	7,4	73
Total	25,41	38,24	22,6	9,72	4,04	348

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Sexe							
Homme	24,53	43,21	22,03	8,82	1,41	164	
Femme	26,18	33,83	23,1	10,53	6,37	185	
Total	25,41	38,24	22,6	9,72	4,04	348	

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	23,2	35,43	25,84	12,75	2,77	168
Pensionné	29,83	39,54	16,64	7,28	6,7	90
Autre non actif	24,4	42,53	22,69	6,6	3,79	90
Total	25,22	38,33	22,65	9,75	4,05	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	38,77	49,77	10,34	1,12	0	137
Secondaire supérieur	27,38	50,55	18,31	3,24	0,53	121
Enseignement supérieur	21,97	53,75	20,31	3,25	0,72	89
Total	30,46	51,06	15,69	2,41	0,37	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre le trafic de drogues	85,09	12,66	1,29	0,77	0,18	350
Lutter contre la criminalité organisée	81,55	16,4	1,09	0,77	0,18	350
Lutter contre la violence	80,56	16,36	2,41	0,33	0,33	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	78,03	19,68	1,32	0,96	/	350
Rendre les routes plus sûres	73,72	21,21	4,54	0,52	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	69,06	26,89	2,92	0,88	0,24	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	62,81	31,3	3,46	2,44	/	350
Contribuer activement à la prévention des délits	62,19	31,52	4,52	1,1	0,67	349
Combattre le vandalisme	62,15	29,98	6,21	1,66	/	350
Patrouiller à pied ou à vélo	44,99	34,95	11,98	6,81	1,27	348
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	44,76	37,05	10,71	6,99	0,5	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	30,08	64,54	2,46	0,51	2,41	349
Lutter contre le trafic de drogues	17,8	59,41	14,07	5,69	3,02	350
Rendre les routes plus sûres	15,85	58	21,29	2,88	1,97	350
Lutter contre la violence	14,23	60,68	19,64	3,11	2,34	350
Lutter contre la criminalité organisée	13,73	67,34	13,88	2,4	2,65	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,07	64,05	16,81	3,25	2,82	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	12,83	59,23	24,97	2,27	0,7	349
Contribuer activement à la prévention des délits	11,23	63,9	20,88	1,91	2,09	349
Elucider des cambriolages et des vols	9,4	56,38	25,31	7,74	1,18	350
Patrouiller à pied ou à vélo	9,25	45,99	27,61	11,01	6,14	347
Combattre le vandalisme	8,8	47,58	32,91	8,82	1,88	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,22	15,17	12,84	52,76	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	21,98	14,8	17,87	45,35	164
Femme	16,8	15,5	8,42	59,27	186
Total	19,22	15,17	12,84	52,76	350

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	26,82	10,17	10,08	52,93	137
Secondaire supérieur	15,42	20,3	18,27	46,01	121
Enseignement supérieur	13,11	16,23	9,97	60,7	89
Total	19,32	15,25	12,91	52,52	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	56,59	42,74	0,67	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	28,25	71,75	0	50
25-34 ans	45,77	51,63	2,6	55
35-49 ans	56,52	43,48	0	95

50-64 ans	70,14	28,66	1,2	78
65+ ans	69,81	30,19	0	73
Total	56,59	42,74	0,67	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	57,15	42	0,84	168
Pensionné	69,48	30,52	0	90
Autre non actif	43,3	55,67	1,03	91
Total	56,72	42,6	0,67	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)