

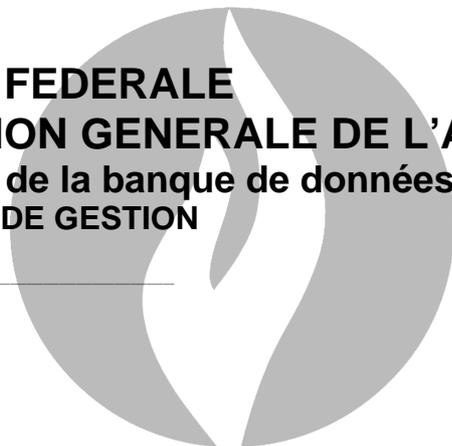
POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune d'Uccle

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune d'Uccle

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 62756 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	24	24	48
25-34 ans	26	29	55
35-49 ans	41	47	89
50-64 ans	35	41	75
65+ ans	30	52	82
Total (réduit)	157	193	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	17	12	29
25-34 ans	19	11	30
35-49 ans	36	41	77
50-64 ans	42	58	100
65+ ans	41	73	114
Total	155	195	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	48,1	40,24	9,59	1,27	0,81	347

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	43,61	31,57	11,01	12,95	0,86	350
Vol dans les voitures	39,29	22,03	18,7	18,13	1,84	350
Conduite agressive dans la circulation	38,08	38,23	11,54	11,71	0,44	350
Murs et/ou bâtiments salis	28,89	28,9	17,4	24,82	0	350
Vitesse non adaptée au trafic	27,6	35,55	17,23	19,22	0,39	350
Vol de vélos	24,37	17	17,83	36,34	4,45	348
Vol de voiture	22,06	26	19,79	29,33	2,81	350
Violence	21,73	17,86	26,61	33,81	0	350
Nuisance sonore causée par le trafic	21,53	34,28	22,16	22,03	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	21,37	25,27	17,39	35,22	0,74	349
Objets divers qui traînent dans la rue	20,15	28,93	23,15	27,78	0	350
Menaces	18,48	12,27	15,58	52,49	1,18	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	15,98	15,05	20,75	45,43	2,78	350
Autres formes de nuisance sonore	15,55	22,89	19,99	41,56	0	350
Personnes importunées dans la rue	15,54	21,4	25,41	37,45	0,2	349
Nuisance causée par des groupes de jeunes	11,8	26,15	22,45	39,6	0	350
Accidents de voitures	11,22	20,65	27,99	39,6	0,53	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	21,29	33,15	15,36	30,19	0	48
25-34 ans	46,37	29,06	14,8	9,78	0	55
35-49 ans	42,87	35,06	9,09	10,38	2,6	89
50-64 ans	55,61	26,32	10,12	7,01	0,94	75
65+ ans	44,73	33,37	8,78	13,12	0	82
Total	43,61	31,57	11,01	12,95	0,86	350

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	43,73	37,51	10,56	6,76	1,44	161
Pensionné	47,14	30,66	8,4	13,8	0	95
Autre non actif	40,05	22,16	14,68	23,11	0	93
Total	43,68	31,56	11,07	13,03	0,66	348

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	35,71	24,76	14,19	25,34	0	69
Secondaire supérieur	43,99	31,16	10,27	14,58	0	82
Enseignement supérieur	45,95	34,72	9,7	8,05	1,59	189
Total	43,41	31,85	10,74	13,11	0,89	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

1.2.2. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	27,22	10,06	31,36	31,36	0	48
25-34 ans	53,63	12,56	14,53	14,53	4,75	55
35-49 ans	42,85	18,19	22,08	14,28	2,6	89
50-64 ans	46,58	25,86	10,9	15,57	1,09	75
65+ ans	26,35	36	17,54	19,25	0,87	82
Total	39,29	22,03	18,7	18,13	1,84	350

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	46,76	18,14	16,75	15,5	2,85	161
Pensionné	27,01	33,62	18,49	20,12	0,76	95
Autre non actif	39,01	15,92	22,73	21,09	1,25	93
Total	39,33	21,76	18,82	18,24	1,85	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.3. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	20,13	40,25	22,46	17,16	0	48
25-34 ans	48,61	27,09	9,78	14,53	0	55
35-49 ans	38,96	46,75	9,09	5,2	0	89
50-64 ans	41,28	41,28	8,88	7,48	1,09	75
65+ ans	37,73	32,52	11,36	17,51	0,87	82
Total	38,08	38,23	11,54	11,71	0,44	350

Tableau: qrt B.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

UCCLE

Sexe						
Homme	38,46	44,18	8,78	8,07	0,52	157
Femme	37,77	33,41	13,78	14,67	0,37	193
Total	38,08	38,23	11,54	11,71	0,44	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	39,08	44,13	7,06	9,22	0,51	161
Pensionné	35,45	34,02	13,76	16,02	0,76	95
Autre non actif	39,88	31,64	17,32	11,16	0	93
Total	38,31	38,06	11,61	11,58	0,44	348

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	39,54	28,13	19,05	12,24	1,04	69
Secondaire supérieur	35,12	36,48	9,59	17,81	1	82
Enseignement supérieur	38,3	42,69	9,89	9,11	0	189
Total	37,79	38,26	11,66	11,84	0,45	340

1.2.4. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	2,96	24,26	37,29	35,49	48
25-34 ans	36,86	24,58	12,02	26,54	55
35-49 ans	27,29	27,28	18,17	27,27	89
50-64 ans	32,09	31,93	15,11	20,87	75
65+ ans	37,61	33,47	10,54	18,38	82
Total	28,89	28,9	17,4	24,82	350

Tableau: qrt B.2.7.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	33,07	30,96	15,67	20,3	161
Pensionné	34,59	35,36	10,06	19,99	95
Autre non actif	15,71	19,38	27,51	37,41	93
Total	28,86	29,07	17,3	24,77	348

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	28,87	16,72	19,7	34,7	69
Secondaire supérieur	22,93	35,39	20,9	20,79	82
Enseignement supérieur	30,66	30,86	15,19	23,3	189
Total	28,43	29,1	17,48	24,99	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

1.2.5. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	4,13	26,06	31,36	38,45	0	48
25-34 ans	21,79	39,1	14,53	22,06	2,51	55
35-49 ans	38,95	32,48	12,99	15,58	0	89
50-64 ans	35,98	38,32	14,8	10,9	0	75
65+ ans	25,43	39,54	17,51	17,51	0	82
Total	27,6	35,55	17,23	19,22	0,39	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.6. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,16	14,2	28,39	40,25	0	48
25-34 ans	44,13	14,53	9,78	26,82	4,75	55
35-49 ans	29,86	16,89	19,48	29,87	3,89	89
50-64 ans	23,28	18,3	13,32	38,19	6,9	73
65+ ans	10,52	19,28	19,23	45,7	5,28	82
Total	24,37	17	17,83	36,34	4,45	348

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	34,2	17,1	12,83	31,36	4,51	158
Pensionné	12,4	16,88	19,22	46,14	5,35	95
Autre non actif	19,59	16,6	25,37	34,91	3,53	93
Total	24,32	16,9	17,94	36,36	4,48	346

Tableau: qrt B.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	16,05	14,35	28,63	39,92	1,05	68
Secondaire supérieur	19,04	18,27	17,61	40,19	4,89	82
Enseignement supérieur	29,47	17,92	14,58	32,31	5,72	188
Total	24,24	17,29	18,14	35,76	4,58	338

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

1.2.7. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.8. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.9. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	8,27	22,46	34,32	34,95	48
25-34 ans	22,06	46,37	19,28	12,29	55
35-49 ans	19,48	37,64	24,68	18,19	89
50-64 ans	26,79	33,96	20,4	18,85	75
65+ ans	26,35	29,87	15,83	27,96	82
Total	21,53	34,28	22,16	22,03	350

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	20,66	41,8	22,72	14,82	161
Pensionné	27,69	27,85	16,89	27,57	95
Autre non actif	16,46	27,85	27,07	28,62	93
Total	21,45	34,29	22,3	21,96	348

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	12,88	24,54	30,09	32,49	69
Secondaire supérieur	22,65	31,19	16,34	29,83	82
Enseignement supérieur	24,1	38,45	21,44	16	189
Total	21,49	33,89	21,96	22,67	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.10. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.11. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	5,93	12,4	37,29	44,38	48
25-34 ans	31,84	24,3	26,54	17,31	55
35-49 ans	16,88	37,67	16,88	28,57	89

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**UCCLE**

50-64 ans	22,74	29,75	21,18	26,32	75
65+ ans	21,86	31,58	21,11	25,45	82
Total	20,15	28,93	23,15	27,78	350

Tableau: qrt B.2.11.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	21,37	18,76	31,5	28,37	69
Secondaire supérieur	19,55	25,76	18,28	36,41	82
Enseignement supérieur	20,26	34,36	21,48	23,9	189
Total	20,31	29,14	22,73	27,82	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

1.2.12. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,06	15,99	17,16	56,78	0	48
25-34 ans	26,54	2,51	24,58	46,37	0	55
35-49 ans	14,3	20,77	22,08	37,66	5,19	89
50-64 ans	17,13	19,78	19,47	39,72	3,89	75
65+ ans	13,17	12,38	20,07	51,72	2,65	82
Total	15,98	15,05	20,75	45,43	2,78	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.14. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	4,13	24,26	30,19	41,42	48
25-34 ans	29,06	19,55	19,55	31,84	55
35-49 ans	18,17	25,97	15,59	40,27	89
50-64 ans	15,42	26,64	22,58	35,36	75
65+ ans	10,57	17,59	16,65	55,2	82
Total	15,55	22,89	19,99	41,56	350

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	19,84	25,85	18,17	36,14	161
Pensionné	8,55	19,17	19,36	52,92	95

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**UCCLE**

Autre non actif	14,87	22,09	24,25	38,79	93
Total	15,44	23,03	20,11	41,41	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,52	27,1	20,84	41,53	0	156
Femme	19,59	16,79	29,09	34,16	0,36	193
Total	15,54	21,4	25,41	37,45	0,2	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.16. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	2,96	17,16	25,43	54,45	48
25-34 ans	19,28	29,33	26,82	24,58	55
35-49 ans	11,69	29,87	12,98	45,46	89
50-64 ans	13,55	26,95	24,3	35,2	75
65+ ans	10,54	24,58	26,27	38,6	82
Total	11,8	26,15	22,45	39,6	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	22,87	62,52	11,12	3,29	0,2	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,56	67,53	14,9	3,01	0	161
Pensionné	24,03	59,8	9,88	5,53	0,76	95
Autre non actif	36,45	56,79	6	0,76	0	93

Total	22,96	62,57	11,17	3,1	0,21	348
-------	-------	-------	-------	-----	------	-----

Tableau: qrt C.2.4. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	28,91	60,92	6,9	3,27	0	69
Secondaire supérieur	33,78	50,32	14,16	0,86	0,87	82
Enseignement supérieur	15,69	67,94	11,87	4,5	0	189
Total	22,72	62,27	11,42	3,37	0,21	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,76	12,5	37,95	33,27	14,51	349

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,39	8,83	29,25	42,98	17,55	157
Femme	2,07	15,49	45,03	25,36	12,04	193
Total	1,76	12,5	37,95	33,27	14,51	349

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	3,14	22,2	27,93	34,31	12,42	69
Secondaire supérieur	1,72	6,8	38,27	33,95	19,26	82
Enseignement supérieur	1,38	11,3	41,92	33,19	12,22	189
Total	1,81	12,41	38,21	33,6	13,96	339

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	36,59	23,28	14	12,75	13,38	75
Eviter d'ouvrir à des inconnus	28,51	11,96	21,54	17,15	20,85	349
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	22,4	11,68	14,57	10,91	40,44	342
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	9,97	12,76	16,11	17,35	43,8	350
Eviter certains lieux de la commune de résidence	6,01	10,8	17,37	28,07	37,74	349

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,1	30,73	8,89	30,19	23,09	48
25-34 ans	5,02	7,26	26,54	36,32	24,85	55
35-49 ans	2,6	6,51	13,01	25,98	51,92	89
50-64 ans	5,03	7,71	19,03	24,85	43,39	75
65+ ans	10,64	8,86	19,44	26,5	34,56	82
Total	6,01	10,8	17,37	28,07	37,74	349

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,81	5,12	13,09	24,93	50,06	157
Femme	5,36	15,45	20,87	30,64	27,67	192
Total	6,01	10,8	17,37	28,07	37,74	349

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,72	5,84	18,39	26,77	44,28	161
Pensionné	8,66	10,04	18,69	27,29	35,32	93
Autre non actif	5,73	20,43	14,66	30,24	28,94	93
Total	6,05	10,87	17,47	27,84	37,77	346

Tableau: ins C.2.1.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	12,37	16,1	10,95	32,32	28,25	68
Secondaire supérieur	5,2	13,63	16,63	28,58	35,96	81
Enseignement supérieur	4,02	7,88	18,95	26,66	42,5	189
Total	5,98	10,91	16,79	28,26	38,07	339

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,29	7,1	31,36	13,03	27,22	48
25-34 ans	14,9	12,6	29,53	25,21	17,76	54
35-49 ans	24,7	13	14,3	20,77	27,24	89
50-64 ans	30,69	9,19	30,06	12,15	17,91	75

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**UCCLE**

65+ ans	43,69	15,83	10,57	15,01	14,91	82
Total	28,51	11,96	21,54	17,15	20,85	349

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	19,28	12,25	18,34	22,68	27,45	155
Femme	35,92	11,73	24,11	12,7	15,54	193
Total	28,51	11,96	21,54	17,15	20,85	349

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	24,37	10,54	18,42	23,52	23,14	159
Pensionné	42,01	16,28	16,42	12,33	12,97	95
Autre non actif	20,96	10,27	31,86	11,49	25,42	93
Total	28,27	12,03	21,47	17,25	20,97	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,27	4,13	8,89	7,1	71,61	48
25-34 ans	14,53	2,51	17,04	14,53	51,39	55
35-49 ans	18,68	16	16	17,31	32	86
50-64 ans	33,71	13,16	14,61	4,98	33,54	73
65+ ans	30,17	16,6	14,73	9,23	29,26	79
Total	22,4	11,68	14,57	10,91	40,44	342

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	14,89	11,46	17,39	13,49	42,77	155
Femme	28,65	11,87	12,22	8,77	38,49	187
Total	22,4	11,68	14,57	10,91	40,44	342

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	19,07	10,55	17,09	13,76	39,53	156
Pensionné	32,06	17,46	12,76	8	29,72	91
Autre non actif	18,29	7,42	12,42	9,22	52,66	93
Total	22,33	11,55	14,66	10,98	40,48	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	16,53	16,53	20,13	46,81	48
25-34 ans	12,29	14,8	14,53	19,01	39,38	55
35-49 ans	5,2	9,09	16,9	18,18	50,62	89
50-64 ans	7,48	11,68	13,55	16,98	50,3	75
65+ ans	21,71	14,12	18,41	14,07	31,7	82
Total	9,97	12,76	16,11	17,35	43,8	350

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,64	11,52	8,82	15,76	61,25	157
Femme	15,92	13,77	22,02	18,64	29,65	193
Total	9,97	12,76	16,11	17,35	43,8	350

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,93	13,3	12,16	18,85	48,77	161
Pensionné	17,41	13,8	18,29	12,34	38,16	95
Autre non actif	7,88	11,07	20,35	19,51	41,19	93
Total	10,03	12,84	16,01	17,25	43,87	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	24,74	22,57	25	16,49	11,2	33
Femme	45,79	23,83	5,45	9,85	15,07	42
Total	36,59	23,28	14	12,75	13,38	75

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)

<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	6,17	35,96	48,73	9,14	345
Cambriolage	5,86	28,32	45,63	20,19	343
Vol sans (menace de) violence	4,71	32,21	47,19	15,89	346
(Menace de) violence physique	4,46	16,38	55,25	23,92	346

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,31	14,81	45,08	35,8	46
25-34 ans	12,29	17,04	53,63	17,04	55
35-49 ans	4	33,34	37,33	25,32	86
50-64 ans	6,92	31,83	47,75	13,5	73
65+ ans	3,47	35,08	47,43	14,02	82
Total	5,86	28,32	45,63	20,19	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	4,08	9,73	59,69	26,51	156
Femme	4,77	21,83	51,61	21,79	190
Total	4,46	16,38	55,25	23,92	346

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	2,43	12,14	58,48	26,95	159
Pensionné	4,64	24,93	52,76	17,66	94
Autre non actif	7,88	15,33	51,94	24,85	91
Total	4,48	16,48	55,18	23,86	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,4	23,98	54,36	18,26	157
Femme	5,79	39,03	41,26	13,92	189
Total	4,71	32,21	47,19	15,89	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	0	28,4	53,7	17,9	46
25-34 ans	7,26	48,61	36,86	7,26	55
35-49 ans	7,89	34,21	48,68	9,22	88
50-64 ans	11,11	33,01	50,64	5,24	74
65+ ans	2,63	36,29	52,2	8,88	82
Total	6,17	35,96	48,73	9,14	345

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	8,08	39,62	45,95	6,35	159
Pensionné	4,67	34,94	53,44	6,95	94
Autre non actif	4,49	29,76	49,11	16,64	89
Total	6,21	35,77	48,82	9,2	343

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	10,19	28,78	51,55	9,48	66
Secondaire supérieur	5,35	27,99	50,49	16,17	81
Enseignement supérieur	5,44	41,83	46,63	6,1	188
Total	6,35	35,92	48,53	9,2	335

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	10,26	89,74	350

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>			
Secondaire inférieur ou moindre	16,39	83,61	69
Secondaire supérieur	14,51	85,49	82
Enseignement supérieur	5,98	94,02	189
Total	10,14	89,86	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 2004	16,16	83,84	349
MS 2006	10,26	89,74	350

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	42,74	103
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,5	47
Vol dans les voitures	19,09	46
Tentative de cambriolage (sans vol)	7,47	18
Cambriolage avec vol	6,22	15
Vol de vélo	4,15	10
Vol de voiture	0,83	2
Nombre total de délits	100	241

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>			
Vol de voiture	50	50	2
Vol dans les voitures	76,09	23,91	46
Dégâts à la voiture	68,32	31,68	101
Vol de vélo	77,78	22,22	9
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	89,36	10,64	47
Total	75,12	24,88	205

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	8	5,6	10,4	350
MS 2004	10,29	7,6	12,97	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	4,86	2,96	6,75	350
MS 2004	5,71	3,67	7,76	350

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	4	2,27	5,73	350
MS 2004	4,86	2,96	6,75	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	54,55	18
Cambriolage avec vol	45,45	15
Total	100	33

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	54,55	18
Le soir, la nuit	33,33	11
Ne sait pas	12,12	4
Total	100	33

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	9,38	3	6,9	24
Habitation trois façades	6,25	2	10,92	38
Habitation mitoyenne (deux façades)	28,13	9	35,92	125
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	40,63	13	31,61	110
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	15,63	5	14,08	49
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	0	0	0,29	1
Total	100	32	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	78,79	26	51,44	179
Pensionné	21,21	7	39,37	137
Autre non actif	0	0	9,2	32
Total	100	33	100	348

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	15,15	5	17,46	59
Secondaire supérieur	30,3	10	20,41	69
Enseignement supérieur	54,55	18	62,13	210
Total	100	33	100	338

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	35,12	30,7	39,53	430
MS 2004	31,79	27,25	36,32	431

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	34,14	29,54	38,74	290
MS 2004	31,16	26,68	35,64	292

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,47	0	0,93	430

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**UCCLE**

MS 2004	1,39	0,65	2,13	431
---------	------	------	------	-----

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,69	0	1,49	290
MS 2004	1,71	0,46	2,97	292

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	10,7	8,57	12,82	430
MS 2004	11,14	8,45	13,83	431

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	12,07	8,91	15,23	290
MS 2004	12,67	9,45	15,89	292

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	23,95	20,17	27,74	430
MS 2004	19,26	15,86	22,65	431

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	25,26	21,03	29,48	289
MS 2004	21,23	17,28	25,19	292

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	18
MS 2004	0	0	0	23

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	16
MS 2004	0	0	0	20

1.3.2. Dégâts à la moto*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	18
MS 2004	4,35	0	11,81	23

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	16
MS 2004	5	0	13,65	20

1.3.3. Vol de mobylette*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	16
MS 2004	0	0	0	6

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	12
MS 2004	0	0	0	6

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	2,59	1,33	3,85	386
MS 2004	3,65	2,45	4,85	411

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,63	2,6	8,65	160
MS 2004	8,54	4,92	12,16	164

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8	5,6	10,4	350
MS 2004	8,86	6,35	11,37	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	6,52	3	6,9	24
Habitation trois façades	10,87	5	10,92	38
Habitation mitoyenne (deux façades)	30,43	14	35,92	125
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	34,78	16	31,61	110
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	17,39	8	14,08	49

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**UCCLE**

Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	0	0	0,29	1
Total	100	46	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	53,19	25	51,44	179
Pensionné	23,4	11	39,37	137
Autre non actif	23,4	11	9,2	32
Total	100	47	100	348

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	27,91	12	17,46	59
Secondaire supérieur	18,6	8	20,41	69
Enseignement supérieur	53,49	23	62,13	210
Total	100	43	100	338

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	36,74	55
Délit de fuite dans la circulation	17,56	26
Autres infractions	14,64	22
Vol sur une personne sans menace/violence	12,26	18
Violence physique	8,09	12
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,76	7
Délit contre la morale sexuelle	3,09	5
Vol sur une personne avec menace/violence	2,85	4
Total	100	150

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	66,28	33,72	0	4
Vol sur une personne sans menace/violence	33,77	49,64	16,58	18
Vol en dehors de la maison, victime absente	26,12	73,88	0	7
Menace de violence physique	70,68	27,68	1,63	50
Violence physique	66,53	33,47	0	12
Délit de fuite dans la circulation	54,94	45,06	0	26
Autres infractions	47,84	19,04	33,12	22
Total	56,61	35,43	7,96	140

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	7,81	5,44	10,18	350
MS 2004	5,08	3,14	7,01	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,22	0,25	2,19	350
MS 2004	1,1	0,18	2,01	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	5,03	3,1	6,96	350
MS 2004	3,6	1,96	5,25	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**UCCLE**

<i>Année</i>				
MS 2006	1,56	0,47	2,66	350
MS 2004	0,37	0	0,91	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	10,55	7,84	13,27	350
MS 2004	9,7	7,09	12,32	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	8,94	6,42	11,46	350
MS 2004	8,16	5,74	10,58	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,26	0,95	3,57	350
MS 2004	2,98	1,48	4,48	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	6,63	4,44	8,83	350
MS 2004	4	2,27	5,74	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,33	0	0,84	350
MS 2004	1,08	0,17	2	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
-----------------------	---	---------------------	---------------------	---------------------

<i>Année</i>				
MS 2006	3,56	1,92	5,2	350
MS 2004	1,57	0,47	2,66	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.3.2.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	80,73	3	13,86	48
25-34 ans	0	0	15,7	55
35-49 ans	0	0	25,34	89
50-64 ans	19,27	1	21,55	75
65+ ans	0	0	23,56	82
Total	100	4	100	350

Tableau: vic B.3.2.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	19,27	1	46,19	161
Pensionné	0	0	27,19	95
Autre non actif	80,73	3	26,63	93
Total	100	4	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	100	7	46,19	161
Pensionné	0	0	27,19	95
Autre non actif	0	0	26,63	93

Total	100	7	100	348
-------	-----	---	-----	-----

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	30,42	20	13,86	48
25-34 ans	16,25	11	15,7	55
35-49 ans	32,67	22	25,34	89
50-64 ans	14,19	10	21,55	75
65+ ans	6,47	4	23,56	82
Total	100	67	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	40,52	27	46,19	161
Pensionné	10,15	7	27,19	95
Autre non actif	49,33	33	26,63	93
Total	100	67	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**2.3.4.1. Menace de violence physique**

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	34,5	19	13,86	48
25-34 ans	15,08	8	15,7	55
35-49 ans	29,39	16	25,34	89
50-64 ans	15,82	9	21,55	75
65+ ans	5,21	3	23,56	82
Total	100	55	100	350

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	38,99	21	46,19	161
Pensionné	9,7	5	27,19	95
Autre non actif	51,31	28	26,63	93
Total	100	55	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	15,22	6,22	24,21	46
Vol de vélo	20	0	44,44	10
Dégâts à la voiture	22,33	15,49	29,17	103
Tentative de cambriolage (sans vol)	38,89	18,32	59,46	18
Vol dans les voitures	54,35	41,88	66,82	46
Cambriolage avec vol	73,33	52,52	94,15	15
Vol de voiture	100	/	/	2
Total	32,08	27,1	37,07	240

1.1.2. Comparaison 2004-2006

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2. 10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de vélo	10	0	28,33	10
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	13,04	4,61	21,47	46
Tentative de cambriolage (sans vol)	16,67	0,94	32,39	18
Dégâts à la voiture	19,42	12,92	25,92	103
Vol dans les voitures	47,83	35,32	60,33	46
Cambriolage avec vol	73,33	52,52	94,15	15
Vol de voiture	100	/	/	2
Total	27,08	22,34	31,83	240

1.2.2. Comparaison 2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Tableau: sig A.2.4.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	12
Enseignement supérieur	13,64	22
Secondaire supérieur	37,5	8

2. Délits contre les personnes**2.1. Signalement****2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
<i>Délits sexuels</i>	0	/	/	5
Menace de violence physique	9,91	2,43	17,39	54
Violence physique	12,17	0	32,15	12
Délit de fuite dans la circulation	17,38	4,43	30,33	26
Autres délits	19,04	3,9	34,18	22
Vol sur une personne sans menace/violence	33,01	12,48	53,53	18
Vol en dehors de la maison, victime absente	34,64	0,57	68,71	7
Vol sur une personne avec menace/violence	52,99	0	100	4
Total	17,73	12,27	23,2	148

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	62,19	14
Femme	12,15	15

Tableau: sig B.1.2.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	36,27	30
MS 2004	69,46	18

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	0	6
Pensionné	100	1
Autre non actif	0	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.1.2.9.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	100	2
25-34 ans	0	4
35-49 ans	12,48	9
50-64 ans	31,59	4
65+ ans	0	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	5
Menace de violence physique	9,91	2,43	17,39	54
Délit de fuite dans la circulation	10,55	0	21,28	24
Violence physique	12,17	0	32,15	12
Autres délits	14,53	0,55	28,51	21
Vol sur une personne sans menace/violence	30,2	9,42	50,99	18
Vol en dehors de la maison, victime absente	34,64	0,57	68,71	7
Vol sur une personne avec menace/violence	52,99	0	100	4
Total	15,52	10,28	20,76	144

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	60,14	14
Femme	12,15	15

Tableau: sig B.2.2.2.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	64,31	18
MS 2006	33,79	30

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	0	6
Pensionné	100	1
Autre non actif	0	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
<i>Dernier délit</i>				
Tentative de cambriolage (sans vol)	28,65	56,8	14,55	10
Cambriolage avec vol	100	0	0	4
Vol dans les voitures	59,2	40,8	0	32
Dégâts à la voiture	23,81	76,19	0	51
Vol de vélo	18,58	81,42	0	10
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	26,46	61,27	12,27	21
Vol sur une personne avec violence/menace	41,77	58,23	0	3
Vol sur une personne sans violence/menace	46,96	53,04	0	12
Vol en l'absence de la personne	15,01	84,99	0	5
Menace de violence physique	17,08	82,92	0	20
Violence physique	53,79	46,21	0	6
Délit de fuite dans la circulation	27,45	72,55	0	14
Infraction de fraude	0	100	0	1
Injure, menace	27,22	72,78	0	3
Reste	51,38	48,62	0	4
Total	33,75	64,19	2,06	196

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	47,67	44,88	2,53	4,91	45
Délits contre les personnes	73,44	0	0	26,56	21
Total	55,78	30,77	1,73	11,72	66

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	69,24	15,47	11,67	3,62	55

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.2. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 2004	45,18	26,29	25,32	3,2	59
MS 2006	69,24	15,47	11,67	3,62	55

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	39,33	57
En raison d'un sentiment d'insécurité	13,84	57
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	11,67	57
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	11,04	57
Parce que c'est un devoir	9,3	57
Pour informer, sans plus	8,18	57
Par peur	7,82	57
Par civisme	7,8	57
Autres	7,18	57
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	7,09	57
Pour récupérer les objets volés	7,09	57
Par habitude	2,41	57
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	2,01	57
Parce que le cas était suffisamment grave	1,43	57

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	39,43	126
Parce que le cas n'est pas assez grave	25,76	126
Parce que ce n'est pas important	9,65	126
Parce que le cas a été résolu en interne	8,67	126
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	7,3	126
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	6,83	126
Parce que cela demande trop d'efforts	5,9	126
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	4,67	126
Par manque de temps	4,36	126
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	4,05	126
Parce qu'ils ne font rien	3,29	126
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,72	126
Parce que j'ai peur de l'auteur	1,59	126
Parce que je n'ai pas d'assurance	1,47	126
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	1,47	126
Autres	1,22	126
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	0,58	126
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,58	126
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,56	126
Parce que ne pas déclarer est une habitude	0,56	126

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	80,33	17,66	2,01	57

2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne)

lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP		
Age				
15-24 ans	0	100	0	1
25-34 ans	40,88	59,12	0	7
35-49 ans	83,33	8,35	8,32	14
50-64 ans	91,03	8,97	0	9
65+ ans	87,28	12,72	0	6
Total	74,86	22,03	3,11	37

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	7,81	92,19	55

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	100	0	1
25-34 ans	20,44	79,56	7
35-49 ans	0	100	14
50-64 ans	7,7	92,3	9
65+ ans	14,52	85,48	5
Total	11,75	88,25	36

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP		
	67,59	32,41	4

3. Satisfaction suite au contact policier**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier****3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
		14,07	50,85	13,72	17,92	3,44

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
		29,56	39,97	23,82	3,66	2,99

3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**3.3.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,21	55,01	12,5	9,28	56

3.3.2. Comparaison 2004-2006*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention**3.4.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,61	42,12	16,96	22,13	7,17	57

3.4.2. Comparaison 2004-2006*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,88	56,84	16,98	11,85	1,45	57

3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,15	62,61	3,29	9,48	5,46	57

3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	3,41	32,97	28,93	31,69	3,01	55

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	100	0	0	0	1
25-34 ans	0	20,44	40,88	38,67	0	7
35-49 ans	0	9,07	27,26	63,67	0	13
50-64 ans	8,46	35,22	19,71	16,91	19,71	8
65+ ans	0	85,48	0	14,52	0	5
Total	2,06	32,8	22,93	37,41	4,8	34

Tableau: der C.7.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0	33,32	35,67	22,26	8,74	19
Femme	4,56	32,18	7,46	55,81	0	15
Total	2,06	32,8	22,93	37,41	4,8	34

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	33,53	65,41	1,06	66

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

--	--	--	--

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	4,97	95,03	66

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
<i>Service ou personne</i>		
Des membres de la famille	22,91	197
Des amis	22,71	197
Une société d'assurance	18,89	197
Des voisins	10,82	197
Un médecin ou un service médical	4,31	197
Un avocat ou un conseiller juridique	2,11	197
Un service d'aide aux victimes	0,73	197
Un service psychologique ou social	0,59	197

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	69,58	30,42	150

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	14,33	56,2	23,06	3,15	3,26	82

5.2.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.2.2. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	3,89	51,18	28,61	9,15	7,18	86
MS 2006	14,33	56,2	23,06	3,15	3,26	82

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	36,82	63,18	95

5.3.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	72,38	27,62	28

5.4.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	88,15	11,85	22

5.5.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	29,08	70,92	347	2,25	3,4	33

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	20,13	79,87	48	2,06	0,85	3
25-34 ans	32,66	67,34	54	1,32	0,63	3
35-49 ans	44,73	55,27	88	2,21	1,93	10
50-64 ans	23,68	76,32	75	2,01	2,53	13
65+ ans	20,34	79,66	82	3,72	7,3	33
Total	29,08	70,92	347	2,25	3,4	33

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Sexe</i>						
Homme	34,58	65,42	155	2,5	4,24	33
Femme	24,63	75,37	192	1,97	2,08	13
Total	29,08	70,92	347	2,25	3,4	33

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	34,77	65,23	158	2,38	4,14	33
Pensionné	21,63	78,37	95	2,07	3,1	15
Autre non actif	27,62	72,38	93	2,13	1,28	6
Total	29,26	70,74	345	2,25	3,4	33

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	17,54	82,46	66	2,34	1,81	6
Secondaire supérieur	25,64	74,36	82	1,75	0,95	4
Enseignement supérieur	35,5	64,5	189	2,42	4,07	33
Total	29,58	70,42	338	2,27	3,42	33

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	81,63	17,68	0,7	101

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	59,92	34,69	5,39	98

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	1	2	4	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>				
MS 2004	65,75	34,25	/	91
MS 2006	59,92	34,69	5,39	98

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Déclaration / signalement délit	16,35	17
Demande d'information / d'avis	10,92	11
Contravention	14,34	14
Contrôle par le service de police	10,54	11
Demande d'aide	8,26	8
Prévention / surveillance	6,22	6
Comme témoin	4,4	4
Acte administratif	7,75	8
Avertissement	4,13	4
Accident de la circulation	3,38	3
Contact social / informel	5,27	5
Accusation	2,51	3
Autres	3,41	3
Objets perdus / trouvés	2,53	3
Total	100	101

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	14,73	15,78	20,57	12,5	0	14,34
Avertissement	0	0	8,83	0	4,27	4,13
Contrôle par le service de police	29,46	15,78	8,82	4,6	4,39	10,54
Demande d'aide	0	14,93	8,83	4,6	8,66	8,26
Acte administratif	0	29,85	2,95	0	8,66	7,75
Demande d'information / d'avis	0	0	5,89	24,35	26,1	10,92
Déclaration / signalement délit	20,54	7,89	8,82	29,6	26,22	16,35
Objets perdus / trouvés	0	0	2,94	7,9	0	2,53
Contact social / informel	0	0	11,77	0	4,27	5,27
Accusation	0	7,89	2,95	0	0	2,51
Comme témoin	14,73	0	5,88	3,95	0	4,4
Prévention / surveillance	0	7,89	2,95	4,6	17,44	6,22
Accident de la circulation	20,54	0	0	7,9	0	3,38
Autres	0	0	8,81	0	0	3,41
Fréq. totale (=100%)	10	17	39	18	17	101

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	20,04	7,86	14,34
Avertissement	2,14	6,39	4,13
Contrôle par le service de police	17,67	2,44	10,54
Demande d'aide	5,04	11,91	8,26
Acte administratif	1,37	14,99	7,75
Demande d'information / d'avis	7,01	15,36	10,92
Déclaration / signalement délit	18,29	14,15	16,35
Objets perdus / trouvés	2,14	2,98	2,53
Contact social / informel	4,28	6,39	5,27
Accusation	2,57	2,44	2,51
Comme témoin	4,82	3,93	4,4
Prévention / surveillance	8,21	3,95	6,22
Accident de la circulation	0	7,22	3,38
Autres	6,42	0	3,41
Fréq. totale (=100%)	54	47	101

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	17,03	0	20,02	14,34
Avertissement	4,19	3,5	4,51	4,13
Contrôle par le service de police	14,13	0	11,24	10,54
Demande d'aide	7,78	3,6	13,01	8,26
Acte administratif	9,5	7,1	4,51	7,75
Demande d'information / d'avis	6	24,69	10,48	10,92
Déclaration / signalement délit	12,85	28,96	13,8	16,35
Objets perdus / trouvés	0	6,89	4,49	2,53
Contact social / informel	8,38	3,5	0	5,27
Accusation	4,61	0	0	2,51
Comme témoin	5,47	0	5,62	4,4
Prévention / surveillance	4,61	18,31	0	6,22
Accident de la circulation	1,28	3,45	7,83	3,38
Autres	4,18	0	4,49	3,41
Fréq. totale (=100%)	55	20	26	101

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	9,91	24,33	12,22	14,5
Avertissement	0	3,4	3,43	3,03
Contrôle par le service de police	12,4	6,83	11,56	10,66
Demande d'aide	22,48	0	8,53	8,35
Acte administratif	0	3,4	10,58	7,84
Demande d'information / d'avis	12,43	10,6	10,94	11,05
Déclaration / signalement délit	36,61	35,64	7,1	16,54
Objets perdus / trouvés	0	5,46	2,1	2,56

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

UCCLE

Contact social / informel	6,17	0	6,85	5,33
Accusation	0	0	3,77	2,54
Comme témoin	0	6,83	4,47	4,45
Prévention / surveillance	0	3,5	8,25	6,29
Accident de la circulation	0	0	5,08	3,42
Autres	0	0	5,13	3,45
Fréq. totale (=100%)	12	21	67	100

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>		
Contravention	22,49	14,34
Avertissement	0,65	4,13
Contrôle par le service de police	4,64	10,54
Demande d'aide	17,69	8,26
Acte administratif	9,86	7,75
Demande d'information / d'avis	7,26	10,92
Déclaration / signalement délit	8,82	16,35
Objets perdus / trouvés	6,56	2,53
Contact social / informel	3,5	5,27
Accusation	0,65	2,51
Comme témoin	0	4,4
Prévention / surveillance	1,8	6,22
Accident de la circulation	3,96	3,38
Autres	12,11	3,41
Fréq. totale (=100%)	99	101

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	38,61	27,13	26,25	8,01	101

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,71	39,79	5,89	9,69	11,91	100

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

UCCLE

15-24 ans	0	50	0	50	0	10
25-34 ans	30,7	45,63	7,89	0	15,78	17
35-49 ans	38,26	35,27	5,87	2,95	17,65	39
50-64 ans	45,4	25	12,5	12,5	4,6	18
65+ ans	27,17	54,72	0	9,06	9,06	16
Total	32,71	39,79	5,89	9,69	11,91	100

Tableau: aut B.1.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	41,54	33,24	7,97	4,87	12,37	55
Pensionné	36,98	40,55	7,74	7,36	7,36	20
Autre non actif	10,46	53,29	0	21,83	14,41	26
Total	32,71	39,79	5,89	9,69	11,91	100

Tableau: aut B.1.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	28,38	59,22	0	12,4	0	12
Secondaire supérieur	11,56	39,37	6,94	20,47	21,66	20
Enseignement supérieur	40,41	37,25	6,69	6,13	9,51	67
Total	33,09	40,26	5,96	9,8	10,89	99

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	38,75	36,65	13,72	4,28	6,6	99

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	40,96	42,05	17	0	0	12
Secondaire supérieur	23,52	34,56	10,18	16,74	15	21
Enseignement supérieur	43,22	36,36	14,28	1,07	5,08	66
Total	38,75	36,65	13,72	4,28	6,6	99

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	43,5	37,03	5,44	5,87	8,16	101

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,97	41,89	8,87	10,67	5,6	91

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier**1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE****1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail**

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4	78,64	10,43	1,9	5,03	347

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	85,8	7,1	2,96	4,13	48
25-34 ans	4,75	82,96	9,78	2,51	0	55
35-49 ans	1,32	78,94	15,79	0	3,95	88
50-64 ans	4,93	68,05	14,47	4,13	8,42	74
65+ ans	7,86	80,72	3,52	0,89	7	82
Total	4	78,64	10,43	1,9	5,03	347

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	1,18	77,92	14,82	1,86	4,22	158
Pensionné	9,22	79,14	3,93	0,87	6,84	95
Autre non actif	3,58	78,87	9,83	3,07	4,65	93
Total	4,02	78,51	10,49	1,91	5,06	345

Tableau: pol B.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	5,95	86,09	1,69	1,21	5,06	68
Secondaire supérieur	5,41	73,27	13,32	2,79	5,21	81
Enseignement supérieur	2,15	79,27	11,89	1,87	4,82	189
Total	3,7	79,2	10,18	1,96	4,96	337

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)*

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	37,52	47,8	11,27	1,66	1,74	286
Les services de police et la justice collaborent facilement	19,76	41,87	23,05	8,55	6,77	286
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	17,54	51,03	23,67	4,96	2,79	286
Les services de police sont bien dirigés	16,39	54,39	17,04	1,79	10,4	286
Les services de police collaborent bien ensemble	15,8	45,26	24,9	5,66	8,39	285
Les services de police disposent de moyens suffisants	11,61	37,3	32,74	13,46	4,89	285

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	44,67	32,11	9,99	5,14	8,09	43
Les services de police et la justice collaborent difficilement	43,41	29,06	7,96	9,47	10,1	43
Les services de police disposent de moyens insuffisants	42,4	23,03	9,99	24,58	/	43
Les services de police collaborent mal ensemble	35,42	27,86	10,45	4,61	21,65	43
Les services de police sont mal dirigés	33,04	34,03	13,64	1,7	17,59	41
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	21,94	22,85	22,31	29,61	3,29	43

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,01	71,75	9,67	1,54	5,03	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	13,03	76,91	10,06	0	0	48
25-34 ans	12,29	75,42	9,78	0	2,51	55
35-49 ans	10,39	70,12	10,41	2,59	6,5	89
50-64 ans	10,75	62,93	15,11	3,11	8,1	75
65+ ans	14,14	76,15	3,55	0,88	5,28	82
Total	12,01	71,75	9,67	1,54	5,03	349

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	10,67	69,76	10,33	1,94	7,29	161
Pensionné	15,45	71,88	4,81	1,64	6,23	94
Autre non actif	10,37	75,97	12,91	0,76	0	93
Total	11,88	71,99	9,53	1,54	5,06	347

Tableau: pol C.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	13,85	81,69	2,24	2,22	0	69
Secondaire supérieur	12,24	65,36	15,15	1,89	5,36	81
Enseignement supérieur	11,12	70,56	10,51	1,21	6,59	189
Total	11,94	71,57	9,95	1,58	4,96	339

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	12,71	55,35	21,82	8,68	1,43	346
La présence dans la rue des services de police	6,67	40,77	20,87	25,91	5,77	346
L'info sur les activités des services de police	3,2	32,64	34,72	24,18	5,27	337

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	2,96	57,41	36,66	2,96	0	48
25-34 ans	14,26	39,38	34,35	12,02	0	55
35-49 ans	11,84	53,92	22,38	10,54	1,31	88
50-64 ans	15,24	50,95	19,21	11,43	3,17	74
65+ ans	16,14	70,5	6,24	5,33	1,79	81
Total	12,71	55,35	21,82	8,68	1,43	346

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	9,11	51,56	27,39	10,24	1,7	159
Pensionné	17,95	67,83	6,17	6,4	1,65	93
Autre non actif	13,19	49,74	27,81	8,49	0,77	91
Total	12,59	55,48	21,75	8,74	1,44	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	2,96	27,85	56,16	13,03	0	48
25-34 ans	5,12	18,37	42,46	31,33	2,71	51
35-49 ans	2,63	26,32	34,22	30,26	6,58	88
50-64 ans	1,11	37,62	28,09	20,8	12,38	74
65+ ans	4,74	47,68	22,89	22,78	1,91	76
Total	3,2	32,64	34,72	24,18	5,27	337

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	1,46	23,13	42,14	26,82	6,45	157

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

UCCLE

Pensionné	4,09	46,28	24	22,95	2,68	88
Autre non actif	5,45	35,93	33,04	19,71	5,87	89
Total	3,22	32,63	34,94	23,91	5,3	335

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	10,14	50,08	23,54	12,54	3,71	66
Secondaire supérieur	1,82	31,34	38,35	22,23	6,25	79
Enseignement supérieur	1,03	26,47	37,15	29,67	5,67	183
Total	3,07	32,43	34,68	24,41	5,41	328

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	13,03	33,15	33,69	20,13	0	48
25-34 ans	14,26	51,39	12,29	14,8	7,26	55
35-49 ans	2,6	44,13	25,98	24,69	2,6	89
50-64 ans	5,08	34,13	23,65	26,51	10,63	74
65+ ans	3,62	40,52	10,8	37,8	7,26	80
Total	6,67	40,77	20,87	25,91	5,77	346

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	4,51	43,87	23,13	22,71	5,78	159
Pensionné	3,11	39,27	13,32	36,34	7,96	92
Autre non actif	13,35	37,13	25	20,82	3,71	93
Total	6,51	40,82	21	25,86	5,81	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	11,77	57,65	14,37	9,79	2,2	4,21	348

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

--	--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>							
Secondaire inférieur ou moindre	3,76	62,43	18,66	10,15	2,92	2,09	69
Secondaire supérieur	10,07	49,41	12,3	18,69	2,02	7,52	81
Enseignement supérieur	15,66	58,4	14,46	5,96	2,13	3,4	189
Total	11,9	57,05	14,79	9,87	2,26	4,12	339

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Qualités</i>						
S'investir dans son métier	40,42	45,37	8,62	1,02	4,57	349
Etre au service du citoyen	35,64	44,96	14,05	2,63	2,72	349
Prendre ses responsabilités	35,61	44,47	12,09	4,56	3,27	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,25	46,37	19,04	3,67	1,67	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	25,55	35,96	24,23	9,62	4,64	347

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	42,59	26,06	18,33	13,03	0	48
25-34 ans	17,31	39,1	34,08	9,5	0	55
35-49 ans	23,39	36,36	24,66	12,99	2,6	89
50-64 ans	20,6	37,58	25,94	8,02	7,86	75
65+ ans	27,87	37,83	18,98	5,43	9,89	80
Total	25,55	35,96	24,23	9,62	4,64	347

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	19,14	37,13	28,88	11,64	3,2	160
Pensionné	25,08	41	17,35	5,57	11	92
Autre non actif	37,65	29,73	22,1	9,64	0,89	93
Total	25,7	36,18	23,97	9,48	4,67	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	29,47	51,52	14,94	3,34	0,73	157
Femme	29,08	42,19	22,36	3,93	2,44	193
Total	29,25	46,37	19,04	3,67	1,67	350

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	24,91	46,68	22,23	4,59	1,6	161
Pensionné	36,85	49,17	11,71	0	2,27	95
Autre non actif	28,94	44,01	19,91	5,9	1,24	93
Total	29,23	46,65	18,75	3,69	1,68	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	39,08	34,32	26,6	0	0	48
25-34 ans	36,59	53,63	5,02	4,75	0	55
35-49 ans	32,47	42,84	18,2	3,89	2,6	89
50-64 ans	34,74	46,89	15,26	2,18	0,94	75
65+ ans	37,24	45,95	7,06	1,8	7,96	82
Total	35,64	44,96	14,05	2,63	2,72	349

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	36,1	45,38	14,96	2,4	1,16	161
Pensionné	38,65	45,73	7,02	1,66	6,93	94
Autre non actif	31,85	43,69	19,15	4,06	1,24	93
Total	35,66	45,03	13,93	2,64	2,74	347

Tableau: pol D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	35,79	52,5	7,93	2,75	1,04	69
Secondaire supérieur	39,48	30,13	26,34	0	4,05	81
Enseignement supérieur	33,85	49,42	10,96	3,24	2,53	189
Total	35,59	45,42	14,03	2,36	2,59	339

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	54,45	38,45	7,1	0	0	48

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

UCCLE

25-34 ans	31,57	63,41	2,51	2,51	0	55
35-49 ans	43,42	38,15	14,48	0	3,95	88
50-64 ans	35,52	38,94	15,73	0,94	8,88	75
65+ ans	39,37	50,96	0,87	1,79	7,02	82
Total	40,42	45,37	8,62	1,02	4,57	349

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	34,54	47,86	12,51	1,32	3,78	161
Pensionné	39,78	50,2	0,76	0,78	8,48	95
Autre non actif	51,58	36,28	9,34	0,77	2,03	91
Total	40,46	45,44	8,47	1,03	4,6	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	35,49	53,28	7,1	4,13	0	48
25-34 ans	38,83	34,35	17,04	9,78	0	55
35-49 ans	27,27	49,35	15,58	3,9	3,9	89
50-64 ans	34,12	39,15	16,03	4,88	5,82	75
65+ ans	43,84	45,6	4,42	1,76	4,39	82
Total	35,61	44,47	12,09	4,56	3,27	349

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	29,78	47,09	14,57	4,84	3,72	160
Pensionné	44,42	43,06	5,67	2,28	4,57	95
Autre non actif	37,49	41,64	13,89	5,74	1,24	93
Total	35,82	44,54	11,96	4,38	3,29	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Ne sait pas	Pas du tout important	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre la criminalité organisée	90,51	8,35	0,33	0,81	/	350
Lutter contre la violence	84,8	14,99	0,2	/	/	350
Lutter contre le trafic de drogues	78,01	18,8	2,56	0,2	0,44	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	76,71	20,32	1,6	/	1,36	350
Elucider des cambriolages et des vols	71,79	22,81	4,25	0,73	0,4	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	68,33	27,86	3,2	0,41	0,2	350
Contribuer activement à la prévention des délits	66,96	29,33	2,56	0,41	0,74	350
Combattre le vandalisme	65,05	29,42	4,46	/	1,07	350

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**UCCLE**

Rendre les routes plus sûres	58,41	33,64	6,45	0,44	1,07	350
Patrouiller à pied ou à vélo	52,17	33,2	11,19	0,2	3,24	349
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	40,31	39,95	14,95	0,24	4,56	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Ne sait pas	Très mauvais travail	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	21,72	67,07	3,58	7,64	/	346
Rendre les routes plus sûres	15,11	59,31	18,63	3,4	3,55	349
Lutter contre le trafic de drogues	11,29	55,97	17,17	12,05	3,51	350
Lutter contre la criminalité organisée	10,1	62,12	15,98	8,85	2,96	349
Lutter contre la violence	9,59	60,28	23,17	4,9	2,05	349
Elucider des cambriolages et des vols	8,93	48,48	27,39	6,57	8,63	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	8,91	60,89	26,28	3,33	0,6	349
Patrouiller à pied ou à vélo	7,75	43,51	29,52	10,17	9,06	346
Fournir un accueil aux victimes des délits	7,42	61,73	18,02	9,64	3,2	345
Combattre le vandalisme	7,12	42,04	37,76	5,37	7,71	349
Contribuer activement à la prévention des délits	5,74	56,93	28,19	5,43	3,71	347

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,33	15,1	7,34	66,23	349

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	9,92	19,24	9,57	61,27	157
Femme	12,49	11,71	5,51	70,28	192
Total	11,33	15,1	7,34	66,23	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	43,79	55,54	0,67	350

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	29,56	70,44	0	48
25-34 ans	33,81	66,19	0	55
35-49 ans	44,15	55,85	0	89
50-64 ans	50,15	47,67	2,18	75
65+ ans	52,59	46,54	0,87	82
Total	43,79	55,54	0,67	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)