

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune de Schaerbeek

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune de Schaerbeek

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe**1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 87210 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	28	31	60
25-34 ans	44	42	86
35-49 ans	48	44	93
50-64 ans	29	31	60
65+ ans	21	32	53
Total (réduit)	171	181	352

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	13	14	27
25-34 ans	23	25	48
35-49 ans	55	51	106
50-64 ans	36	53	89
65+ ans	30	52	82
Total	157	195	352

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	53,27	34,9	9,29	1,4	1,14	350

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Vol dans les voitures	49,56	27,56	7,85	14,02	1,01	351
Conduite agressive dans la circulation	48,2	30,86	12,54	7,96	0,45	352
Vitesse non adaptée au trafic	36,92	33,87	14,88	13,45	0,89	352
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	35,83	29,84	17,24	14,88	2,21	352
Nuisance sonore causée par le trafic	32,53	33,01	16,45	17,81	0,2	352
Objets divers qui traînent dans la rue	27,86	38,91	15,54	17,49	0,2	352
Vol de voiture	24,95	24,52	24,5	22,62	3,41	351
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	24,56	24,65	20,19	29,19	1,42	352
Violence	23,48	31,3	21,31	23,51	0,4	351
Murs et/ou bâtiments salis	21,61	33,89	19,2	24,93	0,38	351
Nuisances liées à la consommation de drogues	20,69	17,62	22,66	35,15	3,89	350
Vol de vélos	19,75	23,27	20,68	32,25	4,05	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	19,41	33,61	22,64	24,14	0,2	351
Menaces	17,7	22,21	18,56	41,37	0,17	352
Personnes importunées dans la rue	17,24	23,66	24,99	32,97	1,14	352
Accidents de voitures	11,32	30,49	26,8	31,01	0,38	351
Autres formes de nuisance sonore	11,23	24,45	24,11	40,01	0,2	351

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	42,31	34,1	6,96	16,63	0	170
Femme	56,39	21,4	8,68	11,56	1,97	181
Total	49,56	27,56	7,85	14,02	1,01	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.2. Conduite agressive dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.3. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.4. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	33,37	44,42	11,16	11,05	0	60
25-34 ans	41,78	16,43	16,43	23,12	2,23	86
35-49 ans	31,14	35,87	17,89	12,28	2,82	93
50-64 ans	37,31	27,07	22,44	12,2	0,98	60
65+ ans	35,43	27,81	18,38	13,41	4,97	53
Total	35,83	29,84	17,24	14,88	2,21	352

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.5. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,67	33,48	14,7	33,16	0	60
25-34 ans	32,86	29,25	29,53	8,36	0	86
35-49 ans	37,68	40,58	12,29	9,45	0	93
50-64 ans	39,99	28,05	15,13	16,83	0	60
65+ ans	30,12	30,98	5,96	31,62	1,33	53
Total	32,53	33,01	16,45	17,81	0,2	352

Tableau: qrt B.2.4.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	26,14	33,68	19,74	20,03	0,41	171
Femme	38,56	32,38	13,35	15,71	0	181
Total	32,53	33,01	16,45	17,81	0,2	352

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	33,53	35,02	20	11,45	0	199
Pensionné	29,37	31,97	6,31	31,17	1,19	59
Autre non actif	32,41	29,41	15,34	22,84	0	94
Total	32,53	33,01	16,45	17,81	0,2	352

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
---	-------------	--------	--------------	-------------	-------------	----------------------

Age						
15-24 ans	7,4	40,67	22,1	29,83	0	60
25-34 ans	24,51	44,3	18,66	12,54	0	86
35-49 ans	33,03	33,98	15,06	17,93	0	93
50-64 ans	37,31	39,99	10,5	12,2	0	60
65+ ans	36,59	35,6	9,6	16,88	1,33	53
Total	27,86	38,91	15,54	17,49	0,2	352

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	24,53	42,83	17,94	14,7	0	199
Pensionné	41,7	30,69	9,37	17,06	1,19	59
Autre non actif	26,16	35,81	14,35	23,69	0	94
Total	27,86	38,91	15,54	17,49	0,2	352

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	40,88	11,16	36,8	11,16	0	60
25-34 ans	22,28	31,48	22,56	19,23	4,46	86
35-49 ans	21,68	26,38	21,7	26,46	3,78	93
50-64 ans	23,02	25	26,98	21,67	3,33	60
65+ ans	19,19	24,51	15,9	35,43	4,97	53
Total	24,95	24,52	24,5	22,62	3,41	351

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	21,97	29,2	22,33	22,52	3,97	198
Pensionné	21,83	22,49	19,88	31,36	4,44	59
Autre non actif	33,2	15,93	32	17,31	1,57	94
Total	24,95	24,52	24,5	22,62	3,41	351

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	33,64	17,59	26,29	19,3	3,18	91
Secondaire supérieur	29,25	26,57	17,37	23,49	3,32	87
Enseignement supérieur	18,4	27,1	27,03	23,85	3,61	171
Total	25,08	24,48	24,43	22,57	3,43	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

1.2.8. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	25,54	30,93	17,78	23,55	2,2	171

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

SCHAERBEEK

Femme	23,64	18,71	22,46	34,51	0,68	181
Total	24,56	24,65	20,19	29,19	1,42	352

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.9. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	33,37	48,18	11,05	7,4	0	60
25-34 ans	22,56	20,89	31,2	25,35	0	86
35-49 ans	18,86	29,24	22,62	29,28	0	93
50-64 ans	26,45	30,37	19,41	23,78	0	60
65+ ans	18,45	33,87	16,63	28,35	2,69	52
Total	23,48	31,3	21,31	23,51	0,4	351

Tableau: qrt B.2.15.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	23,04	24,18	26,31	26,12	0,35	199
Pensionné	18,96	33,38	17,84	28,62	1,2	59
Autre non actif	27,23	45,07	12,9	14,8	0	94
Total	23,48	31,3	21,31	23,51	0,4	351

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	29,83	39,23	12,4	17,76	0,78	91
Secondaire supérieur	28,36	30,38	18,34	22,92	0	88
Enseignement supérieur	17,53	27,56	27,37	27,13	0,41	171
Total	23,43	31,29	21,23	23,64	0,4	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

1.2.10. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	22,37	23,13	20,45	32,6	1,45	91
Secondaire supérieur	30	31,69	13,88	24,44	0	88
Enseignement supérieur	16,8	40,72	21,47	21,01	0	171
Total	21,55	33,9	19,3	24,87	0,38	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

1.2.11. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	30,1	21,64	14,86	29,2	4,2	90
Secondaire supérieur	27,75	14,7	19,65	31,06	6,84	88
Enseignement supérieur	12,39	17,2	27,76	40,38	2,27	171
Total	20,8	17,71	22,4	35,16	3,91	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.12. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,46	40,88	22,1	18,56	0	60
25-34 ans	22,56	23,12	23,12	29,25	1,95	86
35-49 ans	21,67	19,77	23,6	31,18	3,77	93
50-64 ans	23,89	15,44	17,8	39,52	3,36	59
65+ ans	8,55	18,45	13,07	46,5	13,42	52
Total	19,75	23,27	20,68	32,25	4,05	350

Tableau: qrt B.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	17,61	19,46	22,41	37,77	2,75	170
Femme	21,79	26,88	19,03	27,01	5,29	180
Total	19,75	23,27	20,68	32,25	4,05	350

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,51	19,43	22,31	32,08	3,67	198
Pensionné	8,89	20,03	12,74	46,44	11,89	58
Autre non actif	20,66	33,39	22,13	23,82	0	94
Total	19,75	23,27	20,68	32,25	4,05	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.13. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	33,58	29,51	29,51	7,4	0	60
25-34 ans	18,38	28,69	21,17	31,76	0	86
35-49 ans	14,15	36,78	23,56	25,51	0	93
50-64 ans	15,75	41,32	19,15	23,78	0	60
65+ ans	18,45	31,87	19,63	28,7	1,35	52
Total	19,41	33,61	22,64	24,14	0,2	351

Tableau: qrt B.2.8.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Sexe						
Homme	13,56	33,2	23,71	29,12	0,41	170
Femme	24,92	33,99	21,64	19,45	0	181
Total	19,41	33,61	22,64	24,14	0,2	351

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	32,8	36,97	14,52	14,93	0,78	91
Secondaire supérieur	20,93	30,29	24,56	24,22	0	88
Enseignement supérieur	11,77	33,48	25,5	29,25	0	171
Total	19,52	33,59	22,42	24,27	0,2	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

1.2.14. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	22,32	18,56	33,16	25,97	0	60
25-34 ans	12,25	29,25	24,51	33,99	0	86
35-49 ans	9,43	36,77	30,18	23,61	0	93
50-64 ans	7,57	29,75	29,03	33,66	0	60
65+ ans	4,86	35,91	14,76	41,95	2,52	52
Total	11,32	30,49	26,8	31,01	0,38	351

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	8,9	29,58	28,39	33,13	0	199
Pensionné	6,71	35,2	16,15	39,69	2,25	59
Autre non actif	19,32	29,49	30,11	21,08	0	94
Total	11,32	30,49	26,8	31,01	0,38	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						

15-24 ans	11,16	18,35	11,16	59,33	0	60
25-34 ans	8,08	22,84	30,09	38,99	0	86
35-49 ans	10,38	32,06	28,31	29,25	0	93
50-64 ans	18,43	20,74	23,78	37,05	0	60
65+ ans	9,73	24,84	21,97	42,12	1,35	52
Total	11,23	24,45	24,11	40,01	0,2	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	13,9	58,27	19,88	7,95	351

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité**1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général****1.1. Répartition globale**

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,4	14,94	32,1	33,37	18,2	352

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	26,07	37,12	18,35	18,46	60
25-34 ans	0	10,02	22,84	50,14	17	86
35-49 ans	0	11,29	38,68	33,98	16,05	93
50-64 ans	2,94	14,51	31,96	35,36	15,23	60
65+ ans	5,96	17,22	30,12	19,71	26,99	53
Total	1,4	14,94	32,1	33,37	18,2	352

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	0,41	10,04	29,11	38,85	21,59	171
Femme	2,33	19,56	34,93	28,18	14,99	181
Total	1,4	14,94	32,1	33,37	18,2	352

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	2,09	26,94	30,72	16,86	23,39	91
Secondaire supérieur	0	16,32	36,82	30,1	16,76	88
Enseignement supérieur	1,4	8	30,78	43,8	16,01	171
Total	1,23	15,02	32,28	33,35	18,12	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Comportement d'évitement</i>						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	40,62	15,88	24,33	5,99	13,18	79
Eviter d'ouvrir à des inconnus	25,65	12,14	19,6	16,37	26,24	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	20,29	9,48	12,89	11,18	46,16	342
Eviter certains lieux de la commune de résidence	13,38	16,25	24,37	21,24	24,76	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	6,21	12,46	14,38	20,3	46,65	351

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	14,91	26,18	11,05	22,1	25,75	60
25-34 ans	6,13	11,97	18,66	29,81	33,43	86
35-49 ans	6,61	15,08	40,55	17,94	19,81	93
50-64 ans	21,65	15,7	21,03	19,5	22,12	59
65+ ans	26,5	14,61	24,1	13,76	21,02	51
Total	13,38	16,25	24,37	21,24	24,76	349

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	9,82	8,88	23,86	27,68	29,76	169
Femme	16,71	23,15	24,86	15,21	20,08	180
Total	13,38	16,25	24,37	21,24	24,76	349

Tableau: ins C.2.1.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	15,46	24,37	14,97	16,25	28,96	89
Secondaire supérieur	21,56	8,54	28,49	24,53	16,88	88
Enseignement supérieur	7,89	16,15	27,09	22,4	26,47	171
Total	13,27	16,34	24,33	21,36	24,69	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	11,05	22,42	26,07	11,05	29,4	60
25-34 ans	22	10,02	17,28	21,17	29,53	86
35-49 ans	20,96	8,55	25,73	19,99	24,78	92
50-64 ans	34,18	11,22	13,54	13,54	27,53	60
65+ ans	46,81	11,25	12,24	11,42	18,28	52
Total	25,65	12,14	19,6	16,37	26,24	350

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	20,17	6,99	21,2	18,92	32,72	170
Femme	30,84	17,01	18,09	13,95	20,1	180
Total	25,65	12,14	19,6	16,37	26,24	350

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	23,61	10,6	19,87	20,3	25,61	199
Pensionné	45,36	9,83	13,29	11,51	20,01	59
Autre non actif	17,58	16,88	23,01	11,02	31,51	93
Total	25,65	12,14	19,6	16,37	26,24	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,67	3,76	7,4	10,94	59,23	60
25-34 ans	13,92	8,64	14,77	10,87	51,81	86
35-49 ans	17,65	11,74	12,76	13,72	44,13	89
50-64 ans	21,84	13,77	18,23	7,41	38,75	56
65+ ans	36,07	8,88	10,46	11,68	32,91	50
Total	20,29	9,48	12,89	11,18	46,16	342

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	18,42	10,06	15,45	8,96	47,12	194
Pensionné	35,97	11,76	10,12	9,08	33,06	57
Autre non actif	14,54	6,84	9,2	17,17	52,25	92

Total	20,29	9,48	12,89	11,18	46,16	342
-------	-------	------	-------	-------	-------	-----

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	21,77	4,43	5,85	12,26	55,7	89
Secondaire supérieur	24,67	11,63	10,93	12,3	40,47	87
Enseignement supérieur	17,44	11,18	17,85	10,13	43,4	165
Total	20,41	9,53	12,97	11,24	45,86	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	7,51	18,56	11,16	22,32	40,45	60
25-34 ans	1,95	5,85	20,05	8,64	63,52	86
35-49 ans	0,95	13,21	12,23	25,43	48,18	93
50-64 ans	6,94	15,97	13,36	24,83	38,91	59
65+ ans	20,24	11,05	13,74	22,93	32,03	52
Total	6,21	12,46	14,38	20,3	46,65	351

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	1,34	9,36	9,05	17,97	62,28	170
Femme	10,81	15,39	19,42	22,49	31,89	180
Total	6,21	12,46	14,38	20,3	46,65	351

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	3,32	9,77	13,25	21,27	52,38	198
Pensionné	21,06	11,63	12,06	20,77	34,48	59
Autre non actif	3,02	18,65	18,24	17,93	42,15	94
Total	6,21	12,46	14,38	20,3	46,65	351

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	9,1	15,67	18,37	19,43	37,42	91
Secondaire supérieur	7,99	11,75	17,05	26,49	36,72	87
Enseignement supérieur	3,86	11,26	10,73	17,48	56,68	171
Total	6,25	12,53	14,29	20,23	46,7	349

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	50	0	0	0	50	4
25-34 ans	100	0	0	0	0	14
35-49 ans	25,03	21,62	35,04	5,01	13,3	53
50-64 ans	39,74	15,59	10,65	18,44	15,59	8
65+ ans	0	0	0	100	0	1
Total	40,62	15,88	24,33	5,99	13,18	79

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	9,42	40,65	40,52	9,41	345
Cambriolage	6,68	24,89	39,98	28,44	347
Vol sans (menace de) violence	6,58	29,12	48,32	15,97	347
(Menace de) violence physique	4,25	17,44	54,97	23,34	349

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	19,29	27,09	15,38	38,24	58
25-34 ans	1,95	21,17	30,92	45,96	86
35-49 ans	3,77	21,67	57,56	17	93
50-64 ans	7,45	33,97	41,05	17,53	59
65+ ans	4,91	24,08	49,65	21,36	52
Total	6,68	24,89	39,98	28,44	347

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	5,05	22,85	46,38	25,72	198
Pensionné	5,39	28,03	47,8	18,78	58
Autre non actif	11,03	27,31	21,2	40,45	92
Total	6,68	24,89	39,98	28,44	347

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	11,82	24,06	27,07	37,06	89
Secondaire supérieur	6,54	31,27	43,6	18,59	87
Enseignement supérieur	4,12	21,9	44,79	29,19	170
Total	6,71	24,81	39,93	28,55	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	7,75	29,81	35,07	27,37	90
Secondaire supérieur	3,18	12,47	62,3	22,04	87
Enseignement supérieur	2,98	13,63	61,25	22,14	170
Total	4,27	17,54	54,72	23,47	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	3,98	26,51	48,12	21,4	171
Femme	9,12	31,66	48,51	10,71	176
Total	6,58	29,12	48,32	15,97	347

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	5,8	38,63	30,02	25,55	91
Secondaire supérieur	10,38	29,27	51,3	9,05	86
Enseignement supérieur	5,12	24,12	56,31	14,45	168
Total	6,61	29,23	48,12	16,04	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)

Sexe					
Homme	9,22	31,58	49,12	10,08	170
Femme	9,61	49,42	32,21	8,76	176
Total	9,42	40,65	40,52	9,41	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,15	88,85	349

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>			
15-24 ans	22,21	77,79	60
25-34 ans	10,02	89,98	86
35-49 ans	7,56	92,44	93
50-64 ans	11,22	88,78	59
65+ ans	6,55	93,45	51
Total	11,15	88,85	349

Tableau: ins E.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>			
Secondaire inférieur ou moindre	22,95	77,05	89
Secondaire supérieur	8,3	91,7	87
Enseignement supérieur	6,57	93,43	171
Total	11,21	88,79	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

4.3. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	22,95	77,05	347
MS 2000	17,79	82,21	354
MS 2002	11,58	88,42	349
MS 2004	14,62	85,38	349
MS 2006	11,15	88,85	349

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	44,82	134
Vol dans les voitures	18,39	55
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	15,72	47
Tentative de cambriolage (sans vol)	8,7	26
Cambriolage avec vol	5,69	17
Vol de vélo	5,02	15
Vol de voiture	1	3
Dégâts à la moto	0,33	1
Vol de mobylette	0,33	1
Nombre total de délits	100	299

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol de voiture	100	0	0	3
Vol dans les voitures	81,48	18,52	0	54
Dégâts à la voiture	78,46	18,46	3,08	130
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	53,33	46,67	0	15
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	91,49	8,51	0	47
Vol de mobylette	0	100	0	1
Total	80,08	18,33	1,59	251

1.1. Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	9,94	7,31	12,58	352
MS 2004	9,14	6,6	11,69	350
MS 2002	12,29	9,39	15,18	350
MS 2000	14,33	11,26	17,39	356
MS 1998	10,83	8,09	13,57	351

Tentatives de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	6,25	4,12	8,38	352
MS 2004	7,47	5,14	9,8	348
MS 2002	6,57	4,38	8,76	350
MS 2000	8,99	6,49	11,49	356
MS 1998	7,45	5,13	9,77	349

Cambriolages dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	3,99	2,26	5,71	351
MS 2004	1,71	0,57	2,86	350
MS 2002	5,71	3,67	7,76	350
MS 2000	7,04	4,8	9,28	355
MS 1998	3,7	2,04	5,37	351

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	60,47	26
Cambriolage avec vol	39,53	17
Total	100	43

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	67,44	29
Le soir, la nuit	30,23	13
Ne sait pas	2,33	1
Total	100	43

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	2,33	1	0,85	3
Habitation trois façades	11,63	5	3,7	13
Habitation mitoyenne (deux façades)	32,56	14	38,46	135
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	27,91	12	36,47	128
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	25,58	11	19,66	69
Chambre	0	0	0,28	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,28	1
Autres	0	0	0,28	1
Total	100	43	100	351

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	67,44	29	56,53	199
Pensionné	23,26	10	28,98	102
Autre non actif	9,3	4	14,49	51
Total	100	43	100	352

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	27,91	12	22,25	77
Secondaire supérieur	16,28	7	26,3	91
Enseignement supérieur	55,81	24	51,45	178
Total	100	43	100	346

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	55,41	42,86	67,95	379
MS 2004	45,9	38,12	53,67	329

MS 2002	50,47	43,02	57,92	319
MS 2000	61,5	53,46	69,53	361
MS 1998	35,85	29,6	42,1	318

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	40,45	35,48	45,42	267
MS 2004	32,67	27,77	37,57	251
MS 2002	38,96	33,84	44,07	249
MS 2000	42,8	37,77	47,84	264
MS 1998	28,52	23,85	33,18	256

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,79	0,04	1,54	379
MS 2004	1,52	0,66	2,38	329
MS 2002	2,19	0,61	3,78	319
MS 2000	1,39	0,66	2,11	361
MS 1998	2,2	0,79	3,61	318

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0,37	0	0,99	267
MS 2004	1,99	0,53	3,45	251
MS 2002	2,01	0,54	3,48	249
MS 2000	1,89	0,51	3,28	264
MS 1998	1,95	0,52	3,38	256

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	14,51	11,11	17,91	379
MS 2004	8,81	5,94	11,69	329
MS 2002	15,36	11,59	19,13	319
MS 2000	17,73	13,82	21,63	361
MS 1998	11,01	7,84	14,18	318

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	14,61	11,03	18,18	267
MS 2004	9,6	6,52	12,68	250
MS 2002	14,06	10,41	17,7	249
MS 2000	15,91	12,19	19,63	264
MS 1998	10,94	7,71	14,16	256

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	40,11	28,9	51,31	379
MS 2004	35,56	28,9	42,23	329
MS 2002	32,92	26,96	38,87	319
MS 2000	42,38	36,22	48,54	361
MS 1998	22,64	17,72	27,57	318

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	32,21	27,48	36,94	267
MS 2004	27,09	22,45	31,73	251
MS 2002	27,71	23,02	32,4	249
MS 2000	34,09	29,27	38,92	264
MS 1998	20,31	16,15	24,47	256

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	23
MS 2004	0	0	0	12
MS 2002	0	0	0	6
MS 2000	9,52	0	20,84	21
MS 1998	0	0	0	13

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	16
MS 2004	0	0	0	10
MS 2002	0	0	0	6
MS 2000	22,22	0	49,56	9
MS 1998	0	0	0	9

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
<i>Année</i>				
MS 2006	4,35	0	11,81	23
MS 2004	16,67	0	36,85	12
MS 2002	0	0	0	6
MS 2000	9,52	0	20,84	21
MS 1998	0	0	0	13

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	6,25	0	17,21	16
MS 2004	20	0	44,44	10
MS 2002	0	0	0	6
MS 2000	22,22	0	49,56	9
MS 1998	0	0	0	9

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
<i>Année</i>				
MS 2006	12,5	0,94	24,06	8
MS 2004	0	0	0	6
MS 2002	16,67	0	50,25	6
MS 2000	0	0	0	2
MS 1998	16,67	0	50,25	6

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	16,67	0	50,25	6
MS 2004	0	0	0	5
MS 2002	20	0	62,64	5
MS 2000	0	0	0	2
MS 1998	16,67	0	50,25	6

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
<i>Année</i>				
MS 2006	4,29	3,12	5,45	350
MS 2004	3,56	2,11	5,01	281
MS 2002	3,17	1,5	4,85	252
MS 2000	3,12	1,76	4,47	321
MS 1998	3,45	1,62	5,28	232

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	7,06	3,8	10,32	170
MS 2004	7,46	3,69	11,24	134
MS 2002	4,58	1,54	7,62	131
MS 2000	5,37	2,3	8,44	149
MS 1998	5,47	2,13	8,81	128

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. *Pourcentage estimé de victimes parmi la population*

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	8,55	6,08	11,01	351
MS 2004	10,6	7,88	13,32	349
MS 2002	11,14	8,36	13,92	350
MS 2000	12,08	9,23	14,93	356
MS 1998	8,86	6,35	11,37	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	0	0	0,85	3
Habitation trois façades	2,13	1	3,7	13
Habitation mitoyenne (deux façades)	44,68	21	38,46	135
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	34,04	16	36,47	128
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	19,15	9	19,66	69
Chambre	0	0	0,28	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,28	1
Autres	0	0	0,28	1
Total	100	47	100	351

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	57,45	27	56,53	199
Pensionné	23,4	11	28,98	102
Autre non actif	19,15	9	14,49	51
Total	100	47	100	352

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	21,74	10	22,25	77
Secondaire supérieur	19,57	9	26,3	91
Enseignement supérieur	58,7	27	51,45	178
Total	100	46	100	346

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	40,24	90
Violence physique	18,49	41
Vol sur une personne sans menace/violence	13,84	31
Autres infractions	8,05	18
Délit contre la morale sexuelle	9,19	21
Délit de fuite dans la circulation	4,66	10
Vol sur une personne avec menace/violence	3,14	7
Vol en dehors de la maison, victime absente	2,39	5
Total	100	223

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	21,15	78,85	0	7
Vol sur une personne sans menace/violence	44,43	55,57	0	30
Vol en dehors de la maison, victime absente	15,05	84,95	0	5
Menace de violence physique	63,93	35,1	0,97	83
Violence physique	59,59	34,98	5,44	41
Délit de fuite dans la circulation	57,37	24,15	18,48	10
Autres infractions	35,92	7,2	56,88	18
Total	54,21	37,98	7,8	195

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	11,16	8,39	13,93	352
MS 2004	10,18	7,51	12,85	350
MS 2002	13,55	10,53	16,58	350
MS 2000	8,15	5,76	10,55	356
MS 1998	6,51	4,34	8,69	351

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,75	0,59	2,9	352
MS 2004	4,17	2,41	5,94	350
MS 2002	2,47	1,1	3,85	350
MS 2000	1,34	0,33	2,35	356
MS 1998	1,57	0,48	2,67	351

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	7,9	5,52	10,27	352
MS 2004	3,6	1,96	5,25	350
MS 2002	11,15	8,37	13,92	350
MS 2000	6,8	4,6	9	356
MS 1998	3,3	1,73	4,88	351

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,52	0,44	2,6	352
MS 2004	2,67	1,25	4,09	350
MS 2002	2,55	1,16	3,94	350
MS 2000	1,06	0,16	1,95	356
MS 1998	1,91	0,7	3,11	351

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	18,47	15,05	21,88	352
MS 2004	10,98	8,22	13,74	350
MS 2002	16,32	13,06	19,58	350
MS 2000	14,72	11,62	17,82	356
MS 1998	9,54	6,95	12,13	351

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
-----------------------	---	---------------------	---------------------	---------------------

<i>Année</i>				
MS 2006	14,23	11,15	17,3	352
MS 2004	8,17	5,75	10,59	350
MS 2002	14,59	11,48	17,71	350
MS 2000	12,35	9,47	15,23	356
MS 1998	6,69	4,49	8,9	351

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	7,68	5,33	10,02	352
MS 2004	4,97	3,05	6,89	350
MS 2002	3,24	1,67	4,8	350
MS 2000	5,47	3,48	7,46	356
MS 1998	3,65	1,99	5,3	351

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,95	1,46	4,44	352
MS 2004	4,48	2,65	6,3	350
MS 2002	3,56	1,92	5,19	350
MS 2000	5,19	3,25	7,13	356
MS 1998	3,06	1,54	4,58	351

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,12	1,59	4,65	352
MS 2004	3,06	1,54	4,58	350
MS 2002	2,05	0,8	3,31	350
MS 2000	1,76	0,61	2,91	356

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,77	1,33	4,22	352
MS 2004	2,76	1,32	4,21	350
MS 2002	2,05	0,8	3,3	350
MS 2000	2,37	1,04	3,7	356

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	35,86	16	16,98	60
25-34 ans	13,32	6	24,48	86
35-49 ans	26,23	11	26,37	93
50-64 ans	14,25	6	17,11	60
65+ ans	10,34	4	15,06	53
Total	100	43	100	352

Tableau: vic B.3.1.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	32,83	14	26,09	91
Secondaire supérieur	37,9	16	25	88
Enseignement supérieur	29,27	12	48,92	171
Total	100	43	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	43,16	13	16,98	60
25-34 ans	12,43	4	24,48	86
35-49 ans	19,78	6	26,37	93
50-64 ans	12,14	4	17,11	60
65+ ans	12,49	4	15,06	53
Total	100	31	100	352

Tableau: vic B.3.3.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	40,26	12	56,48	199
Pensionné	12,49	4	16,87	59
Autre non actif	47,24	15	26,65	94
Total	100	31	100	352

Tableau: vic B.3.3.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	36,38	11	26,09	91
Secondaire supérieur	41,83	13	25	88
Enseignement supérieur	21,79	7	48,92	171
Total	100	30	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	35,74	47	16,98	60
25-34 ans	24,71	32	24,48	86
35-49 ans	16,74	22	26,37	93
50-64 ans	15,17	20	17,11	60
65+ ans	7,64	10	15,06	53
Total	100	131	100	352

Tableau: vic B.3.5.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	42,63	55	26,09	91
Secondaire supérieur	21,61	28	25	88
Enseignement supérieur	35,76	46	48,92	171
Total	100	129	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	59,48	25	16,98	60
25-34 ans	13,37	6	24,48	86
35-49 ans	8,5	4	26,37	93
50-64 ans	15,46	6	17,11	60
65+ ans	3,19	1	15,06	53
Total	100	41	100	352

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	36,79	15	56,48	199
Pensionné	3,19	1	16,87	59
Autre non actif	60,02	25	26,65	94
Total	100	41	100	352

Tableau: vic B.3.7.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	68,87	28	26,09	91
Secondaire supérieur	3,62	1	25	88
Enseignement supérieur	27,51	11	48,92	171
Total	100	41	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	0	0	16,98	60

25-34 ans	71,59	7	24,48	86
35-49 ans	16,84	2	26,37	93
50-64 ans	5,67	1	17,11	60
65+ ans	5,9	1	15,06	53
Total	100	10	100	352

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	88,43	9	56,48	199
Pensionné	11,57	1	16,87	59
Autre non actif	0	0	26,65	94
Total	100	10	100	352

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>				
Homme	0	0	48,59	171
Femme	100	21	51,41	181
Total	100	21	100	352

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Vol de mobylette	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	12,77	4,51	21,03	47
Dégâts à la voiture	24,03	17,77	30,29	129
Vol de vélo	46,67	23,18	70,15	15
Vol dans les voitures	52,73	41,36	64,1	55
Tentative de cambriolage (sans vol)	56	38,66	73,34	25
Cambriolage avec vol	76,47	57,96	94,98	17
Vol de voiture	100	/	/	3
Total	35,15	30,54	39,76	293

1.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006**1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

1.1.2.2. Cambriolage avec vol

Tableau: sig A.1.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	76,47	17
MS 2004	100	12
MS 2002	78,26	23
MS 2000	63,64	33
MS 1998	94,44	18

1.1.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

1.1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.4.)

1.1.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.5.)

1.1.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

1.1.2.7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

1.1.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.8.)

1.1.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Note: Uniquement une comparaison entre 1998, 2000, 2002, 2004 et 2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Tableau: sig A.1.4.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Enseignement supérieur	3,7	27
Secondaire inférieur ou moindre	10	10
Secondaire supérieur	33,33	9

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de voiture	0	/	/	3
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Vol de mobylette	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	6,38	0,33	12,43	47
Dégâts à la voiture	18,6	12,91	24,3	129
Tentative de cambriolage (sans vol)	32	15,71	48,29	25
Vol de vélo	40	16,94	63,06	15
Vol dans les voitures	47,27	35,9	58,64	55
Cambriolage avec vol	58,82	37,34	80,3	17
Total	26,28	22,03	30,53	293

1.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.1.)

1.2.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.2.)

1.2.2.3. Vol de voiture

Tableau: sig A.2.2.3.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	0	3
MS 2004	80	5
MS 2002	85,71	7
MS 2000	100	5
MS 1998	85,71	7

1.2.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.4.)

1.2.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.5.)

1.2.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

1.2.2.7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

1.2.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.8.)

1.2.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	21
Menace de violence physique	9,16	3,73	14,6	90
Autres délits	21,46	7,12	35,8	18
Violence physique	30,6	15,79	45,42	41
Vol en dehors de la maison, victime absente	31,5	0	81,02	5
Vol sur une personne sans menace/violence	46,45	29,77	63,13	31
Délit de fuite dans la circulation	51,24	15,45	87,03	10
Vol sur une personne avec menace/violence	75,18	40,91	100	7
Total	23	17,98	28,02	223

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.1.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	25,33	203
MS 2004	28,97	168
MS 2002	18,75	211
MS 2000	26,97	197
MS 1998	18,92	133

2.1.2.2. Signalement: vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		

15-24 ans	16,83	13
25-34 ans	100	4
35-49 ans	56,98	6
50-64 ans	78,54	4
65+ ans	47,65	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.1.2.5.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	0	8
MS 2000	36,59	5
MS 2002	18,51	9
MS 2004	60,7	9
MS 2006	31,5	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

2.1.2.4. Signalement: violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	9,18	52
MS 2000	18,83	117
MS 2002	6,5	113
MS 2004	23,1	82
MS 2006	15,91	131

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

2.1.2.5. Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	9,74	39
MS 2000	10,8	83
MS 2002	2,23	93
MS 2004	24,06	54
MS 2006	9,16	90

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

2.1.2.5.2. *Violence physique*

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	18,28	25
25-34 ans	65,2	6
35-49 ans	50,13	4
50-64 ans	43,69	6
65+ ans	0	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. **Signalement: délit de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. **Signalement: délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.2. **Déclaration**

2.2.1. **Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	21
Menace de violence physique	4,32	0,36	8,29	85
Autres délits	17,42	3,87	30,97	17
Violence physique	30,6	15,79	45,42	41
Vol en dehors de la maison, victime absente	31,5	0	81,02	5
Vol sur une personne sans menace/violence	40,99	23,82	58,17	28
Délit de fuite dans la circulation	51,24	15,45	87,03	10
Vol sur une personne avec menace/violence	75,18	40,91	100	7
Total	20,04	15,16	24,92	215

2.2.2. **Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

2.2.2.1. **Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	16,43	13
25-34 ans	66,67	6
35-49 ans	46,12	11
50-64 ans	86,94	6
65+ ans	47,65	4

Tableau: sig B.2.2.2.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	60,86	22
Pensionné	47,65	4
Autre non actif	23,11	15

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.2.2.3.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	23,07	11
MS 2000	32,47	6
MS 2002	10,82	13
MS 2004	48,16	15
MS 2006	75,18	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	11
25-34 ans	100	4
35-49 ans	56,98	6
50-64 ans	78,54	4
65+ ans	37,76	3

--	--	--

Tableau: sig B.2.2.4.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	7,22	8
Secondaire supérieur	47,88	13
Enseignement supérieur	73,35	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	7,15	52
MS 2000	14,9	117
MS 2002	3,79	113
MS 2004	11,21	82
MS 2006	12,45	131

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	7,04	39
MS 2000	9,56	83
MS 2002	0	93
MS 2004	12,07	54
MS 2006	4,1	90

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	18,28	25
25-34 ans	65,2	6
35-49 ans	50,13	4
50-64 ans	43,69	6
65+ ans	0	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
<i>Dernier délit</i>				
Tentative de cambriolage (sans vol)	67,96	24,06	7,98	11
Cambriolage avec vol	100	0	0	9
Vol dans les voitures	43,81	56,19	0	21
Dégâts à la voiture	21,47	78,53	0	61
Vol de vélo	18,14	47,31	34,55	6
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	29,47	70,53	0	15
Vol sur une personne avec violence/menace	72,44	27,56	0	3
Vol sur une personne sans violence/menace	39,98	60,02	0	16
Vol en l'absence de la personne	48,04	51,96	0	2
Menace de violence physique	15,86	81	3,15	26
Violence physique	49,61	50,39	0	14
Délit de fuite dans la circulation	51,54	48,46	0	9
Infraction de fraude	0	100	0	1
Injure, menace	0	100	0	4
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	3
Reste	100	0	0	2
Total	35,5	62,57	1,93	204

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	36,56	38,62	3,25	21,57	45
Délits contre les personnes	88,59	0	0	11,41	27
Total	56,28	23,98	2,02	17,72	72

1.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

Note: Comparaison possible seulement pour 2000-2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	47,49	45,11	6,29	1,1	56

1.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	27,04	58
Pour récupérer les objets volés	24,23	58
Pour réparation des dommages	13,69	58
Pour informer, sans plus	13,6	58
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	12,09	58
Autres	8,72	58
Par habitude	7,68	58
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	6,63	58
Par peur	6,43	58
Parce que le cas était suffisamment grave	6,03	58
Parce que c'est un devoir	5,58	58
Par civisme	4,38	58
En raison d'un sentiment d'insécurité	3,29	58
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	1,01	58

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	45,86	127
Parce que le cas n'est pas assez grave	22,66	127
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	11,18	127
Parce qu'ils ne font rien	10,34	127
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	10,02	127
Parce que ce n'est pas important	9,38	127
Parce que cela demande trop d'efforts	8,97	127
Parce que le cas a été résolu en interne	8,72	127
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	5,97	127
Autres	5,08	127
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,77	127
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	2,83	127
Par manque de temps	1,8	127
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,03	127
Parce que je n'ai pas d'assurance	0,69	127
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,55	127

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	68,86	29,65	1,49	58

2.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Tableau: der B.1.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 2002	70,5	23,26	6,23	11
MS 2004	87,17	11,78	1,04	55
MS 2006	68,86	29,65	1,49	58

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,45	88,55	53

2.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	57,97	42,03	6

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,76	23,85	22	16,15	15,25	56

3.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 1998	4,5	27,02	34,48	14,28	19,73	39
MS 2000	16,02	23,42	36,65	12,63	11,29	65
MS 2002	11,67	41,84	23,13	6,43	16,93	48
MS 2004	15,83	34,14	12,82	20,65	16,56	55
MS 2006	22,76	23,85	22	16,15	15,25	56

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,41	52,57	20,48	8,16	4,38	53

3.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,21	55,31	19,29	11,18	56

3.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.3.2.)

Tableau: der C.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	6,86	37	20,99	25,59	9,56	56
MS 2002	11,4	44,12	28	9,55	6,92	47
MS 2004	16,36	42,92	18,87	19,72	2,12	54
MS 2006	14,21	55,31	19,29	11,18	0	56

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,65	39,67	17,14	20,25	10,29	58

3.4.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,66	45,11	26,31	6	2,92	58

3.5.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.5.2.)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	24,25	26,8	21,43	20,19	7,33	61
MS 2002	18,25	63,52	12,54	3,16	2,53	49
MS 2004	12,48	44,06	10,28	22,04	11,13	55
MS 2006	19,66	45,11	26,31	6	2,92	58

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,52	29,31	21,24	17,42	2,52	58

3.6.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.6.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	39,22	33,85	3,24	18,23	5,46	27
Pensionné	56,62	27,56	15,82	0	0	4
Autre non actif	9,38	19,03	62,92	8,67	0	9
Total	34,31	29,78	18,25	14,05	3,61	41

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,16	29,89	23,62	19,75	15,58	55

3.7.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	15,72	45,7	3,09	26,47	9,02	26
Pensionné	13,78	15,82	13,78	27,02	29,6	4
Autre non actif	10,01	28,86	54,35	6,77	0	9
Total	14,23	38,57	15,69	22,16	9,36	39

Tableau: der C.7.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	33,21	13,18	46,31	7,29	0	12

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

SCHAERBEEK

Secondaire supérieur	0	40,81	5,89	38,11	15,2	10
Enseignement supérieur	9,57	55,21	0	22,84	12,38	17
Total	14,23	38,57	15,69	22,16	9,36	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	30,34	66,53	3,13	72

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>			
15-24 ans	100	0	2
25-34 ans	13,45	86,55	12
35-49 ans	46,68	53,32	13
50-64 ans	15,57	84,43	9
65+ ans	18,23	81,77	4
Total	29,87	70,13	41

Tableau: der D.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>			
Secondaire inférieur ou moindre	61,93	38,07	13
Secondaire supérieur	30,98	69,02	11
Enseignement supérieur	5,23	94,77	17
Total	29,87	70,13	41

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	18,24	81,76	72

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
<i>Service ou personne</i>		
Des membres de la famille	32,28	204
Des amis	27,49	204
Une société d'assurance	25,1	204
Des voisins	14,1	204
Un avocat ou un conseiller juridique	3,45	204
Un médecin ou un service médical	2,25	204
Un service psychologique ou social	0,29	204

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	71,83	28,17	145

5.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	64,9	35,1	109
MS 2000	82,47	17,53	152
MS 2002	81,28	18,72	157
MS 2004	76,21	23,79	130
MS 2006	71,83	28,17	145

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	9,19	46,12	33,75	5,14	5,8	89

5.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.2.2. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 1998	12,73	50,83	22,52	7,26	6,66	67
MS 2000	7,06	45,37	34,31	5,01	8,24	113
MS 2002	11,84	51,71	25,91	7,62	2,92	110
MS 2004	23,5	35,02	29,62	10,54	1,32	86
MS 2006	9,19	46,12	33,75	5,14	5,8	89

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	34,91	65,09	101

5.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	69,28	30,72	27

5.4.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

--	--	--	--

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	93,46	6,54	18

5.5.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	31,74	68,26	352	2,18	3,1	33

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,94	89,06	60	3	2,35	6
25-34 ans	37,32	62,68	86	1,87	0,81	4
35-49 ans	42,49	57,51	93	2,59	4,89	33
50-64 ans	37,41	62,59	60	1,94	1,75	10
65+ ans	20,87	79,13	53	1,64	1,12	5
Total	31,74	68,26	352	2,18	3,1	33

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Sexe</i>						
Homme	37,58	62,42	171	1,91	1,42	10
Femme	26,22	73,78	181	2,56	4,47	33
Total	31,74	68,26	352	2,18	3,1	33

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	36,8	63,2	199	2	1,55	10
Pensionné	23,13	76,87	59	1,66	1,01	5
Autre non actif	26,47	73,53	94	3,02	5,99	33
Total	31,74	68,26	352	2,18	3,1	33

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	11,76	88,24	91	2,03	0,8	4
Secondaire supérieur	31,33	68,67	88	1,62	0,83	4
Enseignement supérieur	42,56	57,44	171	2,42	3,78	33
Total	31,72	68,28	350	2,19	3,11	33

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Année</i>						
MS 1998	16,33	83,67	351	2,14	1,91	10
MS 2000	34,27	65,73	355	1,99	1,66	10
MS 2002	34,79	65,21	349	2,26	2,26	20
MS 2004	25,53	74,47	350	2,12	1,86	13
MS 2006	31,74	68,26	352	2,18	3,1	33

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	69,63	27,3	3,08	112

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	63,01	30,48	6,51	111

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>				
Homme	59,23	38	2,78	63
Femme	68,07	20,43	11,5	47
Total	63,01	30,48	6,51	111

Tableau: aut A.3.2.3. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				

Actif	75,56	20,94	3,5	73
Pensionné	37,53	53,54	8,93	14
Autre non actif	39,28	46,4	14,32	24
Total	63,01	30,48	6,51	111

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Déclaration / signalement délit	12,77	14
Demande d'aide	12,94	14
Contravention	10,09	11
Demande d'information / d'avis	14,93	17
Acte administratif	9,27	10
Autres	9,52	11
Contrôle par le service de police	6,78	8
Avertissement	6,51	7
Contact social / informel	5,7	6
Objets perdus / trouvés	3,38	4
Prévention / surveillance	2,3	3
Comme témoin	2	2
Accusation	2,24	2
Accident de la circulation	1,58	2
Total	100	111

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	33,33	5,97	11,16	6,19	12,61	10,09
Avertissement	0	11,95	2,21	2,62	18,48	6,51
Contrôle par le service de police	33,33	5,97	6,67	3,57	0	6,78
Demande d'aide	0	11,19	17,76	14,04	5,87	12,94
Acte administratif	0	11,19	11,11	7,15	6,74	9,27
Demande d'information / d'avis	33,33	10,44	15,62	18,57	6,74	14,93
Déclaration / signalement délit	0	16,42	8,84	12,38	25,22	12,77
Objets perdus / trouvés	0	0	4,44	6,19	5,87	3,38
Contact social / informel	0	5,22	4,44	9,76	6,74	5,7
Accusation	0	5,22	0	3,57	0	2,24
Comme témoin	0	0	0	7,15	5,87	2
Prévention / surveillance	0	0	4,44	3,57	0	2,3
Accident de la circulation	0	0	4,44	0	0	1,58
Autres	0	16,42	8,88	5,23	5,87	9,52
Fréq. totale (=100%)	7	32	39	23	10	111

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	15,57	2,57	10,09
Avertissement	7,07	5,74	6,51
Contrôle par le service de police	10,37	1,86	6,78
Demande d'aide	9,72	17,37	12,94
Acte administratif	10,7	7,31	9,27
Demande d'information / d'avis	17,82	10,95	14,93
Déclaration / signalement délit	7,68	19,75	12,77
Objets perdus / trouvés	2,62	4,43	3,38
Contact social / informel	4,97	6,7	5,7
Accusation	1,25	3,59	2,24
Comme témoin	2,51	1,31	2
Prévention / surveillance	2,62	1,86	2,3
Accident de la circulation	1,37	1,86	1,58
Autres	5,73	14,72	9,52
Fréq. totale (=100%)	64	47	111

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	8,3	9,16	15,87	10,09
Avertissement	5,25	14,71	5,88	6,51
Contrôle par le service de police	3,6	0	19,76	6,78
Demande d'aide	15,22	4,67	10,59	12,94
Acte administratif	9,72	5,37	9,99	9,27
Demande d'information / d'avis	17,12	9,86	11,16	14,93
Déclaration / signalement délit	13,41	20,08	7,02	12,77
Objets perdus / trouvés	3,49	4,67	2,37	3,38
Contact social / informel	5,69	9,86	3,54	5,7
Accusation	0	6,14	6,76	2,24
Comme témoin	1,1	10,81	0	2
Prévention / surveillance	1,1	0	7,05	2,3
Accident de la circulation	2,39	0	0	1,58
Autres	13,61	4,67	0	9,52
Fréq. totale (=100%)	73	13	25	111

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	0	19,82	8	10,16
Avertissement	0	4,81	8,19	6,55
Contrôle par le service de police	25,4	3,21	5,44	6,83
Demande d'aide	21,8	9,36	13,11	13,02
Acte administratif	14,76	9,08	8,61	9,33
Demande d'information / d'avis	0	13,73	17,74	15,02
Déclaration / signalement délit	5,49	22,37	10,33	12,85
Objets perdus / trouvés	0	0	5,2	3,4

Contact social / informel	0	0	7,79	5,1
Accusation	0	6,12	1,11	2,25
Comme témoin	5,71	2,94	1,11	2,01
Prévention / surveillance	0	0	3,54	2,32
Accident de la circulation	0	3,21	1,21	1,59
Autres	26,84	5,36	8,61	9,58
Fréq. totale (=100%)	11	27	72	110

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 1998	MS 2000	MS 2002	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>					
Contravention	27,57	18,28	11,41	19,46	10,09
Avertissement	0	4,69	2,1	2,38	6,51
Contrôle par le service de police	7,04	5,92	3,16	3,01	6,78
Demande d'aide	4,24	7,65	6,55	13,56	12,94
Acte administratif	17,82	14,58	13,33	18,43	9,27
Demande d'info / d'avis	12,65	4,77	16,33	3,64	14,93
Déclaration / signalement délit	10,23	23,48	25,92	17,02	12,77
Objet perdu / trouvé	5,46	5,65	3,27	1,05	3,38
Contact social / informel	0	0,66	2,6	3,63	5,7
Accusation	7,32	0,73	3,92	1,07	2,24
Comme témoin	3,44	5,43	2,18	2,38	2
Autres	4,24	8,15	9,23	14,34	13,39
Fréq. totale (=100%)	56	122	118	88	111

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	38,55	20,09	36,28	5,08	112

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	0	0	100	0	7
25-34 ans	34,34	26,86	38,81	0	32
35-49 ans	44,4	19,95	31,19	4,46	39
50-64 ans	46,9	12,38	31,91	8,81	23
65+ ans	35,73	28,54	18,27	17,45	11
Total	38,55	20,09	36,28	5,08	112

Tableau: aut A.5.2.2. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	38,95	10,7	45,27	5,08	64
Femme	38,01	32,83	24,09	5,07	47
Total	38,55	20,09	36,28	5,08	112

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>					
MS 1998	57,63	10,45	23,96	7,96	56

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**SCHAERBEEK**

MS 2000	58,45	10,5	24,41	6,63	122
MS 2002	38,29	21,51	26,26	13,94	121
MS 2004	48,96	17,4	24,75	8,89	89
MS 2006	38,55	20,09	36,28	5,08	112

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	37,02	36,12	4,23	10,16	12,47	110

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	66,67	0	0	0	33,33	7
25-34 ans	27,61	32,83	0	21,64	17,92	32
35-49 ans	29,58	52,28	6,82	2,26	9,06	39
50-64 ans	54,52	22,74	6,36	9,04	7,34	22
65+ ans	38,16	37,28	5,92	12,72	5,92	10
Total	37,02	36,12	4,23	10,16	12,47	110

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,27	50,78	7,42	10,22	3,31	109

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	33,33	33,33	33,33	0	0	7
25-34 ans	10,44	61,95	5,22	16,42	5,97	32
35-49 ans	27,34	54,52	9,08	6,8	2,26	39
50-64 ans	48,23	38,57	0	9,39	3,81	21
65+ ans	43,2	38,16	6,8	11,84	0	10
Total	28,27	50,78	7,42	10,22	3,31	109

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,3	45,03	7,08	8,35	7,24	111

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,79	36,27	8,13	9,35	13,46	101

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	1,88	80	14,17	0,63	3,32	349

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	74,25	25,75	0	0	60
25-34 ans	1,95	81,06	12,82	0	4,18	86
35-49 ans	1,92	76,9	17,33	0	3,85	91
50-64 ans	0,98	88,78	6,59	3,65	0	60
65+ ans	4,92	80,14	6,28	0	8,66	52
Total	1,88	80	14,17	0,63	3,32	349

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0,93	76,25	18,88	0,95	2,99	170
Femme	2,79	83,58	9,67	0,33	3,63	179
Total	1,88	80	14,17	0,63	3,32	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	35,49	47,6	12,13	3,33	1,44	284
Les services de police sont bien dirigés	23,53	43,41	16,77	3,89	12,41	283
Les services de police collaborent bien ensemble	19,44	44,75	22,72	4,34	8,75	284
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,15	29,21	33,28	15,33	6,04	286
Les services de police et la justice collaborent facilement	15,42	44,61	25,16	7,87	6,94	284
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	15,04	51,82	23,53	4,97	4,64	285

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	44,51	26,3	16,97	4,43	7,78	52
Les services de police collaborent mal ensemble	43,37	22,4	17,2	3,39	13,63	52
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	35,55	49,98	11,35	1,56	1,56	52
Les services de police disposent de moyens insuffisants	21,97	33,57	13,02	26,47	4,97	52
Les services de police sont mal dirigés	21,05	40,61	24,62	7,61	6,11	52
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	19,15	43,35	13,88	23,62	/	52

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,91	71,61	14,55	3,18	2,75	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	7,4	55,47	22,32	11,05	3,76	60
25-34 ans	4,18	80,77	15,05	0	0	86
35-49 ans	7,7	67,33	18,27	1,92	4,78	91
50-64 ans	12,3	73,19	7,93	4,63	1,96	60
65+ ans	9,94	80,46	6,13	0	3,47	53
Total	7,91	71,61	14,55	3,18	2,75	350

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	9,91	70,54	15,55	4,01	0	171
Femme	6	72,63	13,6	2,4	5,37	179
Total	7,91	71,61	14,55	3,18	2,75	350

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	7,57	71,3	17,33	1,44	2,36	198
Pensionné	8,01	82,62	6,27	0	3,1	59
Autre non actif	8,57	65,24	13,92	8,92	3,35	93
Total	7,91	71,61	14,55	3,18	2,75	350

Tableau: pol C.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	9,64	62,34	18,87	6,69	2,46	91
Secondaire supérieur	13,4	75,84	4,43	3,2	3,13	87
Enseignement supérieur	4,29	74,1	17,55	1,33	2,74	170
Total	7,96	71,45	14,63	3,2	2,76	348

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	7,98	51,48	28,28	10,78	1,48	347
La présence dans la rue des services de police	5,44	41,35	17,79	29,36	6,06	350
L'info sur les activités des services de police	2,35	28,73	29,86	33,85	5,21	348

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	3,76	51,72	29,72	14,81	0	60
25-34 ans	3,99	45,86	41,61	6,27	2,28	84
35-49 ans	4,76	49,54	30,45	12,39	2,86	92
50-64 ans	12,22	55,69	20,87	10,22	1	59
65+ ans	20,11	58,95	9,71	11,23	0	52
Total	7,98	51,48	28,28	10,78	1,48	347

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	4,47	50,64	34,11	9,05	1,73	195
Pensionné	15,86	61,28	11,84	11,01	0	59
Autre non actif	10,37	47,07	26,4	14,26	1,89	93
Total	7,98	51,48	28,28	10,78	1,48	347

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	8,12	54,53	20,88	15,51	0,96	91
Secondaire supérieur	8,72	69,14	16,18	4,94	1,02	86
Enseignement supérieur	7,19	40,64	38,83	11,32	2,01	168
Total	7,82	51,42	28,44	10,84	1,49	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	15,48	15,37	57,57	11,58	58
25-34 ans	2,23	24,79	37,61	33,15	2,23	86
35-49 ans	1,89	23,82	38,11	33,32	2,86	92
50-64 ans	3,29	34,38	32,32	23,06	6,95	60
65+ ans	4,85	51,93	15,73	22,28	5,2	52
Total	2,35	28,73	29,86	33,85	5,21	348

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	0,7	24,98	37,78	34,59	1,94	198
Pensionné	3,29	50,64	19,58	23,05	3,44	59
Autre non actif	5,31	22,78	19,34	39,19	13,38	92
Total	2,35	28,73	29,86	33,85	5,21	348

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	4,02	28,26	24,39	35,5	7,82	91
Secondaire supérieur	0,67	43,21	21,32	28,13	6,68	88
Enseignement supérieur	2,34	20,9	37,5	36,2	3,06	168
Total	2,36	28,46	29,97	33,98	5,23	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,8	43,28	21,95	22	7,96	171
Femme	6,05	39,5	13,81	36,39	4,25	179
Total	5,44	41,35	17,79	29,36	6,06	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	10,45	49,38	20,59	15,16	2,06	2,38	352

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	10,62	47,3	13,3	23,9	1,84	3,05	91
Secondaire supérieur	17,23	45,29	16,7	14,29	3,2	3,29	88
Enseignement supérieur	7	52,78	26,28	11,11	1,61	1,22	171
Total	10,5	49,48	20,5	15,24	2,07	2,21	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	42,7	44,96	7,6	2,72	2,01	351
Prendre ses responsabilités	39,8	44,29	8,2	3,86	3,84	351
Etre au service du citoyen	34,44	49,54	11,75	2,46	1,81	351
Établir de bons contacts avec les citoyens	30,94	38,57	19,83	8,61	2,06	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	23,88	35,26	23,03	14,66	3,18	350

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,46	18,46	37,12	25,97	0	60
25-34 ans	23,12	43,45	15,05	16,43	1,95	86
35-49 ans	18,87	33,98	29,22	16,04	1,89	93
50-64 ans	33,4	36,95	15,13	11,22	3,29	60
65+ ans	29,39	41,4	18,05	0	11,16	51
Total	23,88	35,26	23,03	14,66	3,18	350

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	23,22	35,83	23,29	15,79	1,88	199
Pensionné	29,08	43,43	15,69	3,04	8,76	58
Autre non actif	22,06	28,93	27,05	19,5	2,46	93
Total	23,88	35,26	23,03	14,66	3,18	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,46	36,91	22,21	22,42	0	60
25-34 ans	28,97	41,5	21,46	8,08	0	86
35-49 ans	30,19	40,54	19,83	7,56	1,88	93
50-64 ans	38,54	33,03	21,75	4,69	1,98	59
65+ ans	41,12	38,43	12,24	0	8,21	52
Total	30,94	38,57	19,83	8,61	2,06	350

Tableau: pol D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	32,9	37,56	23,58	5,96	0	170
Femme	29,1	39,52	16,31	11,08	3,99	181
Total	30,94	38,57	19,83	8,61	2,06	350

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

SCHAERBEEK

Actif	28,84	41,69	21,86	7,32	0,3	198
Pensionné	40,17	39,82	12,73	0	7,28	59
Autre non actif	29,58	31,21	19,99	16,71	2,51	94
Total	30,94	38,57	19,83	8,61	2,06	350

Tableau: pol D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	34,13	32,56	16,26	15,7	1,36	91
Secondaire supérieur	42,87	36,32	11,67	3,68	5,47	88
Enseignement supérieur	22,7	42,99	26,14	7,47	0,71	171
Total	30,73	38,61	19,94	8,65	2,07	349

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	31,57	49,07	17,39	1,55	0,41	170
Femme	37,14	49,99	6,42	3,33	3,12	180
Total	34,44	49,54	11,75	2,46	1,81	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	39,23	51,36	6,07	2,45	0,89	197
Pensionné	56,15	30,77	4,59	2,03	6,46	59
Autre non actif	41,51	40,48	12,72	3,74	1,56	94
Total	42,7	44,96	7,6	2,72	2,01	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	32,83	53,28	8,85	3,41	1,63	198
Pensionné	44,54	37,11	7,61	1,03	9,71	59
Autre non actif	51,5	29,88	7,21	6,59	4,81	94
Total	39,8	44,29	8,2	3,86	3,84	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Ne sait pas	Pas du tout important	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre la criminalité organisée	89,49	9,72	0,62	0,17	/	352
Lutter contre la violence	86,7	11,5	0,79	0,17	0,84	351
Lutter contre le trafic de drogues	81,12	13,41	4,12	0,48	0,87	352
Rendre les lieux publics plus sûrs	77,25	20,5	1,42	0,82	/	352
Elucider des cambriolages et des vols	72,33	26,08	0,4	0,23	0,96	352
Fournir un accueil aux victimes des délits	71,55	24,33	1,76	0,17	2,18	352
Contribuer activement à la prévention des délits	69,29	26,97	2,9	0,42	0,42	352
Combattre le vandalisme	63,02	34,7	2,11	0,17	/	352
Rendre les routes plus sûres	60,93	32,12	6,22	0,73	/	352
Patrouiller à pied ou à vélo	57,89	26,82	9,88	0,17	5,24	351
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	43,42	35,82	13,41	0,6	6,75	351

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Ne sait pas	Très mauvais travail	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	24,82	67,7	3,73	3,75	/	351
Rendre les routes plus sûres	18,06	58,54	19,42	1,89	2,09	351
Lutter contre le trafic de drogues	15,15	53,09	20,14	7,89	3,74	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,96	50,4	23,88	8,43	3,33	351
Lutter contre la criminalité organisée	11,2	64,3	17,99	4,81	1,7	349
Patrouiller à pied ou à vélo	10,91	52,3	29,66	2,63	4,49	348
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,05	60,89	25,21	0,77	4,08	351
Lutter contre la violence	8,15	61,96	25,49	2,54	1,85	350
Contribuer activement à la prévention des délits	7,28	61,2	23,75	4,42	3,35	351
Elucider des cambriolages et des vols	6,71	52,6	29,63	3,84	7,22	351
Combattre le vandalisme	4,56	44,57	39,79	4,68	6,4	352

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	10,76	10,93	9,38	68,92	352

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	14,7	0	0	85,3	60
25-34 ans	6,13	20,61	14,48	58,78	86
35-49 ans	13,21	12,28	7,56	66,95	93
50-64 ans	10,6	6,59	16,93	65,88	60
65+ ans	9,77	10,11	6,3	73,82	53
Total	10,76	10,93	9,38	68,92	352

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	48,95	49,17	1,87	350

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)