

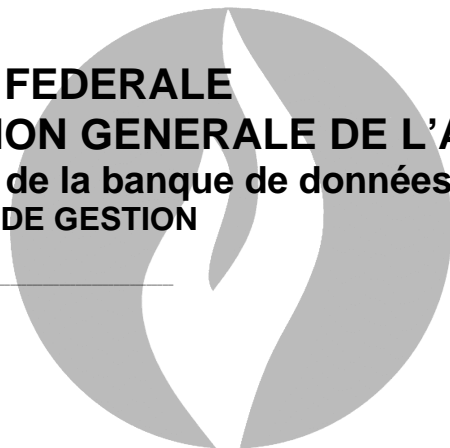
POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune de Saint-Josse-Ten-Noode

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune de Saint-Josse-Ten-Noode

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 17809 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	35	37	72
25-34 ans	48	41	89
35-49 ans	51	45	96
50-64 ans	28	27	55
65+ ans	15	22	38
Total (réduit)	179	172	351

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	19	23	42
25-34 ans	32	30	62
35-49 ans	48	44	92
50-64 ans	36	50	86
65+ ans	21	48	69
Total	156	195	351

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	50,09	38,79	7,73	3,03	0,36	348

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Conduite agressive dans la circulation	54,39	25,81	10,63	9,16	0	351
Vol dans les voitures	53,95	26,98	7,33	11,31	0,44	351
Objets divers qui traînent dans la rue	42,95	35,14	10,84	11,07	0	351
Vitesse non adaptée au trafic	32,99	35,03	14,46	17,52	0	351
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	31,01	31,63	15,64	21,2	0,52	351
Nuisance sonore causée par le trafic	28,45	30,92	19	21,34	0,29	351
Nuisance causée par des groupes de jeunes	28,42	31,59	21,55	18,44	0	351
Violence	26,56	31,66	19,73	21,22	0,83	351
Vol de voiture	26,39	25,93	22,2	23,58	1,91	351
Murs et/ou bâtiments salis	23,95	33,83	20,76	21,46	0	351
Personnes importunées dans la rue	22,67	23,91	25,69	27,53	0,21	351
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	22,6	22,66	21,38	32,61	0,75	351
Nuisances liées à la consommation de drogues	21,29	27,74	22,24	25,68	3,05	351
Menaces	20,14	21,76	22,15	35,16	0,79	351
Vol de vélos	19,52	24,92	21,67	30,86	3,03	351
Autres formes de nuisance sonore	16,87	29,63	21,36	32,14	0	351
Accidents de voitures	15,76	33,15	22,61	28,26	0,22	351

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	54,95	30,35	8,62	6,08	164
Pensionné	40,32	28,14	15,33	16,21	45
Autre non actif	57,73	19,9	11,68	10,7	140
Total	54,19	25,86	10,71	9,23	348

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	42,77	29,48	11,67	16,08	103
Secondaire supérieur	57,52	30,16	6,94	5,37	93
Enseignement supérieur	59,98	20,73	12,55	6,75	150
Total	54,2	25,87	10,78	9,15	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

1.2.2. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	58,33	24,58	10,52	6,56	0	164
Pensionné	44,49	29,66	8,75	16,05	1,05	45
Autre non actif	51,52	29,45	3,28	14,98	0,77	140
Total	53,82	27,19	7,38	11,17	0,44	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.3. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	35,1	33,56	19,52	11,81	72
25-34 ans	40,04	32,8	11,05	16,11	89
35-49 ans	38,97	43,54	9,74	7,74	96
50-64 ans	62	25,94	6,74	5,32	55
65+ ans	47,11	35,82	2,48	14,59	38
Total	42,95	35,14	10,84	11,07	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.4. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	26,54	33,91	18,15	21,4	72
25-34 ans	32,36	41,87	8,13	17,64	89
35-49 ans	35,68	33,63	21,95	8,74	96
50-64 ans	42,8	26,52	12	18,68	55
65+ ans	25,63	37,06	6,89	30,42	38
Total	32,99	35,03	14,46	17,52	351

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	25,63	38,85	12,06	23,46	103
Secondaire supérieur	25,3	35,22	18,24	21,24	93
Enseignement supérieur	41,71	32,41	14,21	11,67	150
Total	32,51	35,08	14,65	17,76	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

1.2.5. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	30,31	27,92	21,06	20,72	0	72
25-34 ans	27,31	30,38	9,81	30,97	1,54	89
35-49 ans	26,29	36,8	21,66	15,26	0	96
50-64 ans	44,23	28,34	13,49	13,94	0	55
65+ ans	33,76	33,33	6,89	24,78	1,24	38
Total	31,01	31,63	15,64	21,2	0,52	351

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	42,57	22,74	11,71	22,53	0,45	103
Secondaire supérieur	17,85	43,71	15,9	22,54	0	93
Enseignement supérieur	32,22	30,89	17,08	19,81	0	150
Total	31,43	31,92	15,17	21,35	0,14	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.6. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	26,54	14,04	29,11	30,31	0	72
25-34 ans	29,43	35,87	20,57	14,13	0	89
35-49 ans	29,4	39,2	14,14	16,2	1,06	96
50-64 ans	32,11	29,89	13,94	24,06	0	55
65+ ans	22,04	31,96	15,7	30,3	0	38
Total	28,45	30,92	19	21,34	0,29	351

Tableau: qrt B.2.4.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	34,02	31,45	18,29	16,24	0	179
Femme	22,68	30,37	19,74	26,62	0,59	172
Total	28,45	30,92	19	21,34	0,29	351

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	17,28	29,79	13,8	38,15	0,99	103
Secondaire supérieur	25,46	26,53	31,29	16,72	0	93

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**SAINT-JOSSE-TEN-NODE**

Enseignement supérieur	37,64	34,71	14,62	13,03	0	150
Total	28,31	31,04	18,87	21,49	0,29	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

1.2.7. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.8. Violence

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	26,9	37,8	11,07	23,71	0,52	103
Secondaire supérieur	25,18	35,76	19,83	19,22	0	93
Enseignement supérieur	27,7	24,66	25,54	21,43	0,68	150
Total	26,78	31,56	19,7	21,51	0,45	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

1.2.9. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	27,81	21,99	19,62	30,15	0,44	179
Femme	24,91	30,02	24,87	16,77	3,43	172
Total	26,39	25,93	22,2	23,58	1,91	351

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	37,78	24,05	16,15	20,13	1,89	103
Secondaire supérieur	17,39	35,17	20,52	24,57	2,35	93
Enseignement supérieur	24,08	21,97	26,49	25,75	1,71	150
Total	26,35	26,15	21,81	23,76	1,93	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

1.2.10. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	27,91	36,39	9,16	26,54	103
Secondaire supérieur	24,51	29,12	21,52	24,84	93
Enseignement supérieur	20,72	34,47	28,89	15,92	150
Total	23,88	33,6	21,04	21,48	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

1.2.11. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	33,56	16,95	21,75	27,74	0	72
25-34 ans	23,13	32,06	22,11	22,69	0	89
35-49 ans	17,49	20,43	39,26	22,83	0	96
50-64 ans	24,06	25,94	20,69	29,31	0	55
65+ ans	11,85	23,83	14,46	47,93	1,93	38
Total	22,67	23,91	25,69	27,53	0,21	351

Tableau: qrt B.2.10.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,24	24,17	29,55	24,05	0	164
Pensionné	15,55	22,22	11,31	49,3	1,63	45
Autre non actif	25,89	23,62	25,31	25,18	0	140
Total	22,85	23,7	25,51	27,74	0,21	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.12. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	30,65	9,59	16,95	42,81	0	72
25-34 ans	17,79	21,01	24,23	36,97	0	89
35-49 ans	18,6	30,34	22,77	26,11	2,17	96
50-64 ans	23,15	26,85	22,63	26,4	0,97	55
65+ ans	28,03	25,95	17,72	28,29	0	37
Total	22,6	22,66	21,38	32,61	0,75	351

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	19,5	30,99	22,01	26,22	1,28	164
Pensionné	26,69	24,71	18,52	28,87	1,22	44
Autre non actif	24,99	12,72	21,96	40,33	0	140
Total	22,62	22,83	21,55	32,24	0,75	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.13. Nuisances liées à la consommation de drogues

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: qrt B.2.16.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	21,74	20,21	24,67	31,09	2,3	179
Femme	20,83	35,54	19,72	20,07	3,84	172
Total	21,29	27,74	22,24	25,68	3,05	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.14. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	19,52	38,01	21,75	20,72	0	72
25-34 ans	24,23	17,35	26,06	32,36	0	89
35-49 ans	19,77	28,11	23,83	21,77	6,51	96
50-64 ans	19,26	16,4	14,85	43,71	5,77	55
65+ ans	8,13	22,04	15,58	51,09	3,17	38
Total	19,52	24,92	21,67	30,86	3,03	351

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	18,13	22,89	27,57	28,04	3,37	164
Pensionné	12,25	17,87	14,52	49,72	5,65	45
Autre non actif	23,46	30,01	17,47	27,18	1,87	140
Total	19,52	25,11	21,83	30,48	3,06	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.16. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	26,89	32,87	11,81	28,42	0	72
25-34 ans	12,88	40,63	23,79	22,69	0	89
35-49 ans	16,2	31,63	22,71	29,46	0	96
50-64 ans	14,98	20,17	35,6	27,82	1,43	55
65+ ans	1,24	38,85	21,22	38,68	0	38
Total	15,76	33,15	22,61	28,26	0,22	351

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	13,55	31,9	28,39	26,16	0	164
Pensionné	4,66	36,81	17,19	39,56	1,77	45
Autre non actif	22,18	33,1	17,64	27,09	0	140
Total	15,88	33,01	22,63	28,25	0,23	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,85	46,78	28,36	16,71	0,29	351

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,23	33,56	33,22	30,99	0	72
25-34 ans	9,37	54,76	22,69	13,18	0	89
35-49 ans	7,63	52,4	28,05	10,86	1,06	96
50-64 ans	7,26	42,8	29,71	20,23	0	55
65+ ans	16,52	44,76	31,28	7,45	0	38
Total	7,85	46,78	28,36	16,71	0,29	351

Tableau: qrt C.2.4. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	14,95	38,79	19,95	26,31	0	103
Secondaire supérieur	6,78	52,49	27,31	12,34	1,09	93
Enseignement supérieur	3,59	48,35	35	13,06	0	150
Total	7,83	46,62	28,45	16,81	0,29	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	3,63	14,96	26,26	35,81	19,35	351

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	1,1	12,54	28,67	43,59	14,1	164
Pensionné	6,27	12,53	33,87	25,77	21,56	45
Autre non actif	5,81	18,85	20,54	30,22	24,58	140
Total	3,66	15,08	26,06	35,93	19,27	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Comportement d'évitement</i>						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	42,56	18,28	14,42	10,59	14,15	85
Eviter d'ouvrir à des inconnus	26,76	7,19	16,31	20,35	29,38	349
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	17,17	9,2	13,5	10,22	49,91	340
Eviter certains lieux de la commune de résidence	16,45	13,71	22,11	18,76	28,97	351
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	11,57	13,08	15,58	16,5	43,28	350

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	22,94	9,25	12,5	22,09	33,22	72
25-34 ans	27,48	4,99	16,08	22,93	28,52	88
35-49 ans	21,54	6,69	16,37	26,11	29,28	96
50-64 ans	25,55	8,23	21,14	10,05	35,02	55
65+ ans	47,54	8,13	16,94	11,43	15,96	38
Total	26,76	7,19	16,31	20,35	29,38	349

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	17,01	7,24	16,99	23,99	34,77	177
Femme	36,78	7,14	15,62	16,62	23,84	172
Total	26,76	7,19	16,31	20,35	29,38	349

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	21,18	7,16	19,32	23,15	29,19	162
Pensionné	42,46	7,02	17,12	13,19	20,21	45
Autre non actif	27,37	6,86	12,9	19,8	33,08	140
Total	26,42	7,02	16,44	20,51	29,61	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	26,7	20,07	15,41	7,71	30,11	69
25-34 ans	10,91	8,13	12,74	8,42	59,81	89
35-49 ans	13,43	4,44	14,63	12,05	55,46	94
50-64 ans	20,63	8,8	10,32	9,79	50,46	54
65+ ans	19,1	3,6	13,61	15,8	47,89	33
Total	17,17	9,2	13,5	10,22	49,91	340

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	25,31	13,37	11,01	11,85	38,47	95
Secondaire supérieur	13,86	10,03	13,16	8,73	54,22	93
Enseignement supérieur	13,6	6,26	15,09	10,43	54,62	147

Total	17	9,33	13,39	10,36	49,92	335
-------	----	------	-------	-------	-------	-----

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	18,49	16,61	16,95	7,36	40,58	72
25-34 ans	11,05	17,64	14,28	17,5	39,53	89
35-49 ans	4,28	9,8	12,97	19,54	53,4	96
50-64 ans	9,72	4,8	23,54	19,71	42,22	55
65+ ans	20,94	16,01	10,95	19,24	32,85	37
Total	11,57	13,08	15,58	16,5	43,28	350

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	4,79	12,49	14,95	15,64	52,12	178
Femme	18,56	13,68	16,23	17,39	34,14	172
Total	11,57	13,08	15,58	16,5	43,28	350

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	6	10,03	16,82	17,43	49,72	164
Pensionné	18,11	13,63	18,29	19,39	30,58	44
Autre non actif	15,25	16,71	13,59	14,82	39,63	140
Total	11,26	13,18	15,7	16,63	43,23	348

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	21,8	7,23	13,77	18,13	39,07	102
Secondaire supérieur	9,82	19,55	20,79	10,33	39,5	93
Enseignement supérieur	6,05	13,44	14,06	18,82	47,63	150
Total	11,72	13,25	15,79	16,32	42,9	346

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	37,67	18,84	43,49	0	0	9
25-34 ans	50,38	16,29	11,93	8,71	12,69	35
35-49 ans	41,83	16,64	8,54	13,94	19,05	38
50-64 ans	0	53,16	13,5	19,83	13,5	4
65+ ans	0	0	100	0	0	1
Total	42,56	18,28	14,42	10,59	14,15	85

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	9,72	34,79	40,07	15,41	339
Cambriolage	7,18	24,66	40,04	28,12	345
Vol sans (menace de) violence	6,77	21,88	48,08	23,27	347
(Menace de) violence physique	6,53	16,41	45,59	31,47	345

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	6,68	38,7	26,2	28,42	72
25-34 ans	6,4	16,38	41,03	36,19	88
35-49 ans	8,74	17,37	52,17	21,71	96
50-64 ans	7,63	30,81	32,79	28,77	53
65+ ans	5,23	27,14	43,69	23,94	36
Total	7,18	24,66	40,04	28,12	345

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	12,92	28,44	30,59	28,05	101
Secondaire supérieur	3,61	29,74	29,97	36,68	92
Enseignement supérieur	5,71	19,41	52,38	22,5	148
Total	7,28	24,87	39,89	27,96	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	10,34	15,68	33,68	40,3	101
Secondaire supérieur	7,93	18,52	48,45	25,1	91
Enseignement supérieur	3,3	16,13	52,33	28,24	149
Total	6,62	16,64	45,79	30,96	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

3.2.3. *Vol sans (menace de) violence*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

4. Possession d'un moyen de défense**4.1. Général**

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	12,47	87,53	350

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	18,06	81,94	350
MS 2000	20,98	79,02	351
MS 2002	17,68	82,32	349
MS 2004	14,18	85,82	349
MS 2006	12,47	87,53	350

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	45,54	148
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	16,62	54
Vol dans les voitures	14,15	46
Tentative de cambriolage (sans vol)	11,38	37
Vol de vélo	4,62	15
Cambriolage avec vol	4,31	14
Vol de voiture	2,46	8
Dégâts à la moto	0,92	3
Nombre total de délits	100	325

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>			
Vol de voiture	75	25	8
Vol dans les voitures	80,43	19,57	46
Dégâts à la voiture	82,07	17,93	145
Dégâts à la moto	100	0	3
Vol de vélo	40	60	15
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	92,59	7,41	54
Total	81,55	18,45	271

1.1. Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	9,4	6,83	11,97	351
MS 2004	10,54	7,83	13,25	351
MS 2002	18	14,61	21,39	350
MS 2000	12,43	9,53	15,33	354
MS 1998	7,98	5,59	10,37	351

Tentatives de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	6,29	4,14	8,43	350
MS 2004	6	3,9	8,1	350
MS 2002	10,89	8,13	13,64	349
MS 2000	7,95	5,57	10,34	352
MS 1998	4,56	2,72	6,4	351

Cambriolages dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	3,71	2,04	5,38	350
MS 2004	5,41	3,42	7,41	351
MS 2002	8,86	6,35	11,37	350
MS 2000	5,37	3,39	7,35	354
MS 1998	3,7	2,04	5,37	351

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	72,55	37
Cambriolage avec vol	27,45	14
Total	100	51

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	45,1	23
Le soir, la nuit	29,41	15
Ne sait pas	25,49	13
Total	100	51

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	0	0	0,86	3
Habitation trois façades	1,96	1	1,71	6
Habitation mitoyenne (deux façades)	33,33	17	39,71	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	43,14	22	37,71	132
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	11,76	6	17,14	60
Chambre	1,96	1	0,57	2
Maison de repos ou de santé	5,88	3	0,29	1
Autres	1,96	1	2	7
Total	100	51	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	70,59	36	53,45	186
Pensionné	19,61	10	26,15	91
Autre non actif	9,8	5	20,4	71
Total	100	51	100	348

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	34	17	32,84	111
Secondaire supérieur	10	5	21,89	74
Enseignement supérieur	56	28	45,27	153
Total	100	50	100	338

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	68,77	58,36	79,18	301
MS 2004	66,79	51,15	82,43	271

MS 2002	70,83	60,59	81,07	264
MS 2000	77,74	65,29	90,19	292
MS 1998	44,71	33,53	55,89	255

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	44,44	39,07	49,82	234
MS 2004	38,12	32,73	43,5	223
MS 2002	45,97	40,29	51,65	211
MS 2000	43,28	37,96	48,59	238
MS 1998	29,82	24,69	34,95	218

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	2,66	0,51	4,8	301
MS 2004	2,21	0,94	3,49	271
MS 2002	0,76	0	1,52	264
MS 2000	3,77	1,69	5,85	292
MS 1998	1,96	0,52	3,4	255

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	1,71	0,31	3,11	234
MS 2004	2,69	0,9	4,48	223
MS 2002	0,95	0	2,05	211
MS 2000	2,94	1,13	4,75	238
MS 1998	2,29	0,61	3,97	218

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	15,28	11,41	19,16	301
MS 2004	16,24	10,18	22,29	271
MS 2002	22,35	17,69	27,01	264
MS 2000	22,6	17,45	27,75	292
MS 1998	12,16	6,84	17,48	255

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	13,68	9,96	17,39	234
MS 2004	11,66	8,1	15,22	223
MS 2002	18,48	14,06	22,91	211
MS 2000	18,91	14,71	23,11	238
MS 1998	8,72	5,55	11,88	218

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	50,83	41,55	60,12	301
MS 2004	48,34	35,46	61,22	271
MS 2002	47,73	38,87	56,58	264
MS 2000	51,37	41,97	60,77	292
MS 1998	30,59	22,33	38,85	255

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	35,9	30,71	41,09	234
MS 2004	29,28	24,22	34,34	222
MS 2002	34,76	29,32	40,2	210
MS 2000	33,61	28,55	38,68	238
MS 1998	24,77	19,93	29,61	218

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	12
MS 2004	9,09	0	25,57	11
MS 2002	0	0	0	17
MS 2000	0	0	0	6
MS 1998	7,69	0	21,4	13

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	12
MS 2004	14,29	0	42,05	7
MS 2002	0	0	0	15
MS 2000	0	0	0	6
MS 1998	12,5	0	36,18	8

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
<i>Année</i>				
MS 2006	25	0	69,9	12
MS 2004	9,09	0	25,57	11
MS 2002	17,65	1,01	34,29	17
MS 2000	16,67	0	50,25	6
MS 1998	0	0	0	13

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	8,33	0	23,3	12
MS 2004	14,29	0	42,05	7
MS 2002	20	1,17	38,83	15
MS 2000	16,67	0	50,25	6
MS 1998	0	0	0	8

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	4
MS 2004	0	0	0	7
MS 2002	12,5	0	36,18	8
MS 2000	20	0	46,11	5
MS 1998	0	0	0	14

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	4
MS 2004	0	0	0	7
MS 2002	14,29	0	42,05	7
MS 2000	25	0	83,83	4
MS 1998	0	0	0	10

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
<i>Année</i>				
MS 2006	5,38	3,81	6,94	279
MS 2004	3,93	2,59	5,26	280
MS 2002	6,19	3,96	8,42	210
MS 2000	5,96	3,79	8,13	218
MS 1998	3,05	1,06	5,03	164

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	11,11	6,61	15,61	135
MS 2004	7,86	4,08	11,64	140
MS 2002	10,09	5,28	14,9	109
MS 2000	9,57	5	14,13	115
MS 1998	4,44	0,81	8,08	90

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. *Pourcentage estimé de victimes parmi la population*

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	10,54	7,83	13,25	351
MS 2004	13,11	10,13	16,08	351
MS 2002	14,94	11,79	18,1	348
MS 2000	13,28	10,3	16,26	354
MS 1998	9,69	7,08	12,29	351

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	1,85	1	0,86	3
Habitation trois façades	0	0	1,71	6
Habitation mitoyenne (deux façades)	66,67	36	39,71	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	22,22	12	37,71	132
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	7,41	4	17,14	60
Chambre	0	0	0,57	2
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	1,85	1	2	7
Total	100	54	100	350

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	71,7	38	53,45	186
Pensionné	26,42	14	26,15	91
Autre non actif	1,89	1	20,4	71
Total	100	53	100	348

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	26,42	14	32,84	111
Secondaire supérieur	20,75	11	21,89	74
Enseignement supérieur	52,83	28	45,27	153
Total	100	53	100	338

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	32,77	62
Vol sur une personne sans menace/violence	15,02	29
Violence physique	18,62	35
Autres infractions	11,55	22
Délit de fuite dans la circulation	9,66	18
Vol sur une personne avec menace/violence	5,65	11
Délit contre la morale sexuelle	4,36	8
Vol en dehors de la maison, victime absente	2,37	5
Total	100	191

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	47,62	42,93	9,44	11
Vol sur une personne sans menace/violence	46,93	51,12	1,95	28
Vol en dehors de la maison, victime absente	100	0	0	5
Menace de violence physique	56,77	39,71	3,52	61
Violence physique	57,46	42,54	0	34
Délit de fuite dans la circulation	65,62	34,38	0	18
Autres infractions	39,49	0	60,51	22
Total	54,7	35,74	9,55	178

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	9,7	7,09	12,31	351
MS 2004	7,46	5,15	9,78	351
MS 2002	10,77	8,04	13,51	350
MS 2000	10,85	8,12	13,58	354
MS 1998	6,64	4,45	8,84	351

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,97	0,75	3,2	351
MS 2004	1,7	0,56	2,85	351
MS 2002	1,93	0,72	3,14	350
MS 2000	2,16	0,89	3,44	354
MS 1998	2,42	1,06	3,77	351

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	7,26	4,97	9,55	351
MS 2004	3,88	2,18	5,58	351
MS 2002	6,96	4,72	9,21	350
MS 2000	8,76	6,28	11,24	354
MS 1998	3,52	1,9	5,15	351

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,76	0	1,52	351
MS 2004	2,2	0,91	3,5	351
MS 2002	2,06	0,8	3,31	350
MS 2000	1,07	0,17	1,97	354
MS 1998	1,3	0,3	2,29	351

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	13,9	10,85	16,95	351
MS 2004	12,15	9,27	15,03	351
MS 2002	15,55	12,36	18,75	350
MS 2000	14,91	11,78	18,03	354
MS 1998	7,31	5,02	9,61	351

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
-----------------------	---	---------------------	---------------------	---------------------

<i>Année</i>				
MS 2006	8,78	6,29	11,28	351
MS 2004	10,09	7,43	12,74	351
MS 2002	13,16	10,17	16,14	350
MS 2000	11,91	9,07	14,75	354
MS 1998	5,28	3,31	7,25	351

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	6,78	4,57	9	351
MS 2004	3,1	1,57	4,63	351
MS 2002	4,5	2,67	6,34	350
MS 2000	4,26	2,49	6,03	354
MS 1998	2,29	0,97	3,61	351

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,51	1,89	5,13	351
MS 2004	4,12	2,37	5,88	351
MS 2002	3,99	2,26	5,71	350
MS 2000	3,59	1,96	5,23	354
MS 1998	2,34	1	3,67	351

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,06	0,81	3,31	351
MS 2004	2,04	0,8	3,29	351
MS 2002	2,36	1,02	3,7	350
MS 2000	1,24	0,27	2,22	354

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,08	1,56	4,6	351
MS 2004	2,36	1,02	3,7	351
MS 2002	3,1	1,57	4,63	350
MS 2000	1,42	0,38	2,46	354

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	13	4	20,64	72
25-34 ans	4,8	1	25,46	89
35-49 ans	43,58	12	27,4	96
50-64 ans	13,03	4	15,76	55
65+ ans	25,6	7	10,75	38
Total	100	29	100	351

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	71,88	26	50,9	179
Femme	28,12	10	49,1	172
Total	100	35	100	351

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	19,82	4	50,9	179
Femme	80,18	15	49,1	172
Total	100	18	100	351

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	0	0	29,73	103
Secondaire supérieur	16,53	1	26,94	93
Enseignement supérieur	83,47	7	43,33	150
Total	100	8	100	346

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la voiture	22,07	16,35	27,79	145
Vol de vélo	26,67	5,85	47,48	15
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	29,63	19,13	40,13	54
Tentative de cambriolage (sans vol)	33,33	19,87	46,8	36
Dégâts à la moto	33,33	0	100	3
Cambriolage avec vol	57,14	32,84	81,45	14
Vol dans les voitures	60,87	48,65	73,09	46
Vol de voiture	100	/	/	8
Total	33,96	29,59	38,32	321

1.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

1.1.2.2. Cambriolage avec vol

Tableau: sig A.1.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	57,14	14
MS 2004	56	25
MS 2002	79,49	39
MS 2000	100	22
MS 1998	82,35	17

1.1.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

1.1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.4.)

1.1.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.5.)

1.1.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

1.1.2.7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

1.1.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.8.)

1.1.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Note: Uniquement une comparaison entre 1998, 2000, 2002, 2004 et 2006

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	29,63	54
MS 2004	14,63	82
MS 2002	9,18	98
MS 2000	19,12	68
MS 1998	14,29	56

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Tableau sig A.1.3.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Habitation trois façades	0	1
Chambre	0	1
Maison de repos ou de santé	0	3
Autres	0	1
Habitation mitoyenne (deux façades)	17,65	17
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	33,33	6
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	68,18	21

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Tentative de cambriolage (sans vol)	13,89	4,01	23,77	36
Dégâts à la voiture	17,24	12,03	22,45	145
Vol de vélo	20	1,17	38,83	15
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,07	14,24	33,91	54
Dégâts à la moto	33,33	0	100	3
Vol dans les voitures	45,65	33,18	58,12	46
Cambriolage avec vol	57,14	32,84	81,45	14
Vol de voiture	100	/	/	8
Total	26,17	22,11	30,22	321

1.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006*1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)*

Tableau: sig A.2.2.1.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	13,89	36
MS 2004	3,03	33
MS 2002	29,63	54
MS 2000	24,24	33
MS 1998	31,82	22

1.2.2.2. Cambriolage avec vol

Tableau: sig A.2.2.2.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	57,14	14
MS 2004	36	25
MS 2002	66,67	39
MS 2000	81,82	22
MS 1998	70,59	17

1.2.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.3.)

1.2.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.4.)

1.2.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.5.)

1.2.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

1.2.2.7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

1.2.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.8.)

1.2.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	24,07	54
MS 2004	9,76	82
MS 2002	3,06	98
MS 2000	4,41	68
MS 1998	3,57	56

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Tableau: sig A.2.3.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire supérieur	0	5
Enseignement supérieur	18,52	27
Secondaire inférieur ou moindre	47,06	17

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes**2.1. Signalement****2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
<i>Délits sexuels</i>	0	/	/	8
Menace de violence physique	13,01	5,62	20,39	62
Autres délits	14,71	0	29,66	22
Violence physique	16,62	4,88	28,37	35
Vol en dehors de la maison, victime absente	17,5	0	95,95	5
Délit de fuite dans la circulation	18,81	1,12	36,49	18
Vol sur une personne avec menace/violence	19,32	0	45,28	11
Vol sur une personne sans menace/violence	42,55	28,21	56,89	29
Total	18,77	13,9	23,64	191

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement: vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.1.2.3.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	68,07	10
MS 2000	63,15	10
MS 2002	84,12	8
MS 2004	63,35	8
MS 2006	19,32	11

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement: violence en général (sauf vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	11,09	15
Secondaire supérieur	30,94	13
Enseignement supérieur	7,03	35

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement: délit de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement: délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.10.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.10.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.10.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
<i>Délits sexuels</i>	0	/	/	8
Menace de violence physique	4,21	0	8,83	57
Autres délits	10,33	0	24,11	21
Violence physique	14,02	2,86	25,19	34
Vol en dehors de la maison, victime absente	17,5	0	95,95	5
Délit de fuite dans la circulation	18,81	1,12	36,49	18
Vol sur une personne avec menace/violence	19,32	0	45,28	11
Vol sur une personne sans menace/violence	40,43	25,98	54,89	28
Total	14,79	10,25	19,34	182

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caract. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	46,38	30
MS 2000	28,93	49
MS 2002	55,72	47
MS 2004	51,81	33
MS 2006	31,97	44

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Tableau: sig B.2.2.3.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	60,91	10
MS 2000	51,26	10
MS 2002	84,12	8
MS 2004	52,05	8
MS 2006	19,32	11

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	46,58	14
MS 2000	23,63	36
MS 2002	44,65	31
MS 2004	63,9	15
MS 2006	39	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
<i>Dernier délit</i>				
Tentative de cambriolage (sans vol)	33,5	66,5	0	5
Cambriolage avec vol	59,74	18,53	21,74	7
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	69,34	30,66	0	16
Dégâts à la voiture	27,38	72,62	0	59
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	0	100	0	7
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	16,25	83,75	0	18
Vol sur une personne avec violence/menace	0	100	0	6
Vol sur une personne sans violence/menace	42,04	57,96	0	21
Vol en l'absence de la personne	29,79	70,21	0	3
Menace de violence physique	31,61	68,39	0	12
Violence physique	40,68	59,32	0	13
Délit de fuite dans la circulation	36,58	63,42	0	7
Injure, menace	16,86	83,14	0	3
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	1
Reste	42,45	57,55	0	5
Total	33,93	65,2	0,86	186

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	55,31	24,12	1,36	19,21	39
Délits contre les personnes	80,37	15,13	4,5	0	24
Total	64,74	20,73	2,54	11,98	63

1.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

Note: Comparaison possible seulement pour 2000-2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Fréq. totale (=100%)
	57,75	30,96	11,29	48

1.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence		Fréq. totale (=100%)
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	
<i>Age</i>				
15-24 ans	0	50	50	3
25-34 ans	71,24	28,76	0	10
35-49 ans	66,37	17,04	16,59	13
50-64 ans	86,5	8,03	5,47	10
65+ ans	43,83	24,68	31,49	4
Total	65,03	21,2	13,77	39

Tableau: der A.3.3.3. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence		Fréq. totale (=100%)
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	80,18	15,5	4,32	24
Pensionné	42,64	20,12	37,23	5
Autre non actif	30,82	40,43	28,75	9
Total	63,25	22,28	14,48	38

Tableau: der A.3.3.4. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence		Fréq. totale (=100%)
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	25,44	45,96	28,6	8
Secondaire supérieur	71,77	0	28,23	5
Enseignement supérieur	74,86	18,4	6,74	27
Total	65,03	21,2	13,77	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	33,52	50
Pour réparation des dommages	19,38	50
Pour récupérer les objets volés	18,78	50
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	14,82	50
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	13,26	50
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	13	50
En raison d'un sentiment d'insécurité	12,76	50
Par peur	11,65	50
Par civisme	10,62	50
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	10,59	50
Parce que le cas était suffisamment grave	8,08	50
Autres	7,83	50
Pour informer, sans plus	5,6	50
Par habitude	5,41	50
Parce que c'est un devoir	4,21	50
Par principe	2,53	50

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	45,55	122
Parce que le cas n'est pas assez grave	22,33	122
Parce qu'ils ne font rien	18,98	122
Parce que le cas a été résolu en interne	12,91	122
Parce que cela demande trop d'efforts	9,44	122
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	8,06	122
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	6,71	122
Parce que ce n'est pas important	6,64	122
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	6,32	122
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,89	122
Autres	3,33	122
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	2,18	122
Par manque de temps	2,12	122

Parce que je n'ai pas d'assurance	0,84	122
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,84	122
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,65	122
Parce que je n'y ai pas pensé	0,39	122

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	84,82	13,02	2,16	50

2.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,57	91,43	50

2.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Fréq. totale (=100%)
	100	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	7,24	47,7	14,74	14,84	15,47	50

3.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	7,65	67,14	9,43	8,36	7,42	24
Pensionné	22,21	49,61	0	28,18	0	5
Autre non actif	0	19,34	11,48	14,71	54,46	9
Total	7,83	53,29	8,62	12,61	17,65	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,65	53,78	11,37	18,9	2,31	46

3.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.2.2.)

Tableau: der C.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 2000	15,37	32,79	27,45	18,99	5,4	34
MS 2002	13,06	70,84	11,15	0	4,95	44
MS 2004	23,13	52,49	10,27	10,54	3,57	42
MS 2006	13,65	53,78	11,37	18,9	2,31	46

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,69	54,4	9,5	17,58	3,83	49

3.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	18,59	71,77	4,18	2,21	3,24	24
Pensionné	8,7	82,59	0	8,7	0	5
Autre non actif	17,26	17,26	10,89	54,59	0	9
Total	16,91	60,23	5,21	15,63	2,02	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,55	55,6	8,86	15,6	4,39	49

3.4.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.4.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	21,56	68,69	9,75	0	0	24
Pensionné	22,21	55,58	0	22,21	0	5
Autre non actif	0	43,46	10,89	34,17	11,48	9
Total	16,39	60,69	8,65	11,46	2,8	38

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,47	54,08	12,67	15,19	1,59	50

3.5.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.5.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	29,47	58,7	11,83	0	24
Pensionné	8,7	91,3	0	0	5
Autre non actif	0	48,09	17,26	34,65	9
Total	19,56	60,66	11,5	8,29	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,12	61,05	7,72	4,36	3,75	50

3.6.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,68	45,98	12,18	20,95	8,21	42

3.7.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	31,6	64,62	3,78	63

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,94	83,28	3,78	63

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
<i>Service ou personne</i>		
Une société d'assurance	25,07	186
Des membres de la famille	24,59	186
Des amis	23,17	186
Des voisins	11,72	186
Un médecin ou un service médical	2,41	186
Un avocat ou un conseiller juridique	2,37	186
Un service psychologique ou social	0,86	186

Un service d'aide aux victimes	0,42	186
--------------------------------	------	-----

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	74,61	25,39	145

5.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	81,37	18,63	99
MS 2000	73,54	26,46	153
MS 2002	66,81	33,19	153
MS 2004	65,88	34,12	145
MS 2006	74,61	25,39	145

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	9,61	54,61	24,85	7,62	3,31	87

5.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.2.2. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 1998	21,63	53,44	17,76	3,61	3,56	74
MS 2000	8,56	41,81	34,99	9,71	4,93	100
MS 2002	10,45	52,52	24,87	6,12	6,04	84
MS 2004	9,03	59,54	23,68	1,12	6,63	80
MS 2006	9,61	54,61	24,85	7,62	3,31	87

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	30,75	69,25	104

5.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	70,58	29,42	26

5.4.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Tableau: der E.4.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	36,33	63,67	15
MS 2000	65,6	34,4	33
MS 2002	79,93	20,07	32
MS 2004	71,51	28,49	19
MS 2006	70,58	29,42	26

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	76,39	23,61	19

5.5.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car*

*il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question
-la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	34,17	65,83	350	2,19	1,69	10

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	31,34	68,66	72	1,91	1,22	5
25-34 ans	38,65	61,35	89	1,94	1,33	6
35-49 ans	41,6	58,4	96	2,4	2	10
50-64 ans	28,44	71,56	54	2,39	2,14	10
65+ ans	18,31	81,69	38	2,76	1,68	5
Total	34,17	65,83	350	2,19	1,69	10

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Sexe</i>						
Homme	38,85	61,15	179	2,43	1,97	10
Femme	29,29	70,71	171	1,86	1,14	6
Total	34,17	65,83	350	2,19	1,69	10

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	41,58	58,42	162	2,25	1,68	10
Pensionné	16,25	83,75	45	2,75	1,62	5
Autre non actif	30,59	69,41	140	2,03	1,75	10
Total	33,89	66,11	347	2,2	1,7	10

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	20,02	79,98	102	1,69	0,87	4
Secondaire supérieur	39,76	60,24	93	2,23	1,81	10
Enseignement supérieur	40,54	59,46	150	2,37	1,81	10
Total	34,24	65,76	345	2,2	1,69	10

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Année</i>						
MS 1998	20,19	79,81	350	2,33	2,23	10
MS 2000	24,72	75,28	354	2,19	1,86	12
MS 2002	30,87	69,13	348	2,95	4,52	48
MS 2004	34,58	65,42	351	3,63	7,5	60
MS 2006	34,17	65,83	350	2,19	1,69	10

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	82,09	16,35	1,56	120

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	55,87	40,55	3,58	113

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	60,13	39,87	/	21
25-34 ans	32,58	63,45	3,98	35
35-49 ans	61,01	33,33	5,65	38
50-64 ans	79,61	16,26	4,13	13
65+ ans	86,45	13,55	/	7
Total	55,87	40,55	3,58	113

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Déclaration / signalement délit	19,18	23
Demande d'aide	12,25	14
Contravention	14,18	17
Autres	9,34	11
Acte administratif	9,28	11
Accident de la circulation	7,63	9
Contact social / informel	4,85	6
Contrôle par le service de police	4,78	6
Demande d'information / d'avis	5,16	6
Prévention / surveillance	2,79	3
Avertissement	2,64	3
Objets perdus / trouvés	3,89	5
Comme témoin	2,74	3
Accusation	1,28	2
Total	100	118

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	8,83	25,38	7,9	19,06	0	14,18
Avertissement	0	4,36	2,68	3,49	0	2,64
Contrôle par le service de police	0	8,71	5,22	3,49	0	4,78
Demande d'aide	7,64	7,95	15,8	15,36	20,33	12,25
Acte administratif	8,83	11,93	10,44	5,12	0	9,28
Demande d'information / d'avis	24,11	0	0	3,49	6,78	5,16
Déclaration / signalement délit	25,3	7,95	21,16	23,96	34,58	19,18
Objets perdus / trouvés	0	3,98	8,04	0	0	3,89
Contact social / informel	7,64	0	7,76	3,49	6,78	4,85
Accusation	0	4,36	0	0	0	1,28
Comme témoin	8,83	3,98	0	0	0	2,74
Prévention / surveillance	0	0	5,08	3,49	10,51	2,79
Accident de la circulation	8,83	13,07	5,22	3,49	0	7,63
Autres	0	8,33	10,72	15,58	21,03	9,34
Fréq. totale (=100%)	21	35	40	15	7	118

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	15,58	12,18	14,18
Avertissement	3,71	1,11	2,64
Contrôle par le service de police	5,88	3,2	4,78
Demande d'aide	9,59	16,05	12,25
Acte administratif	6,91	12,67	9,28
Demande d'information / d'avis	2,68	8,71	5,16
Déclaration / signalement délit	21,27	16,2	19,18
Objets perdus / trouvés	4,63	2,83	3,89
Contact social / informel	1,54	9,58	4,85
Accusation	2,17	0	1,28
Comme témoin	2,68	2,83	2,74
Prévention / surveillance	1,05	5,29	2,79
Accident de la circulation	10,73	3,2	7,63
Autres	11,58	6,15	9,34
Fréq. totale (=100%)	69	49	118

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	17,22	7,41	11,06	14,41
Avertissement	3,02	0	2,6	2,68
Contrôle par le service de police	5,32	7,41	3,65	4,86
Demande d'aide	13,84	19,35	8,97	12,45
Acte administratif	9,92	0	10,3	9,43
Demande d'information / d'avis	0	6,45	13,63	5,25
Déclaration / signalement délit	19,32	32,92	16,12	19,04
Objets perdus / trouvés	5,21	0	2,6	3,95
Contact social / informel	5,39	6,45	3,91	4,93
Accusation	0	0	3,65	1,3
Comme témoin	0	0	7,84	2,79
Prévention / surveillance	2,3	10,01	2,46	2,84
Accident de la circulation	6,84	0	10,62	7,76
Autres	11,62	10,01	2,6	8,31
Fréq. totale (=100%)	68	7	41	116

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	7,27	12,65	17,59	14,35
Avertissement	0	2,89	3,37	2,67
Contrôle par le service de police	0	6,8	5,14	4,83
Demande d'aide	26,24	5,83	12,1	12,4
Acte administratif	18,32	6,44	8,41	9,39
Demande d'information / d'avis	5,32	13,71	0	5,22
Déclaration / signalement délit	21,88	15,47	18,78	18,23
Objets perdus / trouvés	0	3,7	5,31	3,94

Contact social / informel	0	5,8	5,89	4,91
Accusation	0	0	2,48	1,29
Comme témoin	0	8,72	0	2,77
Prévention / surveillance	3,84	1,45	3,35	2,83
Accident de la circulation	0	13,13	6,82	7,72
Autres	17,12	3,41	10,76	9,45
Fréq. totale (=100%)	19	37	61	117

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 1998	MS 2000	MS 2002	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>					
Contravention	11,83	14,4	19,14	14,82	14,18
Avertissement	1,22	0,99	3,52	4	2,64
Contrôle par le service de police	9,85	3,9	2,14	5,52	4,78
Demande d'aide	5,43	11,27	12,86	17,8	12,25
Acte administratif	18,99	15,68	10,69	10,91	9,28
Demande d'info / d'avis	20,88	12,05	17,4	7,57	5,16
Déclaration / signalement délit	18,5	14,28	16,89	8,25	19,18
Objet perdu / trouvé	2,52	5,95	5,18	2,17	3,89
Contact social / informel	0	1,93	2,97	6,83	4,85
Accusation	3,98	4,61	0	4,64	1,28
Comme témoin	2,34	6,72	4,39	1,23	2,74
Autres	4,46	8,2	4,81	16,26	19,77
Fréq. totale (=100%)	71	88	106	121	118

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	37,2	22,96	26,58	13,26	120

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.2. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	40,27	14,03	28,26	17,44	69
Femme	32,96	35,3	24,26	7,48	50
Total	37,2	22,96	26,58	13,26	120

Tableau: aut A.5.2.4. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	48,79	21,41	29,81	0	21
Secondaire supérieur	43,86	22,89	28,91	4,34	37
Enseignement supérieur	30,05	21,78	24,66	23,51	61
Total	37,64	22,06	26,89	13,41	118

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,27	33,98	11,06	14,98	12,7	119

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,5	53,4	9,79	14,12	3,19	114

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,39	47,69	13,08	7,79	10,05	119

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	68,3	15,3	8,2	8,2	23
25-34 ans	24,62	32,95	12,69	8,33	21,4	35
35-49 ans	34,27	49,93	7,76	2,68	5,36	40

50-64 ans	21,81	32,84	18,14	23,53	3,67	15
65+ ans	0	72,2	27,8	0	0	7
Total	21,39	47,69	13,08	7,79	10,05	119

Tableau: aut B.3.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	26,35	43,77	14,29	11,08	4,51	67
Pensionné	0	76,13	23,87	0	0	7
Autre non actif	16,99	51,12	9,94	4,34	17,62	43
Total	21,28	48,47	13,29	7,92	9,04	117

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,05	40,87	11,28	17,48	10,32	117

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	16,19	38,69	15,59	14,35	15,17	69
Femme	25,66	44,05	5,01	22,03	3,26	48
Total	20,05	40,87	11,28	17,48	10,32	117

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,37	75,91	7,68	2,5	5,54	345

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,45	80,48	12,5	0	2,57	72
25-34 ans	12,79	75,54	6,69	3,27	1,71	88
35-49 ans	4,55	77,55	7,95	3,4	6,56	93
50-64 ans	10,41	64,82	5,47	3,94	15,35	54
65+ ans	12,11	79,76	3,17	1,24	3,72	38
Total	8,37	75,91	7,68	2,5	5,54	345

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,99	75,07	10,77	2,99	4,18	175
Femme	9,79	76,77	4,49	2	6,94	170
Total	8,37	75,91	7,68	2,5	5,54	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	36,92	45,57	12,3	3,88	1,34	291
Les services de police collaborent bien ensemble	25,26	38,42	20,66	7,92	7,73	290
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	25,22	43,98	18,69	9,14	2,97	290
Les services de police sont bien dirigés	24,28	46,57	16,4	4,03	8,72	290
Les services de police disposent de moyens suffisants	21,64	31,36	28,53	15,51	2,95	289
Les services de police et la justice collaborent facilement	18,5	41,99	23,36	8,3	7,85	288

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	57,22	26,36	3,78	9,59	3,05	35
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	36,67	19,94	23,25	20,13	/	35
Les services de police sont mal dirigés	35,84	30,14	12	14,5	7,51	34
Les services de police collaborent mal ensemble	32,96	44,67	14,18	8,2	/	35
Les services de police et la justice collaborent difficilement	31,78	50,18	6,97	8,02	3,05	35
Les services de police disposent de moyens insuffisants	14,74	20,61	25,6	34,77	4,29	35

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	11,61	66,32	15,18	3,99	2,91	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	4,45	61,64	26,2	7,71	0	72
25-34 ans	15,67	60,1	16,11	3,22	4,9	89
35-49 ans	10,86	71,83	13,03	2,17	2,11	96
50-64 ans	12,88	66,29	12,41	4,94	3,47	54
65+ ans	15,83	76,04	1,24	1,93	4,96	38
Total	11,61	66,32	15,18	3,99	2,91	349

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	8,3	69,48	15,68	2,79	3,74	164
Pensionné	13,78	74,33	4,74	2,88	4,27	44
Autre non actif	14,56	60,05	18,06	5,78	1,54	140
Total	11,52	66,29	15,26	4,01	2,92	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Satisfaction à propos de</i>						
La présence dans la rue des services de police	11,19	37,17	19,3	24,84	7,51	349
L'attitude et le comportement des services de police	10,89	51,86	23,3	9,21	4,73	347
L'info sur les activités des services de police	5,23	35,19	22,08	29,63	7,87	345

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,23	49,14	36,13	7,36	5,14	72
25-34 ans	12,81	46,02	24,65	11,39	5,14	88
35-49 ans	12,16	51,54	23,01	10,02	3,26	95
50-64 ans	9,79	57,87	18,12	7,87	6,35	54
65+ ans	21,48	62,82	3,72	7,57	4,41	38
Total	10,89	51,86	23,3	9,21	4,73	347

Tableau: pol C.3.1.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Sexe</i>						
Homme	10,18	47,85	24,37	10,6	7	177
Femme	11,64	56,02	22,19	7,77	2,38	170
Total	10,89	51,86	23,3	9,21	4,73	347

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	10,82	48,72	26,48	9,36	4,62	160
Pensionné	18,87	61,12	6,27	8,81	4,93	45
Autre non actif	8,26	51,95	25,55	9,35	4,9	140

Total	10,82	51,63	23,49	9,28	4,77	345
-------	-------	-------	-------	------	------	-----

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	11,11	61,8	17,81	8,03	1,24	102
Secondaire supérieur	8,62	50,83	27,56	7,62	5,37	93
Enseignement supérieur	11,59	46,05	24,47	11	6,89	148
Total	10,64	52,03	23,33	9,2	4,8	343

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,23	37,67	17,3	28,42	14,38	72
25-34 ans	4,61	30,38	27,6	27,45	9,96	89
35-49 ans	1,13	36,24	30,61	28,65	3,38	95
50-64 ans	13,49	26,48	10,34	44,52	5,17	51
65+ ans	11,87	51,64	12,31	18,89	5,29	36
Total	5,23	35,19	22,08	29,63	7,87	345

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	3,49	25,31	31,19	33,47	6,55	162
Pensionné	10,85	49,25	12,16	22,05	5,69	43
Autre non actif	5,62	42,14	14,9	27,07	10,27	137
Total	5,28	35,08	22,26	29,46	7,93	342

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	10,07	39,58	15,31	30,64	4,4	102
Secondaire supérieur	2,22	37,01	27,16	22,99	10,62	90
Enseignement supérieur	3,89	30,21	23,59	33,52	8,8	148
Total	5,3	34,82	22,06	29,86	7,96	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	7,23	37,98	25,86	20,97	7,97	164
Pensionné	13,07	38,34	7,25	33,81	7,52	43
Autre non actif	15,09	35,02	15,71	27,07	7,11	140
Total	11,12	36,83	19,45	25,03	7,57	346

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	18,46	39,98	15,5	21,63	4,42	101
Secondaire supérieur	13,93	32,58	14,47	30,27	8,74	93
Enseignement supérieur	4,93	36,45	25,45	24,11	9,06	150
Total	11,35	36,45	19,56	25,04	7,61	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,94	50,7	20,19	12,64	4,67	2,86	351

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.2. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>							
Homme	6,03	51,02	19,12	16,44	5,54	1,85	179
Femme	11,96	50,37	21,3	8,69	3,77	3,9	172
Total	8,94	50,7	20,19	12,64	4,67	2,86	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Qualités</i>						
S'investir dans son métier	44,16	44,97	7,06	1,72	2,09	349
Prendre ses responsabilités	42,19	41,63	10,41	2,73	3,03	350
Etre au service du citoyen	35,75	46,67	12,78	4,02	0,78	351
Etablir de bons contacts avec les citoyens	32,22	44,07	17,5	5,34	0,87	349
Traiter chacun sur un pied d'égalité	31,53	31,16	17,68	18,12	1,5	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	26,81	27,95	25,98	16,89	2,37	162
Pensionné	36,78	42,32	8,38	9,37	3,15	45
Autre non actif	35,81	31,82	11,3	21,08	0	140
Total	31,72	31,36	17,79	17,61	1,51	347

Tableau: pol D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	41,01	26,98	8,95	22,61	0,45	103
Secondaire supérieur	27,7	42,23	15,65	12,27	2,15	92
Enseignement supérieur	28,35	26,1	24,8	19,19	1,56	150
Total	31,96	30,66	17,63	18,37	1,39	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	31,34	42,12	19,52	7,02	0	72
25-34 ans	24,08	48,46	19,33	8,13	0	89
35-49 ans	34,65	41,07	18,83	2,22	3,24	94
50-64 ans	35,6	41,31	16,34	6,74	0	55
65+ ans	42,15	48,91	7,7	1,24	0	38
Total	32,22	44,07	17,5	5,34	0,87	349

Tableau: pol D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	39,11	45,19	12,64	3,06	0	103
Secondaire supérieur	29,45	45,23	17,87	5,25	2,2	92
Enseignement supérieur	28,64	43,04	20,51	7,13	0,68	149
Total	31,99	44,27	17,45	5,41	0,89	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre la criminalité organisée	81,99	15,82	0,61	0,99	0,6	351
Lutter contre la violence	78,12	18,64	0,82	2,13	0,29	351
Lutter contre le trafic de drogues	71,8	21,16	4,5	2,24	0,29	351
Rendre les lieux publics plus sûrs	67,86	24,36	5,06	2,56	0,15	351
Elucider des cambriolages et des vols	66,13	29,84	3,03	0,99	/	350
Rendre les routes plus sûres	65,74	28,18	4,63	1,45	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	63,75	30,92	2,98	1,95	0,39	351
Contribuer activement à la prévention des délits	63,24	28,06	6,19	1,72	0,79	351
Combattre le vandalisme	60,89	29,12	7,68	2,31	/	351
Patrouiller à pied ou à vélo	53,98	32,16	8,15	5,19	0,52	351
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	42,79	38,16	12,25	6,66	0,15	351

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	22,72	69,21	1,47	2,01	4,58	351
Rendre les routes plus sûres	17,32	59,39	16,22	5,28	1,8	349
Lutter contre la criminalité organisée	14,66	58,05	15,19	4,08	8,02	350
Patrouiller à pied ou à vélo	12,36	49,71	23,95	9,46	4,52	348
Lutter contre le trafic de drogues	12,01	57,55	19,67	4,84	5,93	345
Fournir un accueil aux victimes des délits	11,62	56,73	19,81	6,06	5,78	350
Lutter contre la violence	10,76	64,6	16,84	4,73	3,06	350
Elucider des cambriolages et des vols	9,85	51,3	27,65	7,06	4,15	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	8,95	61,92	23,69	3,43	2,01	350
Contribuer activement à la prévention des délits	8,73	58,2	22,77	7,02	3,28	350
Combattre le vandalisme	8,06	49,32	30,68	8,97	2,97	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,66	16,47	15,54	53,34	351

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	44,45	55,09	0,46	350

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	22,09	75,68	2,23	72
25-34 ans	45,24	54,76	0	89
35-49 ans	47,3	52,7	0	95
50-64 ans	59,66	40,34	0	55
65+ ans	56,06	43,94	0	38
Total	44,45	55,09	0,46	350

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	47,06	52,94	0	162
Pensionné	57,99	42,01	0	45
Autre non actif	37,59	61,26	1,15	140
Total	44,64	54,89	0,46	347

Tableau: pol F.2.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	33,45	64,98	1,57	103
Secondaire supérieur	45,05	54,95	0	93
Enseignement supérieur	51,85	48,15	0	149
Total	44,53	55,01	0,47	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)