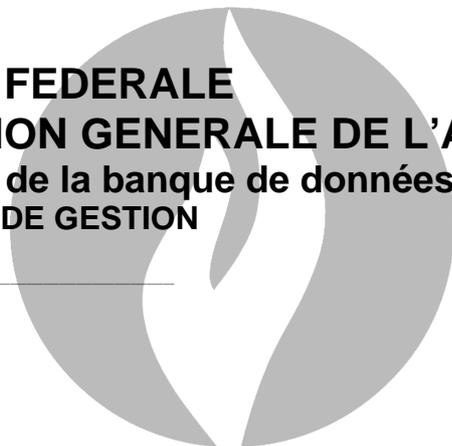


POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune d'Evere



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune d'Evere

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe**1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 26769 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	25	26	51
25-34 ans	28	30	59
35-49 ans	44	47	91
50-64 ans	32	39	71
65+ ans	29	49	78
Total (réduit)	158	192	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	11	18	29
25-34 ans	16	22	38
35-49 ans	45	52	97
50-64 ans	32	49	81
65+ ans	37	68	105
Total	141	209	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	48,47	35,77	11,9	1,91	1,95	346

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Vol dans les voitures	42,33	24,3	11,73	16,74	4,9	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	42,25	31,28	12,71	12,86	0,9	350
Conduite agressive dans la circulation	36,61	33,19	16,98	12,81	0,41	350
Nuisance sonore causée par le trafic	30,63	31,57	17,05	20,75	0	349
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	26,52	21,09	13,94	36,75	1,69	349
Vitesse non adaptée au trafic	25,45	35,02	16,1	23,02	0,41	350
Vol de vélos	22,66	17,04	18,06	36,44	5,8	348
Objets divers qui traînent dans la rue	21,44	33,75	16,8	27,81	0,21	350
Violence	19,18	30,54	20,97	28,46	0,85	350
Vol de voiture	19,08	25,93	19,45	32,26	3,29	350
Menaces	16,41	15,55	18,79	48,4	0,85	350
Murs et/ou bâtiments salis	16,06	26,75	18,63	38,13	0,43	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	15,05	37,76	20,15	26,59	0,46	350
Personnes importunées dans la rue	14,47	20,43	22,76	41,2	1,15	350
Autres formes de nuisance sonore	12,85	24,75	19,21	43,19	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	12,7	21,13	20,75	40,11	5,3	348
Accidents de voitures	8,16	21,78	29,37	39,85	0,84	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,4	21,82	31,68	24,68	4,42	51
25-34 ans	53,72	23,83	10,05	7,71	4,68	59
35-49 ans	47,39	22,75	12,32	14,31	3,23	91
50-64 ans	49,88	25,93	3,66	14,88	5,65	71
65+ ans	37,17	26,58	6,72	22,91	6,62	78
Total	42,33	24,3	11,73	16,74	4,9	350

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	51,2	23,01	12,8	9,61	3,39	163
Pensionné	36,58	28,13	5,63	21,93	7,73	98
Autre non actif	32,42	22,43	16,52	24,1	4,53	89
Total	42,33	24,3	11,73	16,74	4,9	350

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	35,99	29,81	9,25	20,24	4,7	118
Secondaire supérieur	40,3	18,27	18,24	16,64	6,55	108
Enseignement supérieur	51,22	23,89	7,85	13,29	3,75	120
Total	42,61	24,14	11,58	16,71	4,95	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	26,24	25,97	17,4	30,39	0	51
25-34 ans	49,31	25,21	14,74	10,74	0	59
35-49 ans	47,39	29,94	10,43	11,25	0,99	91
50-64 ans	44,91	35,42	8,7	9,83	1,13	71
65+ ans	38,91	37,07	14,45	7,73	1,84	78
Total	42,25	31,28	12,71	12,86	0,9	350

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	48,42	28,67	12,3	10,05	0,56	163
Pensionné	37,97	39,41	13,35	6,99	2,28	98
Autre non actif	35,67	27,08	12,76	24,5	0	89
Total	42,25	31,28	12,71	12,86	0,9	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.3. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	20,26	34,81	21,82	23,11	0	51
25-34 ans	30,85	43,67	18,46	7,02	0	59
35-49 ans	46,97	26,71	16,97	9,35	0	91
50-64 ans	41,34	34,21	14,62	9,83	0	71
65+ ans	35,14	30,93	14,89	17,21	1,84	78
Total	36,61	33,19	16,98	12,81	0,41	350

Tableau: qrt B.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

EVERE

Sexe						
Homme	30,14	39,36	19,19	11,31	0	158
Femme	41,96	28,09	15,16	14,04	0,75	192
Total	36,61	33,19	16,98	12,81	0,41	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	39,67	35,32	19,01	5,99	0	163
Pensionné	35,39	33,98	13,6	15,55	1,47	98
Autre non actif	32,34	28,4	16,99	22,28	0	89
Total	36,61	33,19	16,98	12,81	0,41	350

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	38,19	24,65	19,56	17,6	0	118
Secondaire supérieur	39,19	37,13	10,86	11,5	1,33	108
Enseignement supérieur	32,69	37,87	19,73	9,71	0	120
Total	36,6	33,14	16,89	12,95	0,42	346

1.2.4. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	8,57	37,66	21,82	31,95	51
25-34 ans	30,85	33,19	22,18	13,78	59
35-49 ans	32,49	33,26	19,69	14,56	91
50-64 ans	43,14	22,18	14,52	20,16	70
65+ ans	31,37	32,86	9,28	26,49	78
Total	30,63	31,57	17,05	20,75	349

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	34,25	32,62	20,84	12,29	163
Pensionné	32,95	33,68	8,38	24,99	97
Autre non actif	21,45	27,35	19,58	31,63	89
Total	30,63	31,57	17,05	20,75	349

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	24,7	30,03	14,48	30,79	117
Secondaire supérieur	35,44	32,58	15,34	16,64	108
Enseignement supérieur	32,43	31,75	20,47	15,36	120
Total	30,76	31,43	16,83	20,99	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.6. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,86	30,39	18,69	48,06	0	51
25-34 ans	21,49	33,19	22,18	23,14	0	59
35-49 ans	32,92	39,21	13,57	14,31	0	91
50-64 ans	33,68	35,42	13,49	17,41	0	71
65+ ans	26,87	34,13	15,18	21,99	1,84	78
Total	25,45	35,02	16,1	23,02	0,41	350

Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	26,88	37,39	19,72	16,01	0	163
Pensionné	28,82	36,32	13,94	19,46	1,47	98
Autre non actif	19,12	29,22	11,84	39,83	0	89
Total	25,45	35,02	16,1	23,02	0,41	350

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	28,14	29,19	10,28	31,78	0,61	118
Secondaire supérieur	28,42	35,09	18,16	17,67	0,66	108
Enseignement supérieur	20,98	40,59	19,89	18,54	0	120
Total	25,75	34,99	16,08	22,77	0,42	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

1.2.7. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	23,11	10,13	27,53	34,81	4,42	51
25-34 ans	29,89	14,74	26,17	24,52	4,68	59
35-49 ans	26,24	21,89	12,27	35,42	4,18	91
50-64 ans	23,85	18,54	16,88	33,95	6,79	71
65+ ans	11,62	16,26	13,57	50	8,55	78
Total	22,66	17,04	18,06	36,44	5,8	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.8. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	40,52	18,69	40,79	0	51
25-34 ans	17,08	37,6	22,18	23,14	0	59
35-49 ans	21,25	23,82	21,93	33	0	91
50-64 ans	34,81	31,5	13,49	20,19	0	71
65+ ans	26,68	40,11	8,56	23,73	0,92	78
Total	21,44	33,75	16,8	27,81	0,21	350

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	21,53	28,44	22,44	27,59	0	163
Pensionné	28,04	38	11,37	21,85	0,73	98
Autre non actif	13,96	38,81	12,44	34,78	0	89
Total	21,44	33,75	16,8	27,81	0,21	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.9. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,4	27,53	23,11	31,95	0	51
25-34 ans	20,8	22,87	35,53	18,46	2,34	59
35-49 ans	19,43	25,72	21,93	32,92	0	91
50-64 ans	23,32	42,12	9,57	23,85	1,13	71
65+ ans	15,08	33,4	17,84	32,67	1,01	78
Total	19,18	30,54	20,97	28,46	0,85	350

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	16,5	29,89	15,43	37,51	0,67	118
Secondaire supérieur	24,48	35,08	18,1	22,35	0	108
Enseignement supérieur	17,66	27,44	29,11	23,97	1,82	120
Total	19,4	30,67	21	28,07	0,86	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

1.2.10. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,55	7,27	21,82	51,94	4,42	51
25-34 ans	17,77	16,81	34,57	26,17	4,68	59
35-49 ans	20,51	36,49	11,25	30,68	1,08	91
50-64 ans	24,64	33,68	14,1	22,8	4,79	71
65+ ans	16,29	25,48	20,98	34,51	2,76	78
Total	19,08	25,93	19,45	32,26	3,29	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.11. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.12. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,71	20,26	20,26	53,77	0	51
25-34 ans	14,74	29,2	18,46	37,6	0	59
35-49 ans	21,59	26,54	25,98	25,89	0	91
50-64 ans	15,15	24,72	13,75	45,25	1,13	71
65+ ans	18,12	31,18	13,53	36,25	0,92	78
Total	16,06	26,75	18,63	38,13	0,43	350

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	18,76	20,03	15,82	44,77	0,61	118
Secondaire supérieur	17,37	23,05	24,7	34,88	0	108
Enseignement supérieur	12,76	35,66	15,69	35,22	0,67	120
Total	16,25	26,39	18,56	38,36	0,44	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

1.2.13. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,86	36,37	23,11	37,66	0	51

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

EVERE

25-34 ans	11,71	33,88	21,49	32,92	0	59
35-49 ans	21,59	38,05	25,07	15,3	0	91
50-64 ans	19,67	43,78	12,62	22,8	1,13	71
65+ ans	13,62	35,77	18,31	31,27	1,01	78
Total	15,05	37,76	20,15	26,59	0,46	350

Tableau: qrt B.2.8.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	17,94	36,64	25,32	20,09	0	163
Pensionné	14,6	39,84	16,52	27,41	1,63	98
Autre non actif	10,23	37,5	14,68	37,59	0	89
Total	15,05	37,76	20,15	26,59	0,46	350

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	9,06	36,36	20,58	34	0	118
Secondaire supérieur	17,1	43,87	19,17	19,13	0,73	108
Enseignement supérieur	19,58	34,26	19,82	25,67	0,67	120
Total	15,22	37,99	19,87	26,46	0,46	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

1.2.14. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	5,71	21,82	27,53	44,94	0	51
25-34 ans	7,02	26,86	34,57	31,54	0	59
35-49 ans	17,62	17,28	20,59	44,5	0	91
50-64 ans	26,11	20,8	15,75	35,94	1,39	71
65+ ans	11,5	18,03	19,68	46,93	3,87	78
Total	14,47	20,43	22,76	41,2	1,15	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.15. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.16. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	11,69	16,11	5,71	63,63	2,86	51
25-34 ans	2,34	16,12	36,91	35,26	9,36	59
35-49 ans	18,53	16,46	26,97	35,98	2,07	91
50-64 ans	18,8	29,77	15,49	29,77	6,18	71
65+ ans	8,72	25,88	15,77	42,78	6,85	77

Total	12,7	21,13	20,75	40,11	5,3	348
--------------	-------------	--------------	--------------	--------------	------------	------------

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	14,3	15,77	30,56	34,58	4,79	163
Pensionné	6,47	28,97	15,02	41,41	8,13	97
Autre non actif	16,54	22,45	8,99	48,84	3,18	89
Total	12,7	21,13	20,75	40,11	5,3	348

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	16,38	25,59	8,9	43,15	5,98	118
Secondaire supérieur	11,91	21,93	24,28	35,47	6,41	108
Enseignement supérieur	10,2	16,72	27,89	41,38	3,81	119
Total	12,85	21,38	20,27	40,14	5,36	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

1.2.17. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,4	5,71	20,26	52,21	4,42	51
25-34 ans	5,37	25,48	43,67	25,48	0	59
35-49 ans	6,29	32,58	28,05	33,09	0	91
50-64 ans	11,23	17,14	27,59	44,04	0	71
65+ ans	3,68	20,98	27,69	46,74	0,92	78
Total	8,16	21,78	29,37	39,85	0,84	350

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	7,81	25,44	32	34,75	0	163
Pensionné	3,83	19,27	26,65	49,51	0,73	98
Autre non actif	13,57	17,83	27,54	38,53	2,52	89
Total	8,16	21,78	29,37	39,85	0,84	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	25,4	63,75	8,1	2,74	348

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.4. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	35,99	52,54	8,67	2,79	118
Secondaire supérieur	24,8	60,89	9,33	4,98	108
Enseignement supérieur	16,21	77,03	6	0,76	120
Total	25,64	63,64	7,95	2,77	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Sentiment d'insécurité**1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général****1.1. Répartition globale**

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,54	12,17	39,08	31,49	14,72	349

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	7,27	23,11	55,06	14,55	51
25-34 ans	0	15,43	45,59	32,92	6,06	59
35-49 ans	3,06	8,27	46,32	30,11	12,24	91
50-64 ans	2,26	7,31	43,26	26,19	20,98	71
65+ ans	5,76	21,93	32,23	21,48	18,6	78
Total	2,54	12,17	39,08	31,49	14,72	349

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	1,63	10,46	33,28	35,1	19,53	158
Femme	3,29	13,58	43,85	28,52	10,76	192
Total	2,54	12,17	39,08	31,49	14,72	349

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	1,1	9,29	45,45	35,41	8,76	163
Pensionné	4,59	20,12	35,11	21,5	18,68	97
Autre non actif	2,94	8,73	31,75	35,26	21,32	89
Total	2,54	12,17	39,08	31,49	14,72	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Comportement d'évitement</i>						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	32,14	23,02	21,34	10,36	13,13	62
Eviter d'ouvrir à des inconnus	30,86	7,4	19,33	21,15	21,26	348
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	19,03	7,09	13,22	16,06	44,6	339
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	12,33	11,25	21,62	19,84	34,96	349
Eviter certains lieux de la commune de résidence	9,46	8,79	23,65	23,64	34,46	346

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	5,71	20,26	34,81	39,22	51
25-34 ans	7,9	5,5	29,47	16,5	40,63	57
35-49 ans	12,41	9,09	23,74	26,97	27,79	91
50-64 ans	7,05	7,05	24,72	22,46	38,73	71
65+ ans	15,65	14,61	20,39	18,69	30,65	76
Total	9,46	8,79	23,65	23,64	34,46	346

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	8,11	5,07	18,56	26,62	41,64	156
Femme	10,57	11,85	27,82	21,2	28,57	190
Total	9,46	8,79	23,65	23,64	34,46	346

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	9,2	8,98	27,03	25,05	29,75	162
Pensionné	13,25	10,92	23,53	20,43	31,87	96
Autre non actif	5,86	6,17	17,61	24,55	45,82	89
Total	9,46	8,79	23,65	23,64	34,46	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	5,71	2,86	33,24	29,1	29,1	51
25-34 ans	21,49	10,05	17,08	36,91	14,47	59
35-49 ans	31,59	7,11	19,77	22,92	18,61	91
50-64 ans	34,29	7,57	19,93	15,75	22,46	71
65+ ans	50,57	8,53	10,79	6,75	23,36	77
Total	30,86	7,4	19,33	21,15	21,26	348

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	26,61	4,76	19,17	24,09	25,37	158
Femme	34,37	9,57	19,46	18,73	17,88	191
Total	30,86	7,4	19,33	21,15	21,26	348

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	28,23	8,26	17,59	30,22	15,69	163
Pensionné	47,99	8,63	11,43	10,54	21,42	97
Autre non actif	17,04	4,45	31,11	16,07	31,33	89
Total	30,86	7,4	19,33	21,15	21,26	348

Tableau: ins C.2.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	27,9	3,35	25,64	13,72	29,39	118
Secondaire supérieur	38,17	12,21	15,64	20,6	13,38	108
Enseignement supérieur	27,45	7,25	16,97	29,54	18,8	120
Total	30,94	7,47	19,51	21,36	20,72	345

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	5,71	2,86	8,84	27,53	55,06	51
25-34 ans	10,3	8,6	13,4	22,71	44,99	57
35-49 ans	20,71	6,27	12,53	15,71	44,78	91
50-64 ans	21,48	11,24	15,99	12,07	39,22	67
65+ ans	30,77	6,01	14,4	7	41,81	73
Total	19,03	7,09	13,22	16,06	44,6	339

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	18,54	8,15	13,29	17,16	42,86	160
Pensionné	29,41	5,86	14,12	8,49	42,12	93
Autre non actif	8,76	6,44	12,12	22,16	50,51	86
Total	19,03	7,09	13,22	16,06	44,6	339

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	15,71	5,76	10,82	16,07	51,64	115
Secondaire supérieur	24,68	12,15	13,11	16,42	33,63	102
Enseignement supérieur	17,3	4,21	15,31	16,17	47,02	119
Total	19	7,16	13,11	16,21	44,52	336

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,86	14,28	23,11	29,1	30,66	51
25-34 ans	9,36	7,71	25,75	18,46	38,71	59
35-49 ans	9,26	10,25	20,68	21,76	38,05	91
50-64 ans	6,79	12,1	18,54	21,93	40,65	71
65+ ans	29,42	12,34	21,46	10,68	26,1	78
Total	12,33	11,25	21,62	19,84	34,96	349

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	6	6,99	18,3	22,11	46,61	158
Femme	17,58	14,78	24,38	17,96	25,29	191
Total	12,33	11,25	21,62	19,84	34,96	349

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	7,5	9,36	23,52	20,15	39,48	163
Pensionné	24,34	12,11	21,4	10,98	31,17	97
Autre non actif	8,01	13,76	18,4	29	30,82	89
Total	12,33	11,25	21,62	19,84	34,96	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	16,67	33,33	33,33	0	16,67	9
25-34 ans	80,35	19,65	0	0	0	9
35-49 ans	26,96	20,74	24,95	13,58	13,77	41
50-64 ans	0	35,57	0	28,87	35,57	3
Total	32,14	23,02	21,34	10,36	13,13	62

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	9,92	36,53	41,15	12,4	343
Cambriolage	6,17	21,31	46,34	26,18	342
Vol sans (menace de) violence	6,07	29,12	48,81	15,99	341
(Menace de) violence physique	4,91	18,54	51,82	24,73	337

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	7,49	2,94	33,94	55,63	49
25-34 ans	7,02	16,12	46,28	30,58	59
35-49 ans	5,32	26,33	50,81	17,54	90
50-64 ans	3,48	22,23	53,84	20,45	69
65+ ans	8,14	30,52	42,29	19,05	75
Total	6,17	21,31	46,34	26,18	342

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	5,42	23,47	47,89	23,21	162
Pensionné	6,5	28,25	45,2	20,05	94
Autre non actif	7,24	9,55	44,65	38,56	86
Total	6,17	21,31	46,34	26,18	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	4,22	15,11	53,91	26,77	158
Pensionné	2,47	26,18	54,07	17,27	94
Autre non actif	8,84	16,54	45,51	29,12	86
Total	4,91	18,54	51,82	24,73	337

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	5,67	27,21	53,75	13,37	160
Pensionné	3,17	33,65	51,57	11,6	93
Autre non actif	9,89	27,81	36,9	25,4	88
Total	6,07	29,12	48,81	15,99	341

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	5,54	31,59	38,66	24,21	113
Secondaire supérieur	7,32	29,47	50,77	12,44	107
Enseignement supérieur	5,63	26,41	56,82	11,15	118
Total	6,13	29,11	48,83	15,93	338

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	10,13	20,26	44,94	24,68	51
25-34 ans	13,78	44,63	27,82	13,78	59
35-49 ans	8,36	40,3	48,31	3,04	90
50-64 ans	9,18	32,48	44,93	13,41	70
65+ ans	9,28	40,53	36,9	13,29	74
Total	9,92	36,53	41,15	12,4	343

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
--	-------------------	--------------	---------------	--------------------	----------------------

<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	10,66	40,3	41,72	7,32	160
Pensionné	7,41	38,34	41,69	12,56	94
Autre non actif	11,22	27,84	39,55	21,4	89
Total	9,92	36,53	41,15	12,4	343

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	9,42	29,04	42,68	18,86	116
Secondaire supérieur	12,71	37,88	40,09	9,32	107
Enseignement supérieur	8,06	42,65	40,84	8,45	117
Total	9,99	36,51	41,23	12,28	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,84	88,16	348

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>			
Homme	15,71	84,29	158
Femme	8,65	91,35	191
Total	11,84	88,16	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	37,06	73
Vol dans les voitures	20,3	40
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,26	34
Tentative de cambriolage (sans vol)	9,64	19
Cambriolage avec vol	7,61	15
Vol de vélo	6,09	12
Vol de voiture	1,02	2
Dégâts à la moto	0,51	1
Vol de mobylette	0,51	1
Nombre total de délits	100	197

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	67,5	27,5	5	40
Dégâts à la voiture	71,23	26,03	2,74	73
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	91,67	8,33	0	12
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	85,29	14,71	0	34
Total	75,46	22,09	2,45	163

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	8,57	6,1	11,04	350
MS 2004	6,57	4,38	8,76	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	4,87	2,97	6,77	349

MS 2004	4	2,27	5,73	350
---------	---	------	------	-----

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	3,72	2,05	5,4	349
MS 2004	2,86	1,39	4,33	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	55,88	19
Cambriolage avec vol	44,12	15
Total	100	34

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	55,88	19
Le soir, la nuit	26,47	9
Ne sait pas	17,65	6
Total	100	34

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	3,03	1	1,15	4
Habitation trois façades	12,12	4	5,46	19
Habitation mitoyenne (deux façades)	30,3	10	30,46	106
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	36,36	12	30,46	106
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	18,18	6	31,32	109
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	0	0	0,86	3
Total	100	33	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	64,71	22	51,71	181
Pensionné	26,47	9	38,57	135
Autre non actif	8,82	3	9,71	34
Total	100	34	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	15,15	5	29,88	101
Secondaire supérieur	33,33	11	32,54	110
Enseignement supérieur	51,52	17	37,57	127
Total	100	33	100	338

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	33,61	26,87	40,36	357
MS 2004	30,53	25,23	35,84	357

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	27,01	22,57	31,44	274
MS 2004	25,47	21,06	29,88	267

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,56	0	1,12	357

MS 2004	0,56	0,1	1,02	357
---------	------	-----	------	-----

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,73	0	1,58	274
MS 2004	0,75	0	1,62	267

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	11,2	8,28	14,12	357
MS 2004	8,68	5,52	11,84	357

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	10,58	7,51	13,66	274
MS 2004	6,77	4,22	9,31	266

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	21,85	15,8	27,9	357
MS 2004	21,29	17,14	25,44	357

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	18,98	15,06	22,9	274
MS 2004	20,97	16,85	25,09	267

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	16
MS 2004	0	0	0	16

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	15
MS 2004	0	0	0	10

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	6,25	0	13,73	16
MS 2004	0	0	0	16

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,67	0	18,41	15
MS 2004	0	0	0	10

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	10	0	28,33	10
MS 2004	0	0	0	6

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	10	0	28,33	10
MS 2004	0	0	0	5

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	3,88	2,57	5,2	309
MS 2004	2,39	0,69	4,08	335

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,79	4,21	11,38	154
MS 2004	4,05	1,36	6,75	148

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6	3,9	8,1	350
MS 2004	6,86	4,63	9,09	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	8,82	3	1,15	4
Habitation trois façades	0	0	5,46	19
Habitation mitoyenne (deux façades)	26,47	9	30,46	106
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	35,29	12	30,46	106
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	29,41	10	31,32	109

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**EVERE**

Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	0	0	0,86	3
Total	100	34	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	61,76	21	51,71	181
Pensionné	38,24	13	38,57	135
Autre non actif	0	0	9,71	34
Total	100	34	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	15,15	5	29,88	101
Secondaire supérieur	21,21	7	32,54	110
Enseignement supérieur	63,64	21	37,57	127
Total	100	33	100	338

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	54,52	71
Délit de fuite dans la circulation	13,56	18
Vol sur une personne sans menace/violence	8,37	11
Délit contre la morale sexuelle	9,39	12
Violence physique	6,49	8
Autres infractions	3,52	5
Vol en dehors de la maison, victime absente	2	3
Vol sur une personne avec menace/violence	2,16	3
Total	100	131

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	100	0	0	3
Vol sur une personne sans menace/violence	22,84	61,55	15,61	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	52,06	47,94	0	2
Menace de violence physique	35,19	64,81	0	71
Violence physique	24,73	75,27	0	8
Délit de fuite dans la circulation	57,78	42,22	0	18
Autres infractions	48,7	21,4	29,9	5
Total	39,04	58,34	2,62	118

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	4,24	2,46	6,02	350
MS 2004	7,14	4,87	9,42	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,8	0,02	1,59	350
MS 2004	1,33	0,32	2,34	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,69	1,26	4,12	350
MS 2004	5,03	3,1	6,96	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**EVERE**

<i>Année</i>				
MS 2006	0,75	0	1,51	350
MS 2004	0,79	0,01	1,57	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	10,34	7,65	13,03	350
MS 2004	7,35	5,05	9,66	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	9,46	6,87	12,04	350
MS 2004	6,29	4,14	8,43	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,03	0,78	3,27	350
MS 2004	2,18	0,89	3,47	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,69	2,03	5,36	350
MS 2004	2	0,76	3,24	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,06	0,16	1,97	350
MS 2004	1,36	0,34	2,39	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
-----------------------	---	---------------------	---------------------	---------------------

<i>Année</i>				
MS 2006	1,31	0,31	2,32	350
MS 2004	2,23	0,93	3,53	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	78,6	63	45,25	158
Femme	21,4	17	54,75	192
Total	100	80	100	350

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	25,26	20	14,46	51
25-34 ans	32,5	26	16,78	59
35-49 ans	18,98	15	26,12	91
50-64 ans	14,47	12	20,24	71
65+ ans	8,78	7	22,38	78
Total	100	80	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**2.3.4.1. Menace de violence physique**

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	80,93	58	45,25	158
Femme	19,07	14	54,75	192
Total	100	71	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de mobylette	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	16,13	4,73	27,53	31
Vol de vélo	25	1,55	48,45	12
Dégâts à la voiture	30,14	21,13	39,15	73
Tentative de cambriolage (sans vol)	42,11	21,93	62,29	19
Vol dans les voitures	45	31,58	58,42	40
Cambriolage avec vol	73,33	52,52	94,15	15
Vol de voiture	100	/	/	2
Dégâts à la moto	100	/	/	1
Total	36,08	30,37	41,8	194

1.1.2. Comparaison 2004-2006**1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Tableau: sig A.1.2. 4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	45	40
MS 2004	82,14	28

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de mobylette	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	6,45	0	14,06	31
Vol de vélo	16,67	0	36,85	12
Dégâts à la voiture	23,29	14,99	31,59	73
Tentative de cambriolage (sans vol)	31,58	12,58	50,58	19
Vol dans les voitures	40	26,78	53,22	40
Cambriolage avec vol	66,67	44,48	88,86	15
Vol de voiture	100	/	/	2
Dégâts à la moto	100	/	/	1
Total	28,87	23,47	34,26	194

1.2.2. Comparaison 2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Tableau: sig A.2.2. 4.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	40	40
MS 2004	82,14	28

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Tableau: sig A.2.4.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	4
Enseignement supérieur	0	19
Secondaire supérieur	28,57	7

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	3
Délits sexuels	0	/	/	12
Menace de violence physique	8,15	1,98	14,32	71
Violence physique	8,5	0	33,62	8
Autres délits	31,43	0	94,5	5
Délit de fuite dans la circulation	53,68	30,21	77,16	18
Vol sur une personne sans menace/violence	69,77	44,9	94,63	11

Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	3
Total	21,38	14,8	27,95	131

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	100	1
25-34 ans	100	3
35-49 ans	0	3
50-64 ans	38,12	3
65+ ans	78,52	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	11,11	20
25-34 ans	0	26
35-49 ans	6,51	15
50-64 ans	15,51	12
65+ ans	21,63	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.1.2.9.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	4
Secondaire supérieur	100	4
Enseignement supérieur	59,01	9

Tableau: sig B.1.2.9.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	53,68	18
MS 2004	4,68	14

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	3
Délits sexuels	0	/	/	12
Menace de violence physique	4,06	0	8,59	68
Violence physique	8,5	0	33,62	8
Autres délits	31,43	0	94,5	5
Délit de fuite dans la circulation	43,69	18,17	69,21	15

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

EVERE

Vol sur une personne sans menace/violence	62,6	33,04	92,17	9
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	3
Total	16,06	9,99	22,12	122

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	100	1
25-34 ans	100	1
35-49 ans	0	3
50-64 ans	38,12	3
65+ ans	75,93	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	18
25-34 ans	0	26
35-49 ans	6,51	15
50-64 ans	9,2	11
65+ ans	21,63	7

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	4,81	41
Pensionné	15,36	10
Autre non actif	0	26

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.2.2.9.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	59,35	10
Pensionné	100	1
Autre non actif	0	4

Tableau: sig B.2.2.9.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	4
Secondaire supérieur	100	2
Enseignement supérieur	54,65	9

Tableau: sig B.2.2.9.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2004	4,68	14
MS 2006	35,93	18

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
<i>Dernier délit</i>			
Tentative de cambriolage (sans vol)	65,41	34,59	10
Cambriolage avec vol	27,17	72,83	3
Vol de voiture	100	0	2
Vol dans les voitures	63,53	36,47	25
Dégâts à la voiture	36,77	63,23	38
Vol de vélo	28,25	71,75	11
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	26,98	73,02	12
Vol sur une personne avec violence/menace	100	0	3
Vol sur une personne sans violence/menace	72,55	27,45	6
Vol en l'absence de la personne	0	100	2
Menace de violence physique	24,54	75,46	21
Violence physique	41,72	58,28	2
Délit de fuite dans la circulation	79,36	20,64	5
Injure, menace	0	100	2
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	4
Reste	0	100	2
Total	42,09	57,91	148

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>				
Délits contre les ménages	63,07	28,16	8,76	45
Délits contre les personnes	78,22	17,03	4,75	17
Total	67,19	25,14	7,67	62

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Tabel: der A.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. Totale (=100%)
<i>Année</i>					
MS 2004	72,25	5,15	4,45	18,14	47
MS 2006	67,19	25,14	0	7,67	62

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	50,7	21,16	25,33	2,82	49

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.4. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	82,42	17,58	0	9
Secondaire supérieur	18,92	35,11	45,96	9
Enseignement supérieur	55,68	13,6	30,71	20
Total	53,54	19,56	26,9	39

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	27,6	53
Pour récupérer les objets volés	14,95	53
Autres	14,23	53
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	12,08	53
Pour informer, sans plus	7,08	53
Par civisme	5,31	53
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	4,24	53
Par peur	3,59	53
Par principe	3,59	53
Parce que le cas était suffisamment grave	3,08	53
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	2,61	53
Par habitude	1,87	53
Pour réparation des dommages	1,87	53
Parce que c'est un devoir	1,87	53
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	1,72	53

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	47,88	85
Parce que le cas n'est pas assez grave	16,71	85
Parce que ce n'est pas important	8,77	85
Parce qu'ils ne font rien	8,1	85
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	6,44	85
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	5,38	85
Parce que le cas a été résolu en interne	4,84	85
Autres	4,52	85
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	3,78	85
Parce que cela demande trop d'efforts	3,3	85
Par manque de temps	3,03	85
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,63	85
Parce que j'ai peur de l'auteur	1,61	85
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,15	85

Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	1,15	85
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,93	85

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	84,68	15,32	51

2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Non	Fréq. totale (=100%)
		100

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Weinig of geen gevallen/er kan geen onafhankelijkheidstest worden uitgevoerd volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: der B.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: der B.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: der B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

3. Satisfaction suite au contact policier**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier****3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,17	28,94	19,84	18,5	18,54	52

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	0	50,06	31,7	18,23	0	9
Secondaire supérieur	15,69	16,69	0	27,11	40,51	11
Enseignement supérieur	7,99	36,88	27,4	14,14	13,59	20
Total	8,3	34,29	20,8	18,66	17,94	41

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,19	59,8	13,57	10,44	46

3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 2004	20,93	28,22	23,7	22,84	4,31	26
MS 2006	16,19	59,8	13,57	10,44	0	46

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,84	50,8	19,48	13,82	2,05	48

3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,43	27,43	45,15	0	0	8
25-34 ans	0	31,96	50	18,04	0	10
35-49 ans	0	76,97	0	11,52	11,52	9
50-64 ans	33,33	50	0	16,67	0	6
65+ ans	27,36	58,96	13,68	0	0	5
Total	14,96	47,76	24,73	9,94	2,61	38

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,13	28	18,83	16,91	24,13	52

3.4.2. Comparaison 2004-2006

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème**3.5.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,09	48,08	6,96	17,87	11	53

3.5.2. Comparaison 2004-2006*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 2004	18,1	52,16	18,32	8,42	3	37
MS 2006	16,09	48,08	6,96	17,87	11	53

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement**3.6.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,69	51,87	12,86	1,72	12,86	53

3.6.2. Comparaison 2004-2006*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.6.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	17,71	37,13	20,81	0	24,35	28
Femme	20,27	73,21	0	6,53	0	14
Total	18,56	49,14	13,89	2,17	16,25	42

Tableau: der C.6.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,17	70,57	22,26	0	0	10
Secondaire supérieur	20,82	27,11	0	7,99	44,08	11
Enseignement supérieur	22,93	50,83	17,49	0	8,75	20
Total	18,56	49,14	13,89	2,17	16,25	42

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	4,83	24,61	21,27	26,75	22,54	52

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	27,43	17,72	27,43	27,43	8
25-34 ans	0	0	12,23	15,83	71,94	11
35-49 ans	0	54,75	9,5	35,75	0	10
50-64 ans	16,67	16,67	50	16,67	0	6

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**EVERE**

65+ ans	11,89	11,89	38,11	38,11	0	6
Total	4,09	23,04	21,74	26,39	24,74	42

Tableau: der C.7.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	0	39,25	21,55	39,19	0	10
Secondaire supérieur	0	7,99	8,7	23,66	59,65	11
Enseignement supérieur	8,39	23,42	29,1	21,59	17,5	20
Total	4,09	23,04	21,74	26,39	24,74	42

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	31,32	67,52	1,16	62

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,45	85,55	62

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
<i>Service ou personne</i>		
Des membres de la famille	26,66	148
Des amis	24,88	148
Une société d'assurance	21,3	148
Des voisins	15,41	148
Un avocat ou un conseiller juridique	3,35	148
Un médecin ou un service médical	3,12	148
Un service psychologique ou social	1,86	148
Un service d'aide aux victimes	0,67	148

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	62,93	37,07	111

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 2004	81,98	18,02	102
MS 2006	62,93	37,07	111

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	6,17	35,54	43,38	7,41	7,49	61

5.2.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a

la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	46,68	53,32	69

5.3.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	31,84	68,16	80
MS 2006	46,68	53,32	69

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	70,67	29,33	30

5.4.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	89,59	10,41	21

5.5.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	16,39	83,61	350	1,62	1,08	6

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	20,12	79,88	158	1,87	1,3	6
Femme	13,31	86,69	192	1,31	0,6	3
Total	16,39	83,61	350	1,62	1,08	6

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	24,74	75,26	163	1,66	1,01	5
Pensionné	7,71	92,29	98	1,2	0,43	2
Autre non actif	10,64	89,36	89	1,79	1,64	6
Total	16,39	83,61	350	1,62	1,08	6

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,11	90,89	118	2,01	1,62	6
Secondaire supérieur	15,18	84,82	108	1,39	0,69	3
Enseignement supérieur	25,19	74,81	120	1,6	1,02	5
Total	16,58	83,42	346	1,62	1,08	6

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne.	Déviati on stand.	Nombre maximal
Année						
MS 2004	22,97	77,03	350	1,7	1,72	15
MS 2006	16,39	83,61	350	1,62	1,08	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.1.2.1.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	82,79	17,21	57

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police		Fréq. totale (=100%)
		Autres	Autres	
	53,2	41,2	5,61	55

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Contravention	16,47	9
Contrôle par le service de police	10,31	6
Déclaration / signalement délit	9,29	5
Autres	10,9	6
Demande d'aide	10,19	6
Acte administratif	9,51	5
Objets perdus / trouvés	7,2	4
Accident de la circulation	6,08	3
Avertissement	5,69	3
Contact social / informel	4,37	3
Demande d'information / d'avis	4,37	3
Prévention / surveillance	5,62	3
Total	100	57

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	0	9,55	16,36	32,11	20	16,47
Avertissement	0	9,55	11,06	0	0	5,69
Contrôle par le service de police	34,03	0	5,3	16,85	10,49	10,31
Demande d'aide	0	21,91	11,06	6,84	0	10,19
Acte administratif	0	12,36	11,06	8,42	10,49	9,51
Demande d'information / d'avis	0	0	5,3	13,68	0	4,37
Déclaration / signalement délit	21,99	9,55	5,76	6,84	9,51	9,29
Objets perdus / trouvés	21,99	0	11,06	0	10,49	7,2
Contact social / informel	0	0	5,76	6,84	9,51	4,37
Prévention / surveillance	21,99	12,36	0	0	0	5,62
Accident de la circulation	0	12,36	5,76	0	9,51	6,08
Autres	0	12,36	11,52	8,42	20	10,9
Fréq. totale (=100%)	7	14	17	12	8	57

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	14,88	18,47	16,47
Avertissement	3,09	8,95	5,69
Contrôle par le service de police	15,71	3,56	10,31
Demande d'aide	8,68	12,09	10,19
Acte administratif	14,27	3,56	9,51
Demande d'information / d'avis	0	9,84	4,37
Déclaration / signalement délit	3,09	17,03	9,29
Objets perdus / trouvés	5,58	9,22	7,2
Contact social / informel	3,09	5,97	4,37
Prévention / surveillance	5,59	5,67	5,62
Accident de la circulation	8,68	2,82	6,08
Autres	17,36	2,82	10,9
Fréq. totale (=100%)	32	25	57

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	17,22	20	10,45	16,47
Avertissement	5,66	0	10,42	5,69
Contrôle par le service de police	10,24	10,49	10,45	10,31
Demande d'aide	14,5	0	0	10,19
Acte administratif	9,3	10,49	9,59	9,51
Demande d'information / d'avis	4,23	0	8,48	4,37
Déclaration / signalement délit	7,84	9,51	15,3	9,29
Objets perdus / trouvés	0	10,49	35,31	7,2
Contact social / informel	4,43	9,51	0	4,37
Prévention / surveillance	8	0	0	5,62
Accident de la circulation	6,85	9,51	0	6,08
Autres	11,74	20	0	10,9
Fréq. totale (=100%)	40	8	9	57

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	14,11	11,98	19,77	16,47
Avertissement	0	5,51	7,82	5,69
Contrôle par le service de police	30,05	10,82	3	10,31
Demande d'aide	7,47	13,86	9,16	10,19
Acte administratif	0	5,51	15,07	9,51
Demande d'information / d'avis	0	10,37	2,66	4,37
Déclaration / signalement délit	15,88	8,78	7,21	9,29
Objets perdus / trouvés	25,02	8,78	0	7,2
Contact social / informel	7,47	0	5,65	4,37
Prévention / surveillance	0	0	10,69	5,62
Accident de la circulation	0	4,37	9,16	6,08
Autres	0	20,02	9,8	10,9
Fréq. totale (=100%)	11	16	30	57

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>		
Contravention	9,37	16,47
Avertissement	5,22	5,69
Contrôle par le service de police	7,2	10,31
Demande d'aide	10,36	10,19
Acte administratif	12,38	9,51
Demande d'information / d'avis	5,72	4,37
Déclaration / signalement délit	17,54	9,29
Objets perdus / trouvés	9,38	7,2
Contact social / informel	3,31	4,37
Accusation	1,37	0
Comme témoin	1,07	0
Prévention / surveillance	2,17	5,62
Accident de la circulation	0	6,08
Autres	14,91	10,9
Fréq. totale (=100%)	80	57

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	40,93	20,39	27,69	10,99	57

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.3. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**EVERE**

Actif	31,32	27,21	29,42	12,06	40
Pensionné	31,48	9,51	40	19,02	8
Autre non actif	89,55	0	10,45	0	9
Total	40,93	20,39	27,69	10,99	57

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,32	42,06	12,89	10,3	13,44	57

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,99	34,03	43,98	0	0	7
25-34 ans	9,55	68,54	0	0	21,91	14
35-49 ans	16,82	38,94	22,12	10,6	11,52	17
50-64 ans	30,53	38,95	0	15,26	15,26	12
65+ ans	39,02	10,49	9,51	30,49	10,49	8
Total	21,32	42,06	12,89	10,3	13,44	57

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,41	62,62	14,1	6,09	6,77	55

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,11	54,99	13,8	4,17	7,93	57

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,28	59,7	11,77	4,99	14,27	32
Femme	31,41	49,11	16,34	3,14	0	25
Total	19,11	54,99	13,8	4,17	7,93	57

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,24	48,7	16,97	7,23	13,87	56

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	6,01	73,08	13,48	2,01	5,42	344

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,42	67,78	27,8	0	0	51
25-34 ans	4,95	66,67	19,51	6,41	2,47	56
35-49 ans	5,26	78,03	12,7	0	4,01	91
50-64 ans	6,18	72,76	8,7	2,52	9,83	71
65+ ans	8,54	75,68	4,98	2,07	8,73	77
Total	6,01	73,08	13,48	2,01	5,42	344

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,13	68,27	19,19	3,96	3,45	155
Femme	6,72	77,02	8,8	0,42	7,04	189
Total	6,01	73,08	13,48	2,01	5,42	344

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,35	74,15	14,44	1,62	4,44	159
Pensionné	7,81	72,43	7,86	1,65	10,26	97
Autre non actif	5,23	71,87	17,86	3,12	1,92	89
Total	6,01	73,08	13,48	2,01	5,42	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)*

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Ne sait pas	Pas du tout d'accord	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	35,61	50,3	12,34	1,75	/	272
Les services de police sont bien dirigés	25,11	50,15	14,06	7,62	3,06	269
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	23,22	48,66	21,13	2,32	4,68	272
Les services de police collaborent bien ensemble	23,14	44,77	20,71	5,79	5,59	272
Les services de police disposent de moyens suffisants	17,15	35,93	26,46	5,37	15,1	272
Les services de police et la justice collaborent facilement	15,91	42,81	27,11	6,68	7,49	272

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas du tout d'accord	Pas vraiment d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	57,05	36,91	6,04	/	/	53
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	49,33	29,61	8,62	9,1	3,34	53
Les services de police disposent de moyens insuffisants	35	23,79	21,05	12,78	7,38	53
Les services de police collaborent mal ensemble	32,1	33,35	5,55	29	/	53
Les services de police sont mal dirigés	31,77	40,8	9,24	7,87	10,32	53
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	27,65	36,13	22,77	13,46	/	53

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	13,61	72,33	7,73	3,01	3,31	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,13	85,45	0	4,42	0	51
25-34 ans	14,74	59,78	10,74	7,71	7,02	59
35-49 ans	16,71	68,41	10,7	2,17	2	91
50-64 ans	14,88	68,84	10,1	1,39	4,79	71
65+ ans	10,3	80,96	4,88	1,01	2,85	78
Total	13,61	72,33	7,73	3,01	3,31	349

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	11,63	71,12	11,22	4,9	1,12	158
Femme	15,26	73,34	4,83	1,44	5,13	191
Total	13,61	72,33	7,73	3,01	3,31	349

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	16,5	64,92	10,3	4,01	4,27	162
Pensionné	10,12	77,62	6,72	0,81	4,73	98
Autre non actif	12,2	80,03	4,14	3,63	0	89
Total	13,61	72,33	7,73	3,01	3,31	349

Tableau: pol C.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	14,11	78,01	4,33	0,84	2,72	118
Secondaire supérieur	12,94	70,06	11,07	3,33	2,6	108
Enseignement supérieur	12,77	69,28	8,3	4,98	4,67	119
Total	13,28	72,51	7,82	3,05	3,35	345

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	9,09	62,59	16,23	8,67	3,43	341

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**EVERE**

La présence dans la rue des services de police	7,27	45,32	17,07	25,59	4,75	346
L'info sur les activités des services de police	6,85	43,97	20,14	23,96	5,09	346

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractéristiques.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	7,27	44,94	31,68	11,69	4,42	51
25-34 ans	4,79	55,01	23,69	11,71	4,79	57
35-49 ans	10,27	60,23	19,71	6,52	3,26	91
50-64 ans	12,53	66,99	4,85	10,24	5,39	70
65+ ans	8,97	79,48	6,22	5,33	0	73
Total	9,09	62,59	16,23	8,67	3,43	341

Tableau: pol C.3.1.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Sexe						
Homme	6,41	60	13,59	14,74	5,26	155
Femme	11,32	64,74	18,42	3,62	1,9	186
Total	9,09	62,59	16,23	8,67	3,43	341

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	8,61	56,01	21,22	10,02	4,14	162
Pensionné	9,95	76,77	4,94	6,39	1,95	92
Autre non actif	9,08	59,85	18,84	8,56	3,67	88
Total	9,09	62,59	16,23	8,67	3,43	341

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,57	73,02	9,14	7,69	1,58	113
Secondaire supérieur	9,3	58,67	18,62	7,22	6,19	106
Enseignement supérieur	9,1	55,48	21,4	11,19	2,83	118
Total	8,99	62,36	16,42	8,77	3,47	337

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	8,57	37,93	20,26	30,39	2,86	51
25-34 ans	3,1	20,59	21,3	40,9	14,11	57
35-49 ans	6,2	41,93	29,94	17,79	4,14	91
50-64 ans	4,58	49,39	15,4	26,67	3,96	70
65+ ans	11,35	62,9	11,84	11,93	1,97	77
Total	6,85	43,97	20,14	23,96	5,09	346

Tableau: pol C.3.2.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Sexe						
Homme	3,53	41,72	19,35	28,98	6,43	157
Femme	9,6	45,83	20,79	19,81	3,97	189
Total	6,85	43,97	20,14	23,96	5,09	346

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	4,61	35,68	27,3	26,68	5,73	162
Pensionné	10,02	57,3	12	18,26	2,42	96
Autre non actif	7,5	44,67	15,88	25,17	6,79	89
Total	6,85	43,97	20,14	23,96	5,09	346

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,43	58,43	8,34	21,04	2,77	117
Secondaire supérieur	7,27	44,53	19,51	19,63	9,07	106
Enseignement supérieur	3,56	30,06	32,37	30,02	3,98	119
Total	6,72	44,25	20,16	23,72	5,15	342

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne						Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	17,4	43,37	21,82	17,4	0	51
25-34 ans	7,24	33,24	20,74	30,83	7,95	57
35-49 ans	5,1	45,82	22,82	23,17	3,09	90
50-64 ans	3,39	52,22	8,18	30,9	5,31	71
65+ ans	6,75	48,59	12,67	25,04	6,95	77
Total	7,27	45,32	17,07	25,59	4,75	346

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	9,74	53,61	10,68	23,96	2,01	117
Secondaire supérieur	8,02	39,27	19,15	26,15	7,39	108
Enseignement supérieur	3,74	41,34	22,13	27,56	5,23	117
Total	7,15	44,89	17,27	25,89	4,81	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	10,67	59,7	11,22	12,33	3,74	2,34	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>							
15-24 ans	18,97	63,63	5,71	11,69	0	0	51
25-34 ans	9,36	53,72	12,4	10,74	8,4	5,37	59
35-49 ans	8,1	55,92	21,5	11,42	3,06	0	91
50-64 ans	9,57	56,74	5,92	16,28	6,44	5,05	71
65+ ans	10,3	68,73	6,72	11,41	1,01	1,84	78
Total	10,67	59,7	11,22	12,33	3,74	2,34	350

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>							
Actif	8,5	57,02	15,95	11,75	5,94	0,84	163
Pensionné	9,93	67,31	6,18	10,65	0,81	5,11	98
Autre non actif	15,49	56,21	8,12	15,23	2,94	2,01	89
Total	10,67	59,7	11,22	12,33	3,74	2,34	350

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>							
Secondaire inférieur ou moindre	14,25	62,04	6,57	11,27	2,29	3,58	118
Secondaire supérieur	7,96	62,08	11,43	14,78	3,74	0	108
Enseignement supérieur	9,98	54,49	15,99	10,95	5,29	3,3	120
Total	10,8	59,44	11,35	12,26	3,78	2,36	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Qualités</i>						
S'investir dans son métier	40,28	42,29	11,21	1,82	4,4	348
Prendre ses responsabilités	34,95	42,79	13,28	4,59	4,4	348
Etre au service du citoyen	34,47	46,07	13,63	2,99	2,84	348
Etablir de bons contacts avec les citoyens	32,63	43,52	13,23	7,41	3,21	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	26,2	34,38	21,69	12,31	5,42	346

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	24,22	34,25	25,82	11,28	4,42	161
Pensionné	28,89	35,16	12,1	13,64	10,21	97
Autre non actif	26,83	33,75	24,75	12,72	1,94	88
Total	26,2	34,38	21,69	12,31	5,42	346

Tableau: pol D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	33,32	37,72	11,56	13,01	4,38	117
Secondaire supérieur	18,2	38,14	27,85	10,14	5,67	108
Enseignement supérieur	25,88	28,2	26,84	13,35	5,73	118
Total	26	34,57	21,95	12,22	5,25	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	24,68	46,23	15,84	13,26	0	51
25-34 ans	23,14	44,63	19,15	5,37	7,71	59
35-49 ans	30,76	50,45	13,57	4,22	0,99	91
50-64 ans	42,65	36,81	9,05	6,44	5,05	71
65+ ans	37,99	38,91	10,49	9,76	2,85	78
Total	32,63	43,52	13,23	7,41	3,21	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	26,57	49,23	17,25	4,67	2,27	157
Femme	40,92	43,49	10,67	1,61	3,31	192
Total	34,47	46,07	13,63	2,99	2,84	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	37	44,71	13,36	3,17	1,77	157
Femme	42,95	40,32	9,46	0,72	6,55	192
Total	40,28	42,29	11,21	1,82	4,4	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	35,11	40,16	15,73	7,36	1,64	157
Femme	34,82	44,93	11,28	2,32	6,65	192
Total	34,95	42,79	13,28	4,59	4,4	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières**4.1. L'importance des différentes tâches**

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	87,12	11,37	1,02	0,28	0,21	348
Lutter contre la violence	84,06	14,22	1,21	0,51	/	348
Lutter contre le trafic de drogues	79,47	18,05	1,43	0,23	0,83	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	75,93	22,44	1,43	0,21	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	71,07	26,4	1,28	1,25	/	350

Fournir un accueil aux victimes des délits	69,8	26,19	2,26	1	0,74	348
Contribuer activement à la prévention des délits	68,95	28,51	1,3	/	1,24	349
Rendre les routes plus sûres	68,49	25,47	3,3	2,74	/	350
Combattre le vandalisme	65,9	29,58	3,19	0,79	0,54	350
Patrouiller à pied ou à vélo	50,29	37,71	5,83	5,74	0,43	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	38,86	43,74	13,3	3,38	0,72	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	23,51	66,56	5,75	0,51	3,68	347
Rendre les routes plus sûres	22,1	60,08	12,95	3,02	1,84	349
Lutter contre la criminalité organisée	17,54	59,85	13,85	2,18	6,57	347
Lutter contre le trafic de drogues	16,47	61,08	12,75	2,17	7,53	346
Fournir un accueil aux victimes des délits	12,42	59,73	14,91	5,62	7,32	348
Patrouiller à pied ou à vélo	11,77	54,61	22,38	6,08	5,16	347
Lutter contre la violence	11,23	70,26	12,97	2,24	3,3	346
Contribuer activement à la prévention des délits	11	64,06	18,39	1,62	4,93	348
Elucider des cambriolages et des vols	10,22	53,71	23,41	7,97	4,69	348
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,75	66,46	16,85	3,5	3,44	348
Combattre le vandalisme	6,79	53,07	28,83	7,24	4,08	349

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,58	10,43	5,79	72,2	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	10,13	2,86	0	87,02	51
25-34 ans	2,34	5,37	4,68	87,6	59
35-49 ans	14,14	17,71	9,26	58,9	91
50-64 ans	18,19	8,44	7,57	65,79	71

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**EVERE**

65+ ans	10,49	12,42	4,69	72,4	78
Total	11,58	10,43	5,79	72,2	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	46,9	52,14	0,96	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	33,24	63,9	2,86	51
25-34 ans	47,66	52,34	0	59
35-49 ans	38,22	59,72	2,07	91
50-64 ans	60,32	39,68	0	71
65+ ans	53,21	46,79	0	78
Total	46,9	52,14	0,96	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	47,1	52,02	0,89	163
Pensionné	55,05	44,95	0	97
Autre non actif	37,6	60,27	2,13	89
Total	46,9	52,14	0,96	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)