

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune d'Etterbeek

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune d'Etterbeek

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe**1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 34672 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	23	26	50
25-34 ans	44	48	92
35-49 ans	45	46	92
50-64 ans	29	32	61
65+ ans	21	37	58
Total (réduit)	162	190	352

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	23	18	41
25-34 ans	16	29	45
35-49 ans	39	45	84
50-64 ans	31	57	88
65+ ans	31	63	94
Total	140	212	352

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	49,28	39	9,71	1,38	0,63	349

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Conduite agressive dans la circulation	35,27	34,92	16,85	12,8	0,16	351
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	34,22	28,06	20,02	15,79	1,91	352
Vol dans les voitures	34,21	29,48	19,36	15,84	1,11	351
Objets divers qui traînent dans la rue	23,33	31,95	20,84	23,88	0	352
Vitesse non adaptée au trafic	21,07	38,94	17,17	22,63	0,19	352
Nuisance sonore causée par le trafic	18,13	36,44	22,01	23,42	0	351
Murs et/ou bâtiments salis	17,72	31,99	22,87	27,26	0,17	352
Vol de vélos	17,65	13,23	21,34	43,21	4,56	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	14,2	24,51	29,24	32,05	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	14,17	21,4	20,87	42,77	0,78	351
Violence	13,47	21,77	29,35	35,24	0,17	351
Menaces	13,34	14,84	24,43	46,19	1,2	352
Vol de voiture	12,86	27,08	25,01	32,63	2,43	351
Nuisances liées à la consommation de drogues	10,82	13,84	24,21	47,66	3,47	352
Personnes importunées dans la rue	10,66	20,52	30,55	37,93	0,33	352
Autres formes de nuisance sonore	8,96	30,17	26,49	34,38	0	350
Accidents de voitures	8,76	23,79	27,52	39,61	0,32	352

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	19,43	30,57	34,55	15,45	0	49
25-34 ans	38,91	45,51	8,99	6,59	0	92
35-49 ans	47,25	30,25	14,06	8,44	0	92
50-64 ans	33,46	37,41	11,65	16,56	0,92	61
65+ ans	25,68	26,56	24,39	23,37	0	58
Total	35,27	34,92	16,85	12,8	0,16	351

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	39,19	39	12,33	9,49	0	198
Pensionné	27,04	26,38	22,14	23,61	0,84	67
Autre non actif	33,26	31	23,58	12,16	0	84
Total	35,42	34,64	16,93	12,85	0,16	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	24,96	16,07	39,93	19,03	0	50
25-34 ans	31,73	20,36	23,96	19,16	4,79	92
35-49 ans	38,12	30,25	15,19	15,19	1,27	92
50-64 ans	40,53	36,49	14,1	8,88	0	61
65+ ans	33,22	38,18	10,6	15,96	2,04	58
Total	34,22	28,06	20,02	15,79	1,91	352

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	33,01	30,03	19,03	15,96	1,97	198
Pensionné	34,89	35,6	12,7	15,07	1,75	67
Autre non actif	37,1	16,25	28,45	16,27	1,93	85
Total	34,36	27,75	20,1	15,86	1,92	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.3. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	35,67	29,62	23,57	11,14	0	49
25-34 ans	25,74	24,55	28,75	20,96	0	92
35-49 ans	42,9	32,21	16,6	8,3	0	92
50-64 ans	39,89	34,07	10,41	11,33	4,3	61
65+ ans	26,56	27,98	14,81	28,47	2,17	58
Total	34,21	29,48	19,36	15,84	1,11	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.4. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	22,37	36,08	21,91	19,63	198
Pensionné	31,69	28,45	14,83	25,03	67
Autre non actif	19,36	25	23,47	32,17	85
Total	23,43	31,92	20,93	23,72	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.5. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,98	27,15	23,09	39,77	0	50
25-34 ans	19,15	49,71	16,76	14,37	0	92
35-49 ans	30,1	34,46	15,33	20,11	0	92
50-64 ans	21,17	44,76	12,89	21,17	0	61
65+ ans	19,16	32,95	20,18	26,56	1,15	58
Total	21,07	38,94	17,17	22,63	0,19	352

Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	24,54	42,11	15,67	17,68	0	198
Pensionné	20,32	34,77	20,36	23,56	0,99	67
Autre non actif	13,96	33,79	18,42	33,82	0	85
Total	21,16	38,68	17,24	22,73	0,19	350

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	21,13	27,55	11,51	39,81	0	52
Secondaire supérieur	16,42	47,76	15,25	19,77	0,81	83
Enseignement supérieur	23,22	38,28	19,12	19,39	0	214
Total	21,29	38,92	17,06	22,54	0,19	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

1.2.6. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	9,05	27,92	19,97	43,06	50
25-34 ans	15,56	34,13	32,93	17,37	92
35-49 ans	25,32	36,85	17,43	20,4	92
50-64 ans	19,54	54,44	14,88	11,15	61
65+ ans	17,12	27,85	21,2	33,83	58
Total	18,13	36,44	22,01	23,42	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.7. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.8. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,6	20,38	9,24	43,79	0	49
25-34 ans	13,77	6,59	23,35	52,7	3,59	92
35-49 ans	24,05	16,31	27,57	30,8	1,27	92
50-64 ans	20,56	12,48	21,5	32,36	13,09	60
65+ ans	3,06	13,66	18,27	58,76	6,25	58
Total	17,65	13,23	21,34	43,21	4,56	350

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	18,45	10,13	25,85	40,66	4,91	198
Pensionné	6,53	14,77	17,74	53,92	7,04	67
Autre non actif	25,08	19,62	13,91	39,59	1,81	83
Total	17,73	13,29	21,43	42,97	4,58	349

Tableau: qrt B.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	19,01	21,47	13,21	41,89	4,43	52
Secondaire supérieur	20,11	14,84	12,4	47,9	4,75	83
Enseignement supérieur	16,59	10,48	26,8	41,54	4,58	213
Total	17,79	13,17	21,34	43,11	4,6	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

1.2.9. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	12,06	20,2	27,42	40,32	162
Femme	16,04	28,22	30,8	24,94	188
Total	14,2	24,51	29,24	32,05	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.10. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ETTERBEEK**

Homme	13,6	23,15	13,81	47,74	1,7	161
Femme	14,65	19,92	26,87	38,56	0	190
Total	14,17	21,4	20,87	42,77	0,78	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.11. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,19	22,45	39,81	27,55	0	49
25-34 ans	7,18	11,97	28,74	52,11	0	92
35-49 ans	21,81	28,27	22,36	27,57	0	92
50-64 ans	18,43	22,7	34,35	24,51	0	61
65+ ans	7,67	25,41	27,32	38,58	1,02	58
Total	13,47	21,77	29,35	35,24	0,17	351

Tableau: qrt B.2.15.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	12,59	18,29	24,67	44,45	0	161
Femme	14,22	24,72	33,32	27,44	0,31	190
Total	13,47	21,77	29,35	35,24	0,17	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.12. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	4,99	15,91	22	57,1	0	50
25-34 ans	10,18	7,18	28,74	53,9	0	92
35-49 ans	18,01	24,34	29,25	28,41	0	92
50-64 ans	18,12	10,12	23,02	46,9	1,85	61
65+ ans	13,04	15,96	13,52	52,11	5,37	58
Total	13,34	14,84	24,43	46,19	1,2	352

Tableau: qrt B.2.6.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	12,83	14,36	18,21	53,78	0,82	162
Femme	13,77	15,25	29,74	39,72	1,53	190
Total	13,34	14,84	24,43	46,19	1,2	352

Tableau: qrt B.2.6.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	22,75	13,09	14,71	44,99	4,47	52

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ETTERBEEK

Secondaire supérieur	8,61	22,04	17,02	52,33	0	83
Enseignement supérieur	13,1	12,74	29,35	43,92	0,89	214
Total	13,48	15	24,23	46,08	1,21	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

1.2.13. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	9,24	18,31	26,43	46,02	0	49
25-34 ans	10,77	28,14	23,96	37,13	0	92
35-49 ans	20,68	22,22	29,82	22,36	4,93	92
50-64 ans	13,21	38,05	23,62	22,67	2,45	61
65+ ans	6,39	28,87	19,29	41,11	4,35	58
Total	12,86	27,08	25,01	32,63	2,43	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.14. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	25,21	18,07	14,13	40,38	2,21	52
Secondaire supérieur	7,86	17,24	20,56	50,24	4,1	83
Enseignement supérieur	8,64	11,18	28,03	48,83	3,31	214
Total	10,94	13,65	24,18	47,9	3,33	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	7,02	17,94	29,95	45,09	0	50
25-34 ans	8,98	10,18	37,72	43,12	0	92
35-49 ans	15,76	28,69	30,51	25,04	0	92
50-64 ans	10,44	25,18	27,28	37,09	0	61
65+ ans	8,56	21,2	23,24	44,97	2,04	58
Total	10,66	20,52	30,55	37,93	0,33	352

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	16,58	19,54	18,98	42,65	2,26	52
Secondaire supérieur	3,33	27	33,09	36,58	0	83
Enseignement supérieur	11,76	18,61	32,38	37,25	0	214
Total	10,48	20,74	30,54	37,9	0,34	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

1.2.16. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	5,92	9,98	26,99	57,1	50
25-34 ans	3,66	31,71	43,9	20,74	90
35-49 ans	10,55	41,08	20,11	28,27	92
50-64 ans	14,42	34,35	16,87	34,35	61
65+ ans	11,48	23,37	19,29	45,85	58
Total	8,96	30,17	26,49	34,38	350

Tableau: qrt B.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	5,29	33,29	24,67	36,76	162
Femme	12,12	27,49	28,06	32,33	188
Total	8,96	30,17	26,49	34,38	350

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	9	38,76	28,57	23,67	196
Pensionné	11,52	27,55	16,93	44	67
Autre non actif	6,98	12,32	29,73	50,97	85
Total	8,99	30,14	26,6	34,26	349

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	4,01	24,95	17,24	53,8	52
Secondaire supérieur	13,74	26,01	24,12	36,13	83
Enseignement supérieur	8,47	33,61	29,4	28,52	212
Total	9,05	30,5	26,31	34,14	347

1.2.17. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	8,64	17,74	27,4	46,22	0	162
Femme	8,86	28,95	27,62	33,98	0,6	190
Total	8,76	23,79	27,52	39,61	0,32	352

Tableau: qrt B.2.12.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	5,25	22,55	16,33	54,79	1,08	52
Secondaire supérieur	7,9	29,56	23,19	39,35	0	83
Enseignement supérieur	10,1	22,27	31,66	35,71	0,27	214
Total	8,85	24,04	27,36	39,43	0,33	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	15,91	70,54	11,19	2,36	351

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,28	12,79	32,83	36,56	16,54	352

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0,99	9,01	29,43	37,67	22,9	162
Femme	1,53	16,01	35,73	35,62	11,11	190
Total	1,28	12,79	32,83	36,56	16,54	352

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	1,13	16,78	27,28	26,69	28,12	52
Secondaire supérieur	2,53	14,78	42,32	23,14	17,23	83
Enseignement supérieur	0,85	10,99	31,08	44,52	12,55	214
Total	1,29	12,76	33,18	36,78	15,99	348

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 1998	3,28	10,36	29,08	27,31	29,96	350
MS 2000	3,92	11,78	34,84	29,61	19,86	349
MS 2002	2,47	11,5	40,58	30,22	15,23	349
MS 2004	2,88	7,5	35,79	33,49	20,34	350
MS 2006	1,28	12,79	32,83	36,56	16,54	352

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Comportement d'évitement</i>						
Eviter d'ouvrir à des inconnus	28,21	7,46	22,75	19,78	21,81	350
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	28,2	18,06	22,94	11,83	18,97	61
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	13,18	10,16	15,36	12,11	49,19	343
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	9,39	10,92	14,93	20,51	44,24	352
Eviter certains lieux de la commune de résidence	8,35	9,59	22,76	22,49	36,81	351

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	5,99	6,53	18,19	21,93	47,36	161
Femme	10,36	12,2	26,66	22,97	27,81	189
Total	8,35	9,59	22,76	22,49	36,81	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	22,93	0	21,06	33,08	22,93	50
25-34 ans	25,15	6,59	29,34	22,76	16,17	92
35-49 ans	21,46	10,95	25,5	23,64	18,45	90
50-64 ans	26,71	11,65	17,19	8,28	36,17	61
65+ ans	49,67	5,37	15,35	9,85	19,78	58
Total	28,21	7,46	22,75	19,78	21,81	350

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ETTERBEEK**

Homme	20,1	7,75	24,42	24,94	22,79	161
Femme	35,11	7,21	21,32	15,38	20,98	189
Total	28,21	7,46	22,75	19,78	21,81	350

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	21,28	9,06	25,58	20,5	23,58	196
Pensionné	46,46	5,44	16,07	12,9	19,14	67
Autre non actif	30,19	5,5	21,24	23,92	19,15	85
Total	28,33	7,49	22,68	19,86	21,64	348

Tableau: ins C.2.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	25,14	8,7	22,88	15,16	28,11	52
Secondaire supérieur	42,33	6	12,34	20,55	18,78	81
Enseignement supérieur	23,76	7,84	26,54	20,97	20,89	212
Total	28,34	7,54	22,65	19,99	21,48	346

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,96	10,92	11,08	14,98	60,07	50
25-34 ans	3,59	8,38	16,17	14,37	57,48	92
35-49 ans	14,24	9,83	20,22	10,83	44,88	91
50-64 ans	21,36	12,43	13,39	11,77	41,06	59
65+ ans	28,61	10,56	11,83	8,02	40,98	52
Total	13,18	10,16	15,36	12,11	49,19	343

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	10,27	8,99	19,97	14,47	46,29	195
Pensionné	26,64	11,55	9,74	9,11	42,97	63
Autre non actif	9,05	12,02	9,12	9,06	60,75	84
Total	12,97	10,2	15,43	12,16	49,24	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,92	19,97	20,9	22,93	25,29	50
25-34 ans	3,59	7,18	11,38	30,53	47,32	92
35-49 ans	8,44	9,42	14,06	11,53	56,55	92

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ETTERBEEK

50-64 ans	3,69	11,97	16,56	19,04	48,74	61
65+ ans	24,87	10,33	15,08	18,41	31,31	58
Total	9,39	10,92	14,93	20,51	44,24	352

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,72	6,78	14,05	14,59	59,85	162
Femme	13,38	14,45	15,68	25,57	30,92	190
Total	9,39	10,92	14,93	20,51	44,24	352

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,04	9,24	13,38	19,84	52,51	198
Pensionné	22,15	10,53	15,55	19,68	32,09	67
Autre non actif	9,61	14,65	18,3	23,12	34,32	85
Total	9,44	10,8	14,99	20,6	44,17	350

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	15,9	12,16	15,08	26,71	30,14	52
Secondaire supérieur	12,84	14,41	14,28	26,52	31,95	83
Enseignement supérieur	5,81	9,45	15,4	17,03	52,3	214
Total	8,99	11,04	15,09	20,73	44,16	348

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,28	11,58	11,58	14,64	51,92	10
Secondaire supérieur	0	38,74	17,11	30,36	13,78	7
Enseignement supérieur	36,58	16,36	26,4	8,36	12,3	44
Total	28,2	18,06	22,94	11,83	18,97	61

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	9,41	31,93	48,42	10,23	347
Vol sans (menace de) violence	5,6	22,9	50,02	21,49	348
Cambriolage	4,89	19,99	50,11	25,01	346

(Menace de) violence physique	1,32	15,95	53,48	29,25	347
-------------------------------	------	-------	-------	-------	-----

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	4,82	13,11	53,33	28,74	158
Femme	4,95	25,79	47,4	21,86	188
Total	4,89	19,99	50,11	25,01	346

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	2,42	24,24	56,07	17,27	51
Secondaire supérieur	2,64	17,62	37,71	42,03	80
Enseignement supérieur	6,14	19,93	53,78	20,15	211
Total	4,77	20,04	50,38	24,81	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,75	18,1	53,25	24,9	161
Femme	7,18	27,03	47,24	18,55	187
Total	5,6	22,9	50,02	21,49	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	10,92	19,03	51,95	18,1	50
25-34 ans	15,57	32,93	46,11	5,39	92
35-49 ans	9,38	42,25	42,54	5,83	91
50-64 ans	6,26	30,94	50,92	11,87	60

65+ ans	1,22	25,91	56,14	16,73	55
Total	9,41	31,93	48,42	10,23	347

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	11,89	34,84	47,34	5,93	196
Pensionné	1,93	27,24	52,65	18,17	64
Autre non actif	9,45	27,52	48,63	14,4	85
Total	9,45	31,64	48,64	10,28	345

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	11,27	17,86	50,55	20,32	52
Secondaire supérieur	9,08	26,76	52,41	11,75	80
Enseignement supérieur	9,24	37,17	46,69	6,9	211
Total	9,51	31,83	48,6	10,05	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,85	91,15	351

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	16,8	83,2	349
MS 2000	18,37	81,63	349
MS 2002	13,49	86,51	349
MS 2004	11,71	88,29	350
MS 2006	8,85	91,15	351

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	38,31	95
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	22,98	57
Vol dans les voitures	14,11	35
Cambriolage avec vol	11,29	28
Tentative de cambriolage (sans vol)	9,68	24
Vol de vélo	2,82	7
Vol de voiture	0,81	2
Nombre total de délits	100	248

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	68,57	31,43	0	35
Dégâts à la voiture	80	17,89	2,11	95
Vol de vélo	57,14	42,86	0	7
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	98,25	0	1,75	57
Total	82,65	15,82	1,53	196

1.1. Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	9,69	7,08	12,29	351
MS 2004	7,43	5,11	9,74	350
MS 2002	7,43	5,11	9,74	350
MS 2000	7,98	5,59	10,37	351
MS 1998	11,68	8,85	14,51	351

Tentatives de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	5,14	3,19	7,09	350
MS 2004	4,29	2,5	6,07	350

MS 2002	3,71	2,04	5,38	350
MS 2000	5,41	3,42	7,41	351
MS 1998	7,14	4,87	9,42	350

Cambriolages dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	5,7	3,65	7,74	351
MS 2004	3,14	1,6	4,68	350
MS 2002	4,3	2,5	6,09	349
MS 2000	3,13	1,6	4,67	351
MS 1998	5,71	3,67	7,76	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	46,15	24
Cambriolage avec vol	53,85	28
Total	100	52

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	53,85	28
Le soir, la nuit	36,54	19
Ne sait pas	9,62	5
Total	100	52

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	0	0	0,29	1
Habitation trois façades	5,88	3	2	7
Habitation mitoyenne (deux façades)	45,1	23	38	133
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	25,49	13	40,86	143
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	19,61	10	18	63
Maison de repos ou de santé	1,96	1	0,29	1
Autres	1,96	1	0,57	2
Total	100	51	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	63,46	33	58,45	204
Pensionné	23,08	12	30,95	108
Autre non actif	13,46	7	10,6	37
Total	100	52	100	349

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	17,65	9	15,88	54
Secondaire supérieur	11,76	6	23,53	80
Enseignement supérieur	70,59	36	60,59	206
Total	100	51	100	340

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	35,97	29,83	42,1	367
MS 2004	35,55	29,16	41,94	346
MS 2002	56,16	47,58	64,75	292
MS 2000	42,26	34,47	50,06	336
MS 1998	31,82	25,87	37,77	330

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	28,68	24,02	33,34	258
MS 2004	29,57	24,86	34,28	257
MS 2002	39,57	34,23	44,9	230
MS 2000	31,54	26,77	36,3	260
MS 1998	28,29	23,58	32,99	251

1.2.2. Vol de voiture*Pourcentage de voitures volées*

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,54	0	1,09	367
MS 2004	1,45	0,5	2,39	346
MS 2002	1,37	0,4	2,34	292
MS 2000	2,08	0,95	3,22	336
MS 1998	3,94	2,48	5,4	330

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0,78	0	1,68	258
MS 2004	1,95	0,52	3,37	257
MS 2002	1,74	0,31	3,17	230
MS 2000	2,31	0,77	3,85	260
MS 1998	5,18	2,87	7,49	251

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	9,54	6,32	12,76	367
MS 2004	10,69	7,22	14,17	346
MS 2002	16,78	12,1	21,46	292
MS 2000	6,85	3,96	9,73	336
MS 1998	7,58	5,15	10	330

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	9,69	6,64	12,74	258
MS 2004	10,98	7,74	14,22	255
MS 2002	12,61	8,99	16,23	230
MS 2000	6,54	4	9,07	260
MS 1998	8,37	5,48	11,26	251

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	25,89	20,98	30,79	367
MS 2004	23,41	18,61	28,21	346
MS 2002	38,01	31,14	44,88	292
MS 2000	33,33	27,14	39,53	336
MS 1998	20,3	15,51	25,1	330

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	22,87	18,54	27,19	258
MS 2004	21,09	16,88	25,31	256
MS 2002	30	25	35	230
MS 2000	27,91	23,29	32,53	258
MS 1998	18,73	14,65	22,8	251

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	13
MS 2004	9,52	0	20,84	21
MS 2002	0	0	0	10
MS 2000	0	0	0	12
MS 1998	0	0	0	21

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	11
MS 2004	9,52	0	20,84	21
MS 2002	0	0	0	8
MS 2000	0	0	0	11
MS 1998	0	0	0	16

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	13
MS 2004	0	0	0	21
MS 2002	0	0	0	10
MS 2000	25	0	69,9	12
MS 1998	0	0	0	21

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	11
MS 2004	0	0	0	20
MS 2002	0	0	0	8
MS 2000	9,09	0	25,57	11
MS 1998	0	0	0	16

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	10
MS 2004	14,29	0	42,05	7
MS 2002	0	0	0	4
MS 2000	0	0	0	10
MS 1998	0	0	0	5

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	10
MS 2004	16,67	0	50,25	6
MS 2002	0	0	0	4
MS 2000	0	0	0	10
MS 1998	0	0	0	5

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
<i>Année</i>				
MS 2006	1,95	1,18	2,72	359
MS 2004	2,13	1,34	2,93	328
MS 2002	4,38	2,49	6,27	274
MS 2000	4,47	2,91	6,03	291
MS 1998	2,3	1,04	3,56	261

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	3,82	1,28	6,36	157
MS 2004	4	1,34	6,66	150
MS 2002	6,62	3,07	10,16	136
MS 2000	7,09	3,3	10,87	127
MS 1998	4,96	1,67	8,24	121

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	9,4	6,83	11,97	351
MS 2004	8,57	6,1	11,04	350
MS 2002	9,46	6,87	12,04	349
MS 2000	8,55	6,08	11,01	351
MS 1998	8,55	6,08	11,01	351

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	0	0	0,29	1
Habitation trois façades	7,02	4	2	7
Habitation mitoyenne (deux façades)	45,61	26	38	133
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	28,07	16	40,86	143
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	19,3	11	18	63
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	0	0	0,57	2
Total	100	57	100	350

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	64,91	37	58,45	204
Pensionné	31,58	18	30,95	108
Autre non actif	3,51	2	10,6	37
Total	100	57	100	349

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	29,82	17	15,88	54
Secondaire supérieur	21,05	12	23,53	80
Enseignement supérieur	49,12	28	60,59	206
Total	100	57	100	340

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	29,07	37
Vol sur une personne sans menace/violence	24,79	32
Délit contre la morale sexuelle	12,36	16
Autres infractions	12,49	16
Vol sur une personne avec menace/violence	6,75	9
Violence physique	6,37	8
Délit de fuite dans la circulation	5,61	7
Vol en dehors de la maison, victime absente	2,55	3
Total	100	127

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	55,71	44,29	0	9
Vol sur une personne sans menace/violence	44,59	47,38	8,03	32
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	71,14	28,86	3
Menace de violence physique	43,93	56,07	0	37
Violence physique	26,66	58,99	14,35	8
Délit de fuite dans la circulation	53,71	46,29	0	7
Autres infractions	22,71	56,47	20,82	16
Total	40,09	52,79	7,12	112

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	10,33	7,65	13	352
MS 2004	6,72	4,51	8,92	351
MS 2002	10,65	7,92	13,37	350
MS 2000	8,18	5,76	10,59	351
MS 1998	5,63	3,6	7,66	351

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2	0,76	3,23	352
MS 2004	1,33	0,32	2,34	351
MS 2002	2,54	1,15	3,93	350
MS 2000	1,89	0,69	3,09	351
MS 1998	1,3	0,3	2,3	351

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	7,41	5,1	9,71	352
MS 2004	5,42	3,42	7,41	351
MS 2002	7,06	4,8	9,32	350
MS 2000	5,89	3,82	7,97	351

MS 1998	2,4	1,05	3,75	351
---------	-----	------	------	-----

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,92	0,08	1,76	352
MS 2004	0,99	0,12	1,86	351
MS 2002	1,73	0,58	2,88	350
MS 2000	1,68	0,54	2,81	351
MS 1998	1,93	0,72	3,14	351

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	8,86	6,35	11,36	352
MS 2004	13,02	10,05	15,98	351
MS 2002	12,52	9,59	15,44	350
MS 2000	7,59	5,26	9,92	351
MS 1998	7,09	4,83	9,36	351

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	7,12	4,86	9,39	352
MS 2004	10,29	7,61	12,97	351
MS 2002	10,35	7,66	13,04	350
MS 2000	6,58	4,4	8,77	351
MS 1998	5,68	3,64	7,72	351

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,02	0,78	3,25	352
MS 2004	3,3	1,72	4,87	351
MS 2002	3,45	1,84	5,06	350
MS 2000	1,85	0,66	3,04	351
MS 1998	1,83	0,65	3,01	351

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

<i>Année</i>				
MS 2006	2,03	0,79	3,27	352
MS 2004	3,27	1,7	4,83	351
MS 2002	5,29	3,31	7,26	350
MS 2000	4,14	2,38	5,89	351
MS 1998	1,92	0,71	3,13	351

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,14	0,86	3,41	352
MS 2004	1,78	0,61	2,94	351
MS 2002	1,73	0,58	2,88	350
MS 2000	2	0,76	3,23	351

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,5	1,13	3,88	352
MS 2004	1,6	0,49	2,71	351
MS 2002	3,77	2,09	5,45	350
MS 2000	2,32	0,99	3,65	351

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>				
Homme	64,59	20	46,05	162
Femme	35,41	11	53,95	190
Total	100	32	100	352

Tableau: vic B.3.3.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	8,25	3	14,98	52
Secondaire supérieur	48,17	15	23,71	83
Enseignement supérieur	43,58	14	61,31	214
Total	100	32	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	26,79	12	14,1	50
25-34 ans	25,52	12	26,01	92
35-49 ans	14,88	7	26,08	92
50-64 ans	30,02	14	17,42	61
65+ ans	2,78	1	16,39	58
Total	100	45	100	352

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	43,5	19	56,49	198
Pensionné	2,81	1	19,22	67
Autre non actif	53,69	24	24,29	85
Total	100	45	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	27,21	10	14,1	50
25-34 ans	23,7	9	26,01	92
35-49 ans	12,21	5	26,08	92
50-64 ans	35,07	13	17,42	61
65+ ans	1,8	1	16,39	58
Total	100	37	100	352

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	27,08	2	56,49	198
Pensionné	7,26	1	19,22	67
Autre non actif	65,67	5	24,29	85
Total	100	8	100	350

Tableau: vic B.3.7.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	19,71	2	14,98	52
Secondaire supérieur	58,69	5	23,71	83
Enseignement supérieur	21,6	2	61,31	214
Total	100	8	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	100	7	56,49	198
Pensionné	0	0	19,22	67
Autre non actif	0	0	24,29	85
Total	100	7	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>				
Homme	0	0	46,05	162

Femme	100	16	53,95	190
Total	100	16	100	352

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	32,14	21,61	42,68	56
Dégâts à la voiture	32,98	24,88	41,08	94
Vol de vélo	42,86	3,6	82,12	7
Tentative de cambriolage (sans vol)	59,09	40,63	77,55	22
Cambriolage avec vol	71,43	56,62	86,24	28
Vol dans les voitures	80	68,4	91,6	35
Vol de voiture	100	/	/	2
Total	47,13	41,84	52,42	244

1.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006**1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

1.1.2.2. Cambriolage avec vol

Tableau: sig A.1.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	71,43	28
MS 2004	100	11
MS 2002	94,44	18
MS 2000	72,22	18
MS 1998	72,73	22

1.1.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

1.1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: sig A.1.2.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	80	35
MS 2004	62,16	37
MS 2002	69,39	49
MS 2000	78,26	23
MS 1998	40	25

1.1.2.5. Dégâts à la voiture

Tableau: sig A.1.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	32,98	94
MS 2004	12,35	81
MS 2002	24,77	109
MS 2000	15,74	108
MS 1998	24,24	66

1.1.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

1.1.2.7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

1.1.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.8.)

1.1.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Note: Uniquement une comparaison entre 1998, 2000, 2002, 2004 et 2006

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	32,14	56
MS 2004	9,09	44
MS 2002	17,86	56
MS 2000	14,58	48
MS 1998	22,5	40

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Habitation mitoyenne (deux façades)	11,54	26
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	18,18	11

Habitation trois façades	25	4
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	75	15

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.1.4.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité profession. chef de ménage</i>		
Actif	18,92	37
Pensionné	50	17
Autre non actif	100	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de vélo	14,29	0	42,05	7
Tentative de cambriolage (sans vol)	22,73	6,99	38,46	22
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	23,21	13,69	32,74	56
Dégâts à la voiture	26,6	18,98	34,21	94
Cambriolage avec vol	71,43	56,62	86,24	28
Vol dans les voitures	80	68,4	91,6	35
Vol de voiture	100	/	/	2
Total	38,52	33,37	43,68	244

1.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.1.)

1.2.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.2.)

1.2.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.3.)

1.2.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: sig A.2.2.4.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	80	35
MS 2004	56,76	37
MS 2002	63,27	49
MS 2000	73,91	23
MS 1998	36	25

1.2.2.5. Dégâts à la voiture

Tableau: sig A.2.2.5.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		

MS 2006	26,6	94
MS 2004	9,88	81
MS 2002	17,43	109
MS 2000	10,19	108
MS 1998	21,21	66

1.2.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

1.2.2.7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

1.2.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.8.)

1.2.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	23,21	56
MS 2004	6,82	44
MS 2002	1,79	56
MS 2000	8,33	48
MS 1998	10	40

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Tableau: sig A.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Habitation trois façades	0	4
Habitation mitoyenne (deux façades)	11,54	26
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	18,18	11
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	53,33	15

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.2.4.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité profession. chef de ménage</i>		
Actif	10,81	37
Pensionné	41,18	17
Autre non actif	100	2

Tableau: sig A.2.4.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	17
Secondaire supérieur	18,18	11
Enseignement supérieur	39,29	28

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
<i>Délits sexuels</i>	3,6	0	13,68	16
Menace de violence physique	9,31	1,25	17,37	37
Autres délits	9,9	0	27,02	16
Violence physique	33,75	0	71,27	8
Vol sur une personne sans menace/violence	47,44	29,6	65,29	32
Vol en dehors de la maison, victime absente	50,64	0	100	3
Délit de fuite dans la circulation	54,65	1,58	100	7
Vol sur une personne avec menace/violence	76,57	50,68	100	9
Total	27,83	20,71	34,95	127

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement: vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.1.2.3.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	0	2
Femme	100	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. *Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: sig B.1.2.4.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	28,82	17
Pensionné	61	4
Autre non actif	72,31	11

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.5.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.5.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.5.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. **Signalement: violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	22,74	34
MS 2000	3,18	57
MS 2002	13,99	68
MS 2004	17,26	67
MS 2006	13,7	45

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

2.1.2.5. **Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

2.1.2.5.1. *Menace de violence physique*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. *Violence physique*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. **Signalement: délit de fuite dans la circulation**

--	--	--

Tableau: sig B.1.2.9.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	100	4
Femme	0	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement: délits sexuels

Tableau: sig B.1.2.10.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	0	15
Autre non actif	100	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
<i>Délits sexuels</i>	0	/	/	15
Autres délits	3,8	0	15,49	15
Menace de violence physique	5,29	0	11,68	35
Délit de fuite dans la circulation	26,4	0	86,3	4
Violence physique	33,75	0	71,27	8
Vol sur une personne sans menace/violence	47,44	29,6	65,29	32
Vol en dehors de la maison, victime absente	50,64	0	100	3
Vol sur une personne avec menace/violence	76,57	50,68	100	9
Total	24,33	17,35	31,31	121

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.2.2.3.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)

Sexe		
Homme	0	2
Femme	100	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	28,82	17
Pensionné	61	4
Autre non actif	72,31	11

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	20,41	34
MS 2000	3,18	57
MS 2002	8,8	68
MS 2004	17,26	67
MS 2006	10,22	45

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
<i>Dernier délit</i>				
Tentative de cambriolage (sans vol)	78,45	15,54	6,01	11
Cambriolage avec vol	88,21	11,79	0	9
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	60,72	39,28	0	18
Dégâts à la voiture	45,32	51,35	3,33	44
Vol de vélo	49,32	50,68	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	33,99	63,23	2,78	20
Vol sur une personne avec violence/menace	100	0	0	6
Vol sur une personne sans violence/menace	45,95	54,05	0	18
Vol en l'absence de la personne	50,64	49,36	0	3
Menace de violence physique	24,51	75,49	0	14
Violence physique	82,3	17,7	0	3
Délit de fuite dans la circulation	59,35	40,65	0	7
Injure, menace	0	100	0	2
Infraction contre la morale sexuelle	17,46	82,54	0	3
Reste	14,52	85,48	0	4
Total	50,36	48,02	1,63	166

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	46,19	30,17	0	23,64	56
Délits contre les personnes	75,92	0	10,08	13,99	27
Total	55,87	20,35	3,28	20,5	84

1.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

Note: Comparaison possible seulement pour 2000-2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	52,89	21,32	13,7	12,09	64

1.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			Fréq. totale (=100%)
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	
Age					
15-24 ans	0	0	0	100	1
25-34 ans	52,66	0	31,56	15,78	10
35-49 ans	86,79	6,6	6,6	0	16
50-64 ans	56,81	26,78	7,43	8,98	13
65+ ans	43,98	10,65	33,33	12,04	6
Total	62,74	10,95	15,55	10,76	46

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	27,42	68
Pour récupérer les objets volés	13,91	68
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	13,14	68
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	12,99	68
Pour informer, sans plus	12,64	68
Par peur	11,52	68
Pour réparation des dommages	9,47	68
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	8,59	68
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	7,99	68
Par civisme	7,67	68
Parce que le cas était suffisamment grave	7,54	68
En raison d'un sentiment d'insécurité	6,62	68
Autres	6,38	68
Parce que c'est un devoir	2,56	68
Par habitude	1,53	68
Par principe	0,84	68

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	35,95	80
Parce que le cas n'est pas assez grave	21,33	80
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	12,76	80
Parce que ce n'est pas important	11,42	80
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	9,33	80
Parce que le cas a été résolu en interne	7,33	80
Parce qu'ils ne font rien	5,96	80
Parce que cela demande trop d'efforts	5,67	80
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	4,93	80
Autres	3,45	80
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,44	80
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,92	80
Par manque de temps	2,72	80
Parce que je n'y ai pas pensé	1,85	80
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,55	80
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	1,3	80

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	75,66	24,34	68

2.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
<i>Niveau de formation</i>			
Secondaire inférieur ou moindre	80,61	19,39	6
Secondaire supérieur	47,37	52,63	13
Enseignement supérieur	89,67	10,33	28
Total	77	23	47

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	3,27	96,73	64

2.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>			
Actif	0	100	28
Pensionné	8,84	91,16	7
Autre non actif	13,04	86,96	12
Total	4,48	95,52	47

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	61,43	38,57	2

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	30,43	22,2	15,08	24,42	7,87	67

3.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	9,44	9,44	0	81,13	0	6
Secondaire supérieur	39,01	26,2	0	30,33	4,46	13
Enseignement supérieur	33,75	29,88	26,89	5,79	3,69	28
Total	32,06	26,25	16,12	22,14	3,42	47

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,88	42,81	31,52	7,61	2,19	52

3.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
25-34 ans	0	68,74	31,26	0	0	9
35-49 ans	0	35,78	54,74	9,48	0	12
50-64 ans	0	69,92	6,02	12,03	12,03	9
65+ ans	50	34,03	15,97	0	0	4
Total	5,4	53,47	31,09	6,72	3,32	34

Tableau: der C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0	43,72	41,84	8,72	5,71	20
Pensionné	43,34	29,5	27,16	0	0	4
Autre non actif	0	82,81	11,56	5,63	0	10
Total	5,4	53,47	31,09	6,72	3,32	34

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,14	37,54	21,99	16,5	1,83	63

3.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,36	35,3	17,18	19,26	4,9	65

3.4.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,38	38,81	13,22	16,6	3,99	66

3.5.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	39,48	34,49	17,25	7,93	0,84	67

3.6.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.6.2.)

Tableau: der C.6.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 2000	29,74	38,95	19,07	5,55	6,7	52
MS 2002	23,58	30,62	25,64	18,8	1,35	55
MS 2004	27,33	53,82	5,65	8,76	4,43	38
MS 2006	39,48	34,49	17,25	7,93	0,84	67

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,46	32,1	18,74	17,75	10,95	65

3.7.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.7.2.)

Tableau: der C.7.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 2000	10,2	23,11	33,06	15,6	18,03	50
MS 2002	14,25	17,89	20,07	23,34	24,45	53
MS 2004	12,21	44,59	8,44	25,41	9,36	35
MS 2006	20,46	32,1	18,74	17,75	10,95	65

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.7.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	0	0	100	1
25-34 ans	68,44	31,56	0	0	0	10
35-49 ans	14,16	21,67	35,84	21,67	6,66	15
50-64 ans	14,1	26,58	29,66	9,4	20,26	12
65+ ans	10,65	56,02	0	33,33	0	6
Total	25,83	28,79	20,3	14,09	10,99	45

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils**4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	31,34	67,25	1,41	84

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes**4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,1	90,07	1,83	84

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	9,44	90,56	6
Secondaire supérieur	34,45	65,55	13

Enseignement supérieur	2,38	97,62	28
Total	12,01	87,99	47

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
<i>Service ou personne</i>		
Des amis	30,86	167
Des membres de la famille	23,65	167
Une société d'assurance	22,78	167
Des voisins	13,73	167
Un avocat ou un conseiller juridique	3,27	167
Un médecin ou un service médical	0,35	167
Un service psychologique ou social	0,35	167

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	81,32	18,68	133

5.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	72,46	27,54	116
MS 2000	69,26	30,74	134
MS 2002	76,98	23,02	123
MS 2004	86,05	13,95	111
MS 2006	81,32	18,68	133

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	8,3	49,81	28,44	11,01	2,44	89

5.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	38,95	61,05	102

5.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	73,17	26,83	32

5.4.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	88,43	11,57	25

5.5.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	31,02	68,98	351	2,66	3,12	22

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	35,54	64,46	162	2,78	3,66	22
Femme	27,15	72,85	189	2,52	2,41	14
Total	31,02	68,98	351	2,66	3,12	22

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	37,2	62,8	197	2,77	3,35	22
Pensionné	19,4	80,6	67	2,46	2,86	14
Autre non actif	26,44	73,56	85	2,43	2,55	10
Total	31,15	68,85	350	2,66	3,12	22

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Année						
MS 1998	20,15	79,85	351	2,81	4,92	33
MS 2000	30,52	69,48	351	2,08	1,88	12
MS 2002	35,78	64,22	348	2,25	2,15	15
MS 2004	30,28	69,72	349	1,61	0,86	6
MS 2006	31,02	68,98	351	2,66	3,12	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.1.2.4.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	79,67	20,33	109

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
<i>Age</i>			
15-24 ans	34,21	65,79	14
25-34 ans	95,24	4,76	35
35-49 ans	76,12	23,88	32
50-64 ans	79,57	20,43	17
65+ ans	100	/	12
Total	79,67	20,33	109

Tableau: aut A.2.2.3. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
<i>Activité professionnelle</i>			
Actif	81,97	18,03	73
Pensionné	100	/	13
Autre non actif	60,35	39,65	23
Total	79,67	20,33	109

Tableau: aut A.2.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
<i>Niveau de formation</i>			
Secondaire inférieur ou moindre	57,38	42,62	15
Secondaire supérieur	83,13	16,87	24
Enseignement supérieur	83,29	16,71	69
Total	79,56	20,44	108

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	58,4	35	6,6	106

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Demande d'aide	21,05	23
Déclaration / signalement délit	15,88	17
Autres	11,29	12
Contrôle par le service de police	11,95	13
Acte administratif	7,82	9
Demande d'information / d'avis	8,18	9
Contact social / informel	4,65	5
Accident de la circulation	5,29	6
Contravention	4,92	5
Avertissement	2,85	3
Prévention / surveillance	3,46	4
Objets perdus / trouvés	1,59	2
Comme témoin	1,07	1
Total	100	109

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	6,95	0	10,12	6,85	0	4,92
Avertissement	6,95	0	3,65	5,67	0	2,85
Contrôle par le service de police	13,91	15,88	10,53	9,09	5,75	11,95
Demande d'aide	13,91	23,8	20,65	14,76	31,86	21,05
Acte administratif	10,15	12,7	3,65	9,09	0	7,82
Demande d'information / d'avis	13,91	7,94	10,12	5,67	0	8,18
Déclaration / signalement délit	17,11	9,52	13,76	25,03	26,11	15,88
Objets perdus / trouvés	0	0	3,65	3,42	0	1,59
Contact social / informel	6,95	4,76	3,65	0	10,84	4,65
Comme témoin	0	0	3,65	0	0	1,07
Prévention / surveillance	0	7,94	3,24	0	0	3,46

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ETTERBEEK

Accident de la circulation	10,15	4,76	6,47	0	5,09	5,29
Autres	0	12,7	6,88	20,43	20,35	11,29
Fréq. totale (=100%)	14	35	32	17	12	109

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	3,77	6,22	4,92
Avertissement	5,39	0	2,85
Contrôle par le service de police	19,84	3,11	11,95
Demande d'aide	15,12	27,69	21,05
Acte administratif	8,41	7,16	7,82
Demande d'information / d'avis	11,9	4,01	8,18
Déclaration / signalement délit	10,19	22,25	15,88
Objets perdus / trouvés	2,02	1,1	1,59
Contact social / informel	4,92	4,34	4,65
Comme témoin	2,02	0	1,07
Prévention / surveillance	4,76	2,01	3,46
Accident de la circulation	0	11,22	5,29
Autres	11,66	10,88	11,29
Fréq. totale (=100%)	58	51	109

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	5,94	0	4,47	4,92
Avertissement	1,28	0	9,64	2,85
Contrôle par le service de police	15,46	5,09	4,47	11,95
Demande d'aide	17,92	35,37	22,93	21,05
Acte administratif	8,33	0	10,69	7,82
Demande d'information / d'avis	8,13	0	13,11	8,18
Déclaration / signalement délit	10,84	27,43	25,61	15,88
Objets perdus / trouvés	2,35	0	0	1,59
Contact social / informel	3,82	9,6	4,47	4,65
Comme témoin	1,58	0	0	1,07
Prévention / surveillance	5,14	0	0	3,46
Accident de la circulation	5,65	4,5	4,58	5,29
Autres	13,56	18,01	0	11,29
Fréq. totale (=100%)	73	13	23	109

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	0	4,22	6,31	4,95
Avertissement	0	8,14	1,68	2,87
Contrôle par le service de police	20,54	6,71	11,94	12,01
Demande d'aide	21,44	24,39	19,98	21,16
Acte administratif	0	10,08	8,85	7,86
Demande d'information / d'avis	0	8,43	10	8,23
Déclaration / signalement délit	20,92	11	16,58	15,97
Objets perdus / trouvés	0	0	2,5	1,59
Contact social / informel	0	9,09	4,2	4,67
Comme témoin	0	4,87	0	1,07

Prévention / surveillance	17,73	0	1,49	3,48
Accident de la circulation	9,51	4,32	3,87	4,78
Autres	9,86	8,76	12,59	11,36
Fréq. totale (=100%)	15	24	69	108

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 1998	MS 2000	MS 2002	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>					
Contravention	16,35	12,42	17,34	18,86	4,92
Avertissement	3,68	1,9	2,65	6,88	2,85
Contrôle par le service de police	2,75	9,9	8,64	1,81	11,95
Demande d'aide	12,15	13,18	8,07	7,78	21,05
Acte administratif	35	20,43	13,42	7,57	7,82
Demande d'info / d'avis	9,05	5,04	14,93	13,57	8,18
Déclaration / signalement délit	2,79	17,94	19,35	22,88	15,88
Objet perdu / trouvé	1,64	5,86	1,49	4,4	1,59
Contact social / informel	1,15	0,75	1,8	2,62	4,65
Accusation	3,4	1,69	0,9	3,09	0
Comme témoin	3,27	5,07	4,65	0	1,07
Autres	8,77	5,81	6,78	10,53	20,05
Fréq. totale (=100%)	69	106	123	106	109

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	29,44	26,36	31,78	12,42	109

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	10,15	10,15	79,7	0	14
25-34 ans	30,16	30,16	20,64	19,04	35
35-49 ans	30,77	31,18	31,18	6,88	32
50-64 ans	47,7	15,94	18,18	18,18	17
65+ ans	21,68	36,95	26,11	15,26	12
Total	29,44	26,36	31,78	12,42	109

Tableau: aut A.5.2.2. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	29,67	23,55	41,51	5,27	58
Femme	29,19	29,51	20,87	20,44	51
Total	29,44	26,36	31,78	12,42	109

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>					
MS 1998	55,31	14,34	22,25	8,1	71

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ETTERBEEK**

MS 2000	46,4	25,4	23,49	4,71	107
MS 2002	48,73	11,39	29,61	10,27	124
MS 2004	51,04	13,3	22,66	13	106
MS 2006	29,44	26,36	31,78	12,42	109

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,71	42,58	17,84	7,35	0,52	109

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	11,41	64,94	6,51	17,14	0	15
Secondaire supérieur	44,11	40,77	4,22	8,54	2,37	24
Enseignement supérieur	31,39	38,55	25,24	4,82	0	69
Total	31,34	42,81	17,94	7,39	0,52	108

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	34,67	48,92	9,62	5,82	0,97	106

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	14,95	48,28	7,47	29,3	0	13
25-34 ans	23,8	50,8	20,64	4,76	0	35
35-49 ans	46,64	50	0	0	3,36	31
50-64 ans	42,3	48,29	9,41	0	0	16
65+ ans	47,79	42,04	5,09	5,09	0	12
Total	34,67	48,92	9,62	5,82	0,97	106

Tableau: aut B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	8,14	63,36	6,97	21,54	0	14
Secondaire supérieur	37,47	49,14	2,49	10,9	0	23
Enseignement supérieur	38,78	46,22	12,63	0,86	1,51	69
Total	34,31	49,19	9,68	5,85	0,98	106

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	38,32	43,17	13,55	4,03	0,93	108

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	48,96	23,08	6,51	14,93	6,51	15
Secondaire supérieur	38,46	45,64	6,92	8,97	0	23
Enseignement supérieur	35,37	47,22	17,41	0	0	69
Total	37,98	43,4	13,62	4,05	0,94	107

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,76	50,36	9,67	6,84	5,37	100

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,26	77,69	12,12	1,66	3,27	350

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	75,04	17	4,99	2,96	50
25-34 ans	4,79	80,24	11,97	3	0	92
35-49 ans	5,97	74,82	15,65	0	3,56	91
50-64 ans	4,95	82,04	9,61	0	3,41	61
65+ ans	9,71	75,88	5,23	1,02	8,16	58
Total	5,26	77,69	12,12	1,66	3,27	350

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	5,67	77,36	13,42	2,14	1,4	197
Pensionné	8,39	79,34	4,34	0,88	7,05	67
Autre non actif	1,93	77,44	15,41	1,18	4,04	85
Total	5,28	77,76	12,17	1,66	3,13	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	36,77	50,34	7,23	2,76	2,9	290
Les services de police disposent de moyens suffisants	19,85	32,77	28,02	12,94	6,42	289
Les services de police sont bien dirigés	18,62	49,89	13,14	3,72	14,63	290
Les services de police collaborent bien ensemble	17,09	43,7	26,14	4,05	9,01	288
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	16,3	46,88	28,29	3,51	5,01	287
Les services de police et la justice collaborent facilement	15,74	42,03	27,19	6,35	8,7	289

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police collaborent mal ensemble	53,6	36,98	3,52	2,55	3,35	46
Les services de police et la justice collaborent difficilement	52,22	30,37	6,83	7,54	3,05	48
Les services de police sont mal dirigés	45,8	31,44	14,19	2,55	6,02	48
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	40,41	35,31	17,7	6,58	/	48
Les services de police disposent de moyens insuffisants	34,11	27,6	16,62	20,45	1,22	48
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	2,39	39,95	26,09	28,41	3,16	48

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,02	75,89	8,57	1,51	2	351

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	11,81	77,88	7,81	1,64	0,86	198
Pensionné	18,55	69,86	5,19	0,88	5,52	67
Autre non actif	7,62	75,57	13,15	1,73	1,93	85
Total	12,08	75,79	8,61	1,51	2,01	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						

L'attitude et le comportement des services de police	14,04	55,27	23,93	6,03	0,75	349
La présence dans la rue des services de police	10,88	49,53	21,09	14,56	3,94	348
L'info sur les activités des services de police	7,1	38,95	31,67	17,06	5,22	346

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractéristiques.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	6,09	42,13	36,81	12,01	2,96	50
25-34 ans	15,56	43,12	37,72	3,59	0	92
35-49 ans	13,65	59,49	21,09	5,76	0	92
50-64 ans	10,22	65,62	15,49	6,81	1,86	61
65+ ans	23,47	68,8	3,47	4,26	0	55
Total	14,04	55,27	23,93	6,03	0,75	349

Tableau: pol C.3.1.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Sexe						
Homme	15,1	60,37	20,78	3,75	0	161
Femme	13,12	50,88	26,63	7,98	1,39	188
Total	14,04	55,27	23,93	6,03	0,75	349

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	13,17	55,63	26,25	4,67	0,29	197
Pensionné	20,85	67,64	4,7	5,94	0,87	65
Autre non actif	11,09	45,31	32,53	9,34	1,73	85
Total	14,1	55,34	23,76	6,05	0,75	348

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,81	63,58	13,59	12,84	2,17	52
Secondaire supérieur	13,78	61,33	18,78	4,32	1,79	82
Enseignement supérieur	15,92	50,8	28,45	4,83	0	211
Total	14,19	55,23	23,91	5,92	0,75	345

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,03	33,08	30,88	26,99	7,02	50
25-34 ans	3	22,15	49,71	15,56	9,58	92
35-49 ans	8,69	40,74	32,33	14,53	3,71	91
50-64 ans	5,37	46,37	19,88	25,25	3,14	60
65+ ans	17,81	61,39	13,92	5,81	1,08	55
Total	7,1	38,95	31,67	17,06	5,22	346

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	6,28	36,12	37,25	15,73	4,62	196
Pensionné	15,23	59,55	16,07	8,23	0,92	64
Autre non actif	2,97	30,5	29,72	26,91	9,89	85
Total	7,11	39,05	31,49	17,11	5,24	345

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	8,27	42,41	24,85	18,61	5,85	50
Secondaire supérieur	6,63	50,12	22,76	17,56	2,94	82
Enseignement supérieur	6,84	33,4	36,91	16,8	6,06	210
Total	7	38,73	31,74	17,25	5,28	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,37	56,41	18,52	10,46	0,49	1,75	352

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>							
15-24 ans	7,02	51,95	29,02	12,01	0	0	50
25-34 ans	13,17	45,51	28,14	13,17	0	0	92
35-49 ans	13,37	61,88	15,19	7,17	1,27	1,12	92
50-64 ans	8,6	59,19	14,1	11,97	0,92	5,22	61
65+ ans	18,14	65,9	4,21	8,43	0	3,33	58
Total	12,37	56,41	18,52	10,46	0,49	1,75	352

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>							
Actif	10,49	56,72	20,02	10,75	0,87	1,14	198
Pensionné	14,66	66,62	6,97	8,9	0	2,85	67
Autre non actif	15,16	46,84	24,48	11,2	0	2,31	85
Total	12,43	56,23	18,6	10,5	0,49	1,76	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Qualités</i>						
S'investir dans son métier	44,65	41,84	8,06	1,64	3,81	352
Etre au service du citoyen	39,29	44,7	11,71	2,21	2,08	352
Prendre ses responsabilités	36,59	47,09	8,17	3,18	4,96	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	31,07	43,69	18,1	5,79	1,35	352
Traiter chacun sur un pied d'égalité	26,62	33,93	23,31	10,86	5,27	352

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	26,1	36,84	22,73	10,95	3,38	198
Pensionné	32	29,42	23,92	2,59	12,07	67
Autre non actif	23,39	31,34	23,51	17,39	4,37	85
Total	26,58	34,08	23,15	10,9	5,29	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	34,94	31,05	22	12,01	0	50
25-34 ans	13,17	56,89	19,76	10,18	0	92
35-49 ans	34,6	41,63	20,25	2,39	1,12	92
50-64 ans	32,82	48,14	15,35	1,85	1,85	61
65+ ans	48,65	32,2	11,62	3,06	4,48	58
Total	31,07	43,69	18,1	5,79	1,35	352

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	26,52	51,04	18,28	3,08	1,09	198
Pensionné	45,03	36,88	9,95	4,3	3,84	67
Autre non actif	31,15	31,69	23,79	13,37	0	85
Total	31,2	43,61	18,02	5,81	1,35	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre la criminalité organisée	85,31	12,53	1,58	0,42	0,16	352
Lutter contre la violence	83,04	15,59	1,08	/	0,29	351
Lutter contre le trafic de drogues	73,85	20,92	3,66	1,4	0,17	351
Rendre les lieux publics plus sûrs	73,01	25,29	1,42	0,29	/	351
Elucider des cambriolages et des vols	70,14	27,67	1,69	0,17	0,33	352
Fournir un accueil aux victimes des délits	67,43	27,69	3,55	0,72	0,62	351
Contribuer activement à la prévention des délits	66,85	28,15	3,43	0,59	0,99	351
Rendre les routes plus sûres	66,55	29,33	2,46	1,66	/	351
Combattre le vandalisme	61,54	33,4	4,29	0,77	/	349
Patrouiller à pied ou à vélo	50,48	36,83	6,47	6,04	0,17	351
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	37,05	41,42	15,28	5,91	0,33	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	19,23	71,42	3,2	1,36	4,79	351
Rendre les routes plus sûres	14,11	63,89	17,29	3,96	0,76	351
Patrouiller à pied ou à vélo	10,56	52,91	27,09	6	3,44	349
Lutter contre le trafic de drogues	9,92	61,5	17,65	4,05	6,88	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	9,74	56,23	22,64	3,45	7,94	351
Lutter contre la violence	8,65	63,94	20,74	2,74	3,92	351
Lutter contre la criminalité organisée	8,55	64,37	16,34	3,07	7,67	352
Rendre les lieux publics plus sûrs	8,3	65,65	21,71	2,41	1,93	351
Elucider des cambriolages et des vols	7,82	48,64	29,01	8,09	6,43	351
Contribuer activement à la prévention des délits	7,7	59,54	24,66	3,55	4,55	351
Combattre le vandalisme	6,58	47,95	35,4	5,35	4,72	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	15,63	13,67	14,19	56,52	348

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Fréq. totale (=100%)	
				Non	
Age					
15-24 ans	19,62	5,14	4,18	71,06	48
25-34 ans	13,17	22,76	8,38	55,69	92
35-49 ans	19,06	14,8	14,94	51,2	91
50-64 ans	11,76	12,08	20,73	55,43	61
65+ ans	14,85	6,19	23,78	55,18	57
Total	15,63	13,67	14,19	56,52	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	40,03	59,97	352

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	34,94	65,06	50
25-34 ans	31,73	68,27	92
35-49 ans	36,15	63,85	92
50-64 ans	56,13	43,87	61
65+ ans	46,61	53,39	58
Total	40,03	59,97	352

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)