

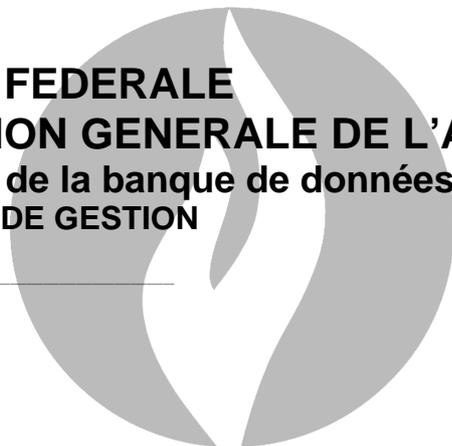
POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune d'Anderlecht

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

Commune d'Anderlecht

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 75480 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	27	28	56
25-34 ans	33	32	65
35-49 ans	46	43	90
50-64 ans	32	33	65
65+ ans	29	45	74
Total (réduit)	168	182	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	16	12	28
25-34 ans	15	15	30
35-49 ans	33	53	86
50-64 ans	46	55	101
65+ ans	38	67	105
Total	148	202	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	55,19	35,2	7,15	2,25	0,22	349

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Conduite agressive dans la circulation	47,07	34,08	9,15	8,91	0,79	350
Vol dans les voitures	42,81	26,38	11,03	17,56	2,21	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	38,34	30,93	20,09	10,23	0,41	350
Vitesse non adaptée au trafic	34,2	34,31	15,38	15,71	0,41	349
Objets divers qui traînent dans la rue	30,77	29,68	14,94	24,62	0	350
Violence	25,43	32,72	23,9	17,35	0,61	350
Vol de vélos	25,06	17,98	24,64	29	3,32	350
Vol de voiture	24,1	28,14	25,18	21,37	1,21	350
Nuisance sonore causée par le trafic	23,69	31,98	22,11	22,21	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	23,05	27,38	18,07	30,45	1,05	348
Nuisance causée par des groupes de jeunes	21,38	35,57	19,7	23,35	0	349
Murs et/ou bâtiments salis	21,19	25,84	20,36	31,99	0,62	350
Personnes importunées dans la rue	20,99	26,14	25,63	26,44	0,8	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	18,74	20,11	24,07	34,32	2,76	349
Menaces	18,33	21,25	20,84	38,92	0,65	350
Accidents de voitures	13,56	28,03	28,64	29,33	0,44	349
Autres formes de nuisance sonore	13,46	24,55	26,03	35,74	0,22	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	33,11	37,67	21,92	7,31	0	56
25-34 ans	56,61	33,33	3,39	6,67	0	65
35-49 ans	51,9	35,46	5,87	5,21	1,57	90
50-64 ans	59,9	27,35	5,71	6,11	0,93	65
65+ ans	32,01	36,33	11,62	19,02	1,02	74
Total	47,07	34,08	9,15	8,91	0,79	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	49,74	38,46	6,36	5,44	0	163
Pensionné	41,16	34,61	10,06	13,27	0,9	84
Autre non actif	47,66	26,67	12,85	10,85	1,97	102
Total	47,07	34,08	9,15	8,91	0,79	350

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	37,44	30,52	15,83	14,46	1,75	116
Secondaire supérieur	52,91	35,28	5,25	5,78	0,79	97
Enseignement supérieur	50,28	36,8	6,38	6,54	0	136
Total	46,75	34,29	9,2	8,96	0,8	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

1.2.2. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	48,71	26,61	11,19	12,19	1,3	163
Pensionné	41,72	27,45	5,95	18,22	6,67	84
Autre non actif	34,32	25,12	14,96	25,6	0	102
Total	42,81	26,38	11,03	17,56	2,21	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	20,78	20,78	48,05	10,39	0	56
25-34 ans	26,79	40	26,67	6,55	0	65
35-49 ans	52,31	25,54	12,64	8,6	0,91	90
50-64 ans	44,48	35,2	11,16	8,24	0,93	65
65+ ans	39,29	33,37	10,25	17,08	0	74
Total	38,34	30,93	20,09	10,23	0,41	350

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	38	33,43	18,6	9,47	0,5	163
Pensionné	44,17	30,97	10,59	14,28	0	84
Autre non actif	34,08	26,92	30,28	8,13	0,59	102
Total	38,34	30,93	20,09	10,23	0,41	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	12,33	38,8	32,31	16,56	0	56
25-34 ans	29,82	33,09	20,24	16,85	0	65
35-49 ans	41,49	34,55	9,75	13,31	0,91	90
50-64 ans	41,69	35,53	9,65	12,2	0,94	65
65+ ans	39,07	30,64	10,25	20,05	0	74
Total	34,2	34,31	15,38	15,71	0,41	349

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	31,14	32,1	10,98	25,24	0,53	115
Secondaire supérieur	40,36	36,19	14,85	8,6	0	97
Enseignement supérieur	31,98	35,36	19,13	12,94	0,6	136
Total	34,03	34,51	15,24	15,8	0,41	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	14,61	28,08	12,33	44,97	56
25-34 ans	36,61	29,94	16,61	16,85	65
35-49 ans	29,34	29,09	20,58	20,99	90
50-64 ans	42,23	28,55	10,76	18,46	65
65+ ans	29,39	32,35	12,3	25,97	74
Total	30,77	29,68	14,94	24,62	350

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	33,19	27,07	18,09	21,65	163
Pensionné	36,37	33,65	10,84	19,14	84
Autre non actif	22,31	30,56	13,28	33,84	102
Total	30,77	29,68	14,94	24,62	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	36,53	30,03	23,05	10,39	0	56
25-34 ans	16,61	30,06	46,79	6,55	0	65
35-49 ans	29,75	34,55	21,24	14,46	0	90
50-64 ans	23,24	38,65	17,66	19,53	0,93	65
65+ ans	21,53	29,61	13,21	33,6	2,05	74
Total	25,43	32,72	23,9	17,35	0,61	350

Tableau: qrt B.2.15.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	20,03	37,98	29,62	12	0,37	163
Pensionné	24,87	32,8	14,56	26,87	0,9	84
Autre non actif	34,49	24,26	22,46	18,05	0,74	102
Total	25,43	32,72	23,9	17,35	0,61	350

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	34,5	32,64	12,43	19,78	0,66	116
Secondaire supérieur	25,12	29,71	26,2	18,18	0,79	97
Enseignement supérieur	17,21	35,43	31,95	14,95	0,45	136
Total	25,15	32,91	23,87	17,45	0,61	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

1.2.7. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	35,39	25	19,64	19,97	0	56
25-34 ans	23,27	13,33	43,39	20	0	65
35-49 ans	27,77	15,12	23,47	31,82	1,82	90
50-64 ans	24,43	22,84	15,14	32,01	5,58	65
65+ ans	16,17	15,95	21,75	37,58	8,54	74
Total	25,06	17,98	24,64	29	3,32	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.8. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,69	32,31	21,92	28,08	0	56
25-34 ans	23,39	20	46,67	9,94	0	65
35-49 ans	30,91	22,15	22,56	23,47	0,91	90
50-64 ans	20,98	40,77	19,39	17	1,86	65
65+ ans	24,03	28,25	17,08	27,68	2,96	74
Total	24,1	28,14	25,18	21,37	1,21	350

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	22,37	29,77	30,78	16,21	0,87	163
Pensionné	23,74	33,32	17,26	22,35	3,33	84
Autre non actif	27,14	21,29	22,76	28,8	0	102
Total	24,1	28,14	25,18	21,37	1,21	350

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	22,7	30,53	15,91	29,74	1,11	116
Secondaire supérieur	28,36	23,15	31,41	15,5	1,57	97
Enseignement supérieur	21,52	30,1	29,02	18,31	1,05	136
Total	23,81	28,31	25,33	21,33	1,22	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

1.2.9. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	16,56	28,08	21,92	33,44	56
25-34 ans	26,55	39,88	23,52	10,06	65
35-49 ans	22,56	35,87	24,88	16,69	90
50-64 ans	30,81	24,57	24,97	19,65	65
65+ ans	21,64	29,84	15,15	33,37	74
Total	23,69	31,98	22,11	22,21	350

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	25,3	31,44	28,85	14,41	163
Pensionné	26,54	25,73	14,57	33,16	84

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ANDERLECHT**

Autre non actif	18,79	37,99	17,55	25,67	102
Total	23,69	31,98	22,11	22,21	350

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	20,37	25,21	21,5	32,93	116
Secondaire supérieur	27,6	31,11	21,14	20,15	97
Enseignement supérieur	24,11	38,87	22,61	14,41	136
Total	23,84	32,18	21,83	22,15	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.10. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	22,58	20,75	20,95	34,35	1,37	163
Pensionné	26,08	21,23	16,49	34,47	1,72	84
Autre non actif	21,29	43,02	14,75	20,94	0	102
Total	23,05	27,38	18,07	30,45	1,05	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.11. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	25	37,67	10,39	26,95	56
25-34 ans	10,06	46,55	30,06	13,33	65
35-49 ans	24,13	35,87	21,24	18,76	90
50-64 ans	27,48	27,62	24,93	19,97	65
65+ ans	19,93	30,98	11,16	37,92	74
Total	21,38	35,57	19,7	23,35	349

Tableau: qrt B.2.8.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	19,38	37,36	25,71	17,55	163
Pensionné	23,73	33,62	12,02	30,62	84
Autre non actif	22,66	34,31	16,37	26,66	102
Total	21,38	35,57	19,7	23,35	349

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ANDERLECHT

Secondaire inférieur ou moindre	24,07	34,17	10,47	31,29	116
Secondaire supérieur	19,25	36,5	27,65	16,6	97
Enseignement supérieur	20,34	36,15	21,76	21,75	135
Total	21,28	35,59	19,64	23,49	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

1.2.12. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	21,92	29,22	19,64	29,22	0	56
25-34 ans	16,61	23,39	30,18	29,82	0	65
35-49 ans	30	29,5	17,85	21,74	0,91	90
50-64 ans	18,72	25,76	20,72	33,87	0,93	65
65+ ans	16,17	21,07	15,04	46,7	1,02	74
Total	21,19	25,84	20,36	31,99	0,62	350

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	24,74	27,32	13,42	33,81	0,71	116
Secondaire supérieur	15,38	15,48	29,14	39,21	0,79	97
Enseignement supérieur	21,53	32,36	20,34	25,32	0,45	136
Total	20,89	25,99	20,49	32	0,63	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

1.2.13. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,69	32,31	20,78	29,22	0	56
25-34 ans	20,12	23,15	43,39	13,33	0	65
35-49 ans	19,58	29,34	27,36	23,72	0	90
50-64 ans	23,5	30,02	20,58	24,97	0,93	65
65+ ans	23,69	16,86	16,06	40,43	2,96	74
Total	20,99	26,14	25,63	26,44	0,8	350

Tableau: qrt B.2.10.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	19,09	29,33	34,01	17,57	0	163
Pensionné	26,7	18,71	17,08	34,19	3,33	84
Autre non actif	19,32	27,18	19,27	34,23	0	102
Total	20,99	26,14	25,63	26,44	0,8	350

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	23,76	26,04	14,16	36,03	0	116

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ANDERLECHT

Secondaire supérieur	20,89	25,28	23,64	27,91	2,27	97
Enseignement supérieur	18,52	27,25	36,15	17,63	0,45	136
Total	20,92	26,3	25,37	26,6	0,81	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

1.2.14. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	13,47	32,31	14,61	39,61	0	56
25-34 ans	20	6,67	40,12	29,82	3,39	65
35-49 ans	26,19	18,68	23,02	28,69	3,42	89
50-64 ans	14,87	29,48	26,69	28,95	0	65
65+ ans	16,06	16,17	16,06	45,79	5,92	74
Total	18,74	20,11	24,07	34,32	2,76	349

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	17,16	17,14	31,61	31,36	2,72	163
Pensionné	16,25	20,92	17,8	39,81	5,22	84
Autre non actif	23,28	24,16	17,27	34,51	0,8	102
Total	18,74	20,11	24,07	34,32	2,76	349

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	20,58	26,89	11,75	38,24	2,53	116
Secondaire supérieur	24,14	17,02	28,86	26,12	3,87	97
Enseignement supérieur	12,47	16,83	31,57	36,93	2,2	135
Total	18,42	20,23	24,22	34,35	2,78	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

1.2.15. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	31,17	11,53	26,14	31,17	0	56
25-34 ans	10,06	13,33	33,58	43,03	0	65
35-49 ans	14,21	23,22	18,51	44,05	0	90
50-64 ans	21,65	28,69	15,67	34	0	65
65+ ans	18	26,54	13,1	39,29	3,07	74
Total	18,33	21,25	20,84	38,92	0,65	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	16,56	19,97	38,47	25	0	56
25-34 ans	16,73	26,55	36,61	20,12	0	65
35-49 ans	11,74	34,71	26,86	26,7	0	90
50-64 ans	14,87	28,69	26,69	29,75	0	65
65+ ans	9,55	26,7	18,07	43,61	2,07	73
Total	13,56	28,03	28,64	29,33	0,44	349

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,03	31,26	30,65	26,05	0	163
Pensionné	11,33	26,88	19,51	40,47	1,81	84
Autre non actif	17,87	23,78	32,97	25,38	0	102
Total	13,56	28,03	28,64	29,33	0,44	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	10,39	17,69	33,44	38,47	0	56
25-34 ans	13,33	33,21	30,06	23,39	0	65
35-49 ans	19,42	19,17	28,02	33,39	0	90
50-64 ans	15,67	24,04	25,23	35,06	0	65
65+ ans	6,72	29,04	15,26	47,95	1,02	74
Total	13,46	24,55	26,03	35,74	0,22	350

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,82	22,81	29,94	32,43	0	163
Pensionné	8,92	27,38	15,55	47,25	0,9	84
Autre non actif	15,03	24,99	28,42	31,57	0	102
Total	13,46	24,55	26,03	35,74	0,22	350

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,65	21,19	19,91	48,25	0	116

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ANDERLECHT

Secondaire supérieur	17,32	21,62	27,55	32,73	0,79	97
Enseignement supérieur	12,71	29,87	30,13	27,29	0	136
Total	13,31	24,69	26,02	35,76	0,22	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	13,81	57,8	20,79	7,6	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	16,56	44,64	31,5	7,31	56
25-34 ans	3,39	63,64	23,03	9,94	65
35-49 ans	11,07	58,93	22,56	7,44	90
50-64 ans	13,94	58,43	19,79	7,83	65
65+ ans	24,14	60,69	9,43	5,75	73
Total	13,81	57,8	20,79	7,6	349

Tableau: qrt C.2.2. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	15,35	62,95	14,7	7	168
Femme	12,38	53,04	26,42	8,16	181
Total	13,81	57,8	20,79	7,6	349

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	9,59	64,53	20,65	5,23	163
Pensionné	19,02	57,81	15,26	7,91	84
Autre non actif	16,27	47	25,58	11,15	102
Total	13,81	57,8	20,79	7,6	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité**1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général****1.1. Répartition globale**

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	6,05	18,29	39,57	23,25	12,84	349

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	4,22	24,19	38,47	20,78	12,33	56
25-34 ans	0	3,39	46,3	40,12	10,18	65
35-49 ans	6,53	17,6	39,59	27,93	8,35	90
50-64 ans	9,03	26,02	34,93	13,02	17	65
65+ ans	9,55	20,94	38,55	13,58	17,38	73
Total	6,05	18,29	39,57	23,25	12,84	349

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	5,97	13,04	34,36	29,1	17,52	167
Femme	6,12	23,11	44,35	17,88	8,55	182
Total	6,05	18,29	39,57	23,25	12,84	349

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	4,09	14,57	41,98	29,27	10,09	163
Pensionné	12,27	19,64	39,93	11,72	16,45	83
Autre non actif	4,12	23,12	35,42	23,02	14,31	102
Total	6,05	18,29	39,57	23,25	12,84	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Comportement d'évitement</i>						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	48,87	23,14	15,42	8,96	3,61	81
Eviter d'ouvrir à des inconnus	28,87	16,25	16,5	19,49	18,89	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	24,26	9,94	14,41	12,19	39,19	338
Eviter certains lieux de la commune de résidence	19,92	21,52	30,37	11,91	16,29	350
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	16,03	16,66	17,68	16,03	33,6	349

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	15,49	14,86	34,78	14,57	20,3	168
Femme	24	27,66	26,3	9,46	12,59	182
Total	19,92	21,52	30,37	11,91	16,29	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	13,47	18,83	14,61	31,5	21,59	56
25-34 ans	13,33	19,76	16,48	26,79	23,64	65
35-49 ans	24,22	15,12	19,67	17,35	23,63	90
50-64 ans	35,19	15,8	20,19	12,88	15,94	65
65+ ans	54,1	12,99	10,82	12,53	9,57	74
Total	28,87	16,25	16,5	19,49	18,89	350

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ANDERLECHT**

Homme	23,87	11,36	15,69	19,69	29,39	168
Femme	33,48	20,76	17,23	19,32	9,2	182
Total	28,87	16,25	16,5	19,49	18,89	350

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	20,28	15,3	19,13	24,91	20,38	163
Pensionné	55,83	13,56	10,83	12,52	7,27	84
Autre non actif	20,44	19,97	16,95	16,6	26,04	102
Total	28,87	16,25	16,5	19,49	18,89	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,39	7,31	19,64	13,47	49,19	56
25-34 ans	25,06	3,51	10,78	14,29	46,36	61
35-49 ans	25,43	12,12	17,49	13,05	31,91	87
50-64 ans	27,39	14,25	14,25	10,51	33,61	63
65+ ans	30,17	11,03	9,86	9,86	39,09	72
Total	24,26	9,94	14,41	12,19	39,19	338

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	18,28	7,19	9,15	12,73	52,65	111
Secondaire supérieur	25,18	12,59	20,05	5,38	36,8	94
Enseignement supérieur	28,52	10,53	15,05	16,18	29,72	131
Total	24,21	10,01	14,5	12,02	39,26	336

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,69	26,14	11,53	25	19,64	56
25-34 ans	3,27	6,67	16,48	23,27	50,3	65
35-49 ans	10,41	15,37	19,92	9,5	44,79	90
50-64 ans	15,54	19,65	25,5	15,14	24,17	65
65+ ans	33,34	17,24	13,68	11,61	24,14	73
Total	16,03	16,66	17,68	16,03	33,6	349

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)

Sexe						
Homme	11,34	13,77	13	15,7	46,19	168
Femme	20,37	19,35	22	16,34	21,95	181
Total	16,03	16,66	17,68	16,03	33,6	349

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	5,52	14,59	19,57	14,84	45,47	163
Pensionné	32,5	17,21	17,46	10,69	22,14	83
Autre non actif	19,36	19,52	14,83	22,29	24	102
Total	16,03	16,66	17,68	16,03	33,6	349

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	24,96	19,54	17,21	17,2	21,08	115
Secondaire supérieur	16,95	13,31	16,24	12,69	40,81	97
Enseignement supérieur	6,96	16,87	19,36	17,23	39,57	136
Total	15,7	16,76	17,78	15,96	33,8	347

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
25-34 ans	58,23	33,23	8,54	0	0	26
35-49 ans	48,11	15,88	17,61	15,41	2,99	47
50-64 ans	28,94	40,79	30,26	0	0	7
65+ ans	0	0	0	0	100	2
Total	48,87	23,14	15,42	8,96	3,61	81

Tableau: ins C.2.5.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	39,67	20,64	18,95	13,65	7,09	41
Femme	58,41	25,73	11,77	4,1	0	40
Total	48,87	23,14	15,42	8,96	3,61	81

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	12,79	37,39	35,36	14,45	347
Vol sans (menace de) violence	8,61	33,87	41,96	15,55	347
(Menace de) violence physique	7,87	28,71	42,39	21,03	346

Cambriolage	5,26	26,24	46,39	22,11	346
-------------	------	-------	-------	-------	-----

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,22	26,14	28,08	41,56	56
25-34 ans	3,27	13,58	60	23,15	65
35-49 ans	5,92	25,52	50,79	17,76	89
50-64 ans	10,01	33,15	39,65	17,19	64
65+ ans	2,81	32,44	48,83	15,92	72
Total	5,26	26,24	46,39	22,11	346

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	6,2	23,59	50,04	20,17	163
Pensionné	5,73	32,93	48,43	12,91	81
Autre non actif	3,38	25,17	38,89	32,56	102
Total	5,26	26,24	46,39	22,11	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	14,61	33,44	25	26,95	56
25-34 ans	6,67	16,61	47,03	29,7	65
35-49 ans	5,87	29,5	44,05	20,58	90
50-64 ans	6,16	29,55	55,13	9,17	64
65+ ans	7,74	34,23	38,33	19,69	72
Total	7,87	28,71	42,39	21,03	346

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	7,78	20,83	48,74	22,66	163
Pensionné	7,77	35,99	39,76	16,48	81
Autre non actif	8,09	35,48	34,38	22,05	102
Total	7,87	28,71	42,39	21,03	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	10,39	14,61	48,05	26,95	56
25-34 ans	13,33	43,27	33,45	9,94	65
35-49 ans	12,64	48,92	25,54	12,89	90
50-64 ans	12,58	42,09	33,83	11,5	64
65+ ans	14,5	31,21	40,83	13,46	73
Total	12,79	37,39	35,36	14,45	347

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	13,03	48,35	30	8,62	163
Pensionné	13,32	35,32	37,9	13,46	82
Autre non actif	11,98	21,64	41,85	24,53	102
Total	12,79	37,39	35,36	14,45	347

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	11,41	25,98	41,61	21	115
Secondaire supérieur	13,2	29,85	34,97	21,99	95
Enseignement supérieur	12,77	53,01	30,44	3,78	135
Total	12,44	37,62	35,4	14,54	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,33	85,67	350

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>			
Homme	17,89	82,11	168
Femme	11,05	88,95	182
Total	14,33	85,67	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	23,04	76,96	349
MS 2000	20,24	79,76	346
MS 2002	16,99	83,01	349
MS 2004	12,38	87,62	350
MS 2006	14,33	85,67	350

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	38,65	80
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,15	50
Vol dans les voitures	14,01	29
Tentative de cambriolage (sans vol)	12,56	26
Cambriolage avec vol	4,83	10
Vol de vélo	4,35	9
Vol de voiture	0,48	1
Dégâts à la moto	0,48	1
Vol de mobylette	0,48	1
Nombre total de délits	100	207

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	72,41	27,59	0	29
Dégâts à la voiture	82,05	16,67	1,28	78
Vol de vélo	88,89	11,11	0	9
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	98	2	0	50
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Total	85,21	14,2	0,59	169

1.1. Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	7,43	5,11	9,74	350
MS 2004	10,86	8,11	13,6	350
MS 2002	10,29	7,6	12,97	350
MS 2000	12	9,13	14,87	350
MS 1998	5,67	3,63	7,7	353

Tentatives de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	5,46	3,45	7,47	348
MS 2004	7,43	5,11	9,74	350
MS 2002	4,87	2,97	6,77	349
MS 2000	7,43	5,11	9,74	350
MS 1998	4,55	2,71	6,38	352

Cambriolages dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	2,58	1,18	3,98	349
MS 2004	5,43	3,43	7,43	350
MS 2002	5,71	3,67	7,76	350
MS 2000	5,43	3,43	7,43	350
MS 1998	1,42	0,38	2,46	353

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	72,22	26
Cambriolage avec vol	27,78	10
Total	100	36

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	50	18
Le soir, la nuit	41,67	15
Ne sait pas	8,33	3
Total	100	36

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	8,33	3	3,15	11
Habitation trois façades	5,56	2	5,16	18
Habitation mitoyenne (deux façades)	25	9	41,55	145
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	33,33	12	25,79	90
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	13,89	5	23,78	83
Autres	13,89	5	0,57	2
Total	100	36	100	349

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	66,67	24	47,14	165
Pensionné	13,89	5	36,57	128
Autre non actif	19,44	7	16,29	57
Total	100	36	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	22,22	8	35,12	118
Secondaire supérieur	30,56	11	27,98	94
Enseignement supérieur	47,22	17	36,9	124
Total	100	36	100	336

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	34,27	27,51	41,03	321
MS 2004	48,11	40,75	55,47	370
MS 2002	40,28	32,66	47,91	283
MS 2000	51,47	43,34	59,59	307

MS 1998	34,71	26,06	43,36	291
---------	-------	-------	-------	-----

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	24,51	20,03	28,98	253
MS 2004	34,64	29,94	39,34	280
MS 2002	28,57	23,65	33,49	231
MS 2000	33,46	28,57	38,36	254
MS 1998	20,78	16,36	25,2	231

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,31	0	0,67	321
MS 2004	2,16	1,06	3,26	370
MS 2002	2,12	0,11	4,13	283
MS 2000	2,28	1,04	3,52	307
MS 1998	3,44	1,6	5,27	291

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0,4	0	1,05	253
MS 2004	2,5	0,96	4,04	280
MS 2002	1,73	0,31	3,15	231
MS 2000	2,76	1,06	4,46	254
MS 1998	2,6	0,87	4,33	231

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	9,03	6,12	11,95	321
MS 2004	15,41	11,07	19,74	370
MS 2002	16,25	11,51	21	283
MS 2000	16,29	12,36	20,21	307
MS 1998	9,28	5,78	12,77	291

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,7	5,77	11,63	253
MS 2004	13,26	9,9	16,62	279
MS 2002	12,99	9,33	16,65	231
MS 2000	14,57	10,91	18,23	254
MS 1998	8,23	5,23	11,22	231

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	24,92	19,1	30,75	321
MS 2004	30,54	25,15	35,93	370
MS 2002	21,91	16,74	27,08	283
MS 2000	32,9	26,88	38,92	307
MS 1998	21,99	14,65	29,33	291

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	18,25	14,23	22,28	252
MS 2004	23,93	19,71	28,14	280
MS 2002	17,83	13,65	22	230
MS 2000	24,8	20,32	29,29	254
MS 1998	14,29	10,48	18,1	231

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	16
MS 2004	0	0	0	16
MS 2002	0	0	0	9
MS 2000	0	0	0	9
MS 1998	0	0	0	17

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	16
MS 2004	0	0	0	15
MS 2002	0	0	0	7
MS 2000	0	0	0	9
MS 1998	0	0	0	15

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
<i>Année</i>				
MS 2006	6,25	0	17,21	16
MS 2004	0	0	0	16
MS 2002	0	0	0	9
MS 2000	22,22	0	63,55	9
MS 1998	5,88	0	16,15	17

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	6,25	0	17,21	16
MS 2004	0	0	0	15
MS 2002	0	0	0	7
MS 2000	11,11	0	31,77	9
MS 1998	6,67	0	18,41	15

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
<i>Année</i>				
MS 2006	14,29	0	42,05	7
MS 2004	0	0	0	13
MS 2002	20	0	62,64	5
MS 2000	0	0	0	6
MS 1998	0	0	0	5

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	14,29	0	42,05	7
MS 2004	0	0	0	9
MS 2002	25	0	83,83	4
MS 2000	0	0	0	6
MS 1998	0	0	0	4

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
<i>Année</i>				
MS 2006	2,3	1,32	3,27	392
MS 2004	2,59	1,6	3,59	386
MS 2002	2,38	1,16	3,6	252
MS 2000	2,03	0,73	3,33	246
MS 1998	0,39	0	1,04	256

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	5,19	2,23	8,16	154
MS 2004	4,17	1,61	6,72	168
MS 2002	4,8	1,62	7,98	125
MS 2000	3,2	0,58	5,82	125
MS 1998	0,79	0	2,11	126

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	10,03	7,37	12,68	349
MS 2004	6,57	4,38	8,76	350
MS 2002	7,14	4,87	9,42	350
MS 2000	10,86	8,11	13,6	350
MS 1998	6,23	4,11	8,36	353

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	6	3	3,15	11
Habitation trois façades	10	5	5,16	18
Habitation mitoyenne (deux façades)	40	20	41,55	145
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	18	9	25,79	90
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	22	11	23,78	83
Autres	4	2	0,57	2
Total	100	50	100	349

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	48	24	47,14	165
Pensionné	20	10	36,57	128
Autre non actif	32	16	16,29	57
Total	100	50	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	28	14	35,12	118
Secondaire supérieur	22	11	27,98	94
Enseignement supérieur	50	25	36,9	124
Total	100	50	100	336

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	53,66	77
Délit de fuite dans la circulation	9,85	14
Vol sur une personne sans menace/violence	7,66	11
Vol sur une personne avec menace/violence	5,72	8
Violence physique	11,44	17
Autres infractions	5,51	8
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,12	6
Délit contre la morale sexuelle	2,03	3
Total	100	144

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne avec menace/violence	92,62	7,38	0	8
Vol sur une personne sans menace/violence	25,51	67,69	6,8	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	62,58	37,42	0	6
Menace de violence physique	50,67	49,33	0	76
Violence physique	62	38	0	17
Délit de fuite dans la circulation	95,1	4,9	0	14
Autres infractions	71,99	10,27	17,74	8
Total	58,92	39,57	1,51	139

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	6,12	4	8,23	350
MS 2004	5,44	3,43	7,44	350
MS 2002	9,27	6,71	11,83	350
MS 2000	7,68	5,33	10,03	350
MS 1998	8,09	5,69	10,49	353

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,84	0,65	3,02	350
MS 2004	0,66	0	1,37	350
MS 2002	0,6	0	1,28	350
MS 2000	2,27	0,96	3,59	350
MS 1998	3,87	2,17	5,56	353

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,16	1,61	4,7	350
MS 2004	2,75	1,31	4,2	350
MS 2002	6,56	4,38	8,75	350
MS 2000	4,38	2,57	6,18	350
MS 1998	2,44	1,08	3,79	353

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,3	0,3	2,3	350
MS 2004	2,29	0,97	3,61	350
MS 2002	2,86	1,39	4,33	350
MS 2000	1,03	0,14	1,93	350
MS 1998	1,79	0,62	2,95	353

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	12,54	9,62	15,46	350
MS 2004	12,89	9,93	15,84	350
MS 2002	11,04	8,28	13,81	350
MS 2000	18,24	14,83	21,65	350
MS 1998	11,33	8,55	14,12	353

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
-----------------------	---	---------------------	---------------------	---------------------

<i>Année</i>				
MS 2006	10,35	7,66	13,03	350
MS 2004	10,31	7,63	13	350
MS 2002	9,68	7,07	12,29	350
MS 2000	15,75	12,53	18,97	350
MS 1998	9,31	6,76	11,87	353

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,82	1,36	4,29	350
MS 2004	4,39	2,58	6,2	350
MS 2002	1,85	0,66	3,03	350
MS 2000	3,81	2,12	5,5	350
MS 1998	2,52	1,15	3,9	353

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,66	2	5,32	350
MS 2004	4,16	2,4	5,93	350
MS 2002	3,31	1,73	4,89	350
MS 2000	4,09	2,34	5,84	350
MS 1998	3,29	1,72	4,85	353

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,66	0	1,38	350
MS 2004	1,46	0,4	2,53	350
MS 2002	1,37	0,35	2,4	350
MS 2000	2,62	1,21	4,03	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,87	0,67	3,06	350
MS 2004	3,04	1,53	4,56	350
MS 2002	1,87	0,67	3,06	350
MS 2000	2,85	1,38	4,32	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	42,55	5	15,9	56
25-34 ans	0	0	18,57	65
35-49 ans	27,53	3	25,63	90
50-64 ans	29,92	3	18,71	65
65+ ans	0	0	21,19	74
Total	100	11	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	76,98	72	47,97	168
Femme	23,02	22	52,03	182
Total	100	94	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	82,49	77	46,69	163
Pensionné	2,2	2	24,04	84
Autre non actif	15,3	14	29,27	102
Total	100	94	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**2.3.4.1. Menace de violence physique**

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	75,1	58	47,97	168
Femme	24,9	19	52,03	182
Total	100	77	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	85,76	14	47,97	168
Femme	14,24	2	52,03	182
Total	100	17	100	350

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	24,64	4	15,9	56
25-34 ans	66,83	11	18,57	65
35-49 ans	8,54	1	25,63	90
50-64 ans	0	0	18,71	65
65+ ans	0	0	21,19	74
Total	100	17	100	350

Tableau: vic B.3.7.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	0	0	33,21	116
Secondaire supérieur	63,86	11	27,8	97
Enseignement supérieur	36,14	6	38,99	136
Total	100	17	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	80,74	11	47,97	168
Femme	19,26	3	52,03	182
Total	100	14	100	350

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	0	0	15,9	56
25-34 ans	46,03	7	18,57	65
35-49 ans	19,83	3	25,63	90
50-64 ans	28,79	4	18,71	65
65+ ans	5,35	1	21,19	74
Total	100	14	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	0	0	46,69	163
Pensionné	0	0	24,04	84
Autre non actif	100	3	29,27	102
Total	100	3	100	350

Tableau: vic B.3.9.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	100	3	33,21	116
Secondaire supérieur	0	0	27,8	97
Enseignement supérieur	0	0	38,99	136
Total	100	3	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	14,29	5,81	22,76	49
Vol de vélo	22,22	0	49,56	9
Dégâts à la voiture	26,58	18,26	34,91	79
Tentative de cambriolage (sans vol)	46,15	29,12	63,18	26
Vol dans les voitures	79,31	66,29	92,33	29
Cambriolage avec vol	90	71,67	100	10
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	37,07	31,49	42,66	205

1.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006**1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

1.1.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.2.)

1.1.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

1.1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.4.)

1.1.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.5.)

1.1.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

1.1.2.7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

1.1.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.8.)

1.1.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Note: Uniquement une comparaison entre 1998, 2000, 2002, 2004 et 2006

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	14,29	49
MS 2004	31,58	38
MS 2002	39,13	46
MS 2000	20,31	64
MS 1998	6,06	33

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Tableau sig A.1.3.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Habitation quatre façades	0	3
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	50	12
Habitation mitoyenne (deux façades)	55,56	9
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	60	5
Habitation trois façades	100	2
Autres	100	5

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Tableau: sig A.1.3.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Secondaire supérieur	36,36	11
Enseignement supérieur	58,82	17
Secondaire inférieur ou moindre	87,5	8

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	4,08	0	8,87	49
Vol de vélo	11,11	0	31,77	9
Dégâts à la voiture	21,52	13,77	29,26	79
Tentative de cambriolage (sans vol)	30,77	15	46,54	26
Vol dans les voitures	72,41	58,05	86,78	29
Cambriolage avec vol	90	71,67	100	10
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	29,27	24	34,53	205

1.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006**1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.1.)

1.2.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.2.)

1.2.2.3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.3.)

1.2.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.4.)

1.2.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.5.)

1.2.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

1.2.2.7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

1.2.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.8.)

1.2.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	4,08	49
MS 2004	18,42	38
MS 2002	23,91	46
MS 2000	9,38	64
MS 1998	6,06	33

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.3.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Type d'habitation</i>		
Habitation quatre façades	0	3
Habitation mitoyenne (deux façades)	33,33	9
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	40	5
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	41,67	12
Habitation trois façades	100	2
Autres	100	5

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes**2.1. Signalement****2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	6
Délits sexuels	0	/	/	3
Menace de violence physique	6,61	1,25	11,97	76
Autres délits	45,74	6,22	85,26	8
Délit de fuite dans la circulation	45,77	18,79	72,75	14
Violence physique	48,63	12,84	84,42	17
Vol sur une personne avec menace/violence	51,13	18,27	84	8
Vol sur une personne sans menace/violence	54,16	23,72	84,61	11
Total	23,38	16,86	29,89	143

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement: vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.5.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.5.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.5.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement: violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	12
25-34 ans	38,67	29
35-49 ans	3,62	39
50-64 ans	5,3	11
65+ ans	0	1

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	4,41	14
Secondaire supérieur	28,57	39
Enseignement supérieur	3,51	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	8
25-34 ans	25,23	17
35-49 ans	0	38
50-64 ans	5,3	11
65+ ans	0	1

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	4,41	14
Secondaire supérieur	15,72	28
Enseignement supérieur	0	34

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	4
25-34 ans	60	11
35-49 ans	100	1

Tableau: sig B.1.2.8.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	63,79	13
Autre non actif	0	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement: délit de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement: délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	6
Délits sexuels	0	/	/	3
Menace de violence physique	3,01	0	6,77	73
Autres délits	34,05	0	76,75	7
Vol sur une personne avec menace/violence	37,24	0	80,81	6
Violence physique	40,71	1,73	79,68	14
Délit de fuite dans la circulation	45,77	18,79	72,75	14
Vol sur une personne sans menace/violence	54,16	23,72	84,61	11
Total	18,68	12,48	24,87	135

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.2.2.3.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	100	2
25-34 ans	0	2
50-64 ans	0	2
65+ ans	100	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: sig B.2.2.5.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 1998	0	6
MS 2000	0	4
MS 2002	4,35	15
MS 2004	46,92	10
MS 2006	0	6

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

2.2.2.4. *Déclaration de violence en général (sauf vol)*

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	12
25-34 ans	27,45	24
35-49 ans	3,62	39
50-64 ans	0	11
65+ ans	0	1

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	0	13
Secondaire supérieur	19,35	34
Enseignement supérieur	3,51	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. *Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)*

2.2.2.5.1. *Menace de violence physique*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. *Violence physique*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
<i>Dernier délit</i>				
Tentative de cambriolage (sans vol)	12,98	77,34	9,68	6
Cambriolage avec vol	100	0	0	6
Vol dans les voitures	100	0	0	14
Dégâts à la voiture	20,77	79,23	0	30
Dégâts à la moto	0	100	0	1
Vol de vélo	28,46	71,54	0	7
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	13,54	82,99	3,47	20
Vol sur une personne avec violence/menace	100	0	0	4
Vol sur une personne sans violence/menace	58,57	41,43	0	9
Vol en l'absence de la personne	0	100	0	2
Menace de violence physique	0	100	0	25
Violence physique	0	100	0	6
Délit de fuite dans la circulation	44,66	55,34	0	11
Injure, menace	0	100	0	1
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	2
Tentative d'infraction	0	100	0	1
Reste	40,09	59,91	0	4
Total	31,18	67,95	0,87	150

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>					
Délits contre les ménages	59,9	24,39	2,14	13,57	32
Délits contre les personnes	71,58	9,22	0	19,2	15
Total	63,7	19,45	1,44	15,4	47

1.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

Note: Comparaison possible seulement pour 2000-2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	55,9	29,14	13,08	1,87	37

1.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.4. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	67,23	10,42	22,34	0	6
Secondaire supérieur	52,08	0	47,92	0	6
Enseignement supérieur	62,47	33,48	0	4,05	17
Total	61,24	21,82	14,55	2,39	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	39,67	40
En raison d'un sentiment d'insécurité	16,44	40
Pour récupérer les objets volés	15,58	40
Par peur	14,77	40
Pour réparation des dommages	12,75	40
Autres	11,32	40
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	9,26	40
Parce que c'est un devoir	6,72	40
Parce que le cas était suffisamment grave	5,49	40
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	5,22	40
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	3,82	40
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	3,77	40
Pour informer, sans plus	1,76	40
Par civisme	1,54	40

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	37,85	102
Parce que le cas n'est pas assez grave	25,27	102
Parce qu'ils ne font rien	12,99	102
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	10,41	102
Parce que ce n'est pas important	7,55	102
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	6,62	102
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	5,83	102
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	4,93	102
Autres	4,84	102
Parce que ne pas déclarer est une habitude	4,33	102
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	4,27	102
Parce que le cas a été résolu en interne	4,22	102
Parce que cela demande trop d'efforts	3,55	102

Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	3,1	102
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	2,89	102
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	2,3	102
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,19	102
Par manque de temps	2,11	102
Par compréhension, compassion pour l'auteur	1,46	102
Parce que je n'y ai pas pensé	0,66	102

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	ZP	
	83,47	16,53	40

2.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
		15,09	

2.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Tableau: der B.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	<i>Année</i>		
MS 2002	2,56	97,44	53
MS 2004	5,71	94,29	57
MS 2006	15,09	84,91	38

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>			
Secondaire inférieur ou moindre	0	100	6
Secondaire supérieur	34,64	65,36	6
Enseignement supérieur	0	100	18
Total	7,12	92,88	30

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	38,42	37,04	24,54	6

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	7,43	31	34,03	20,47	7,07	38

3.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Age						
15-24 ans	0	0	100	0	0	2
25-34 ans	0	19,85	39,71	40,44	0	11
35-49 ans	14,87	55,4	29,73	0	0	5
50-64 ans	8,53	35,36	0	18,29	37,81	7
65+ ans	0	72,74	0	27,26	0	3
Total	5	34,13	28,93	22,47	9,47	28

Tableau: der C.1.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0	26,8	0	46,62	26,58	8
Femme	6,91	36,93	39,95	13,27	2,95	21
Total	5	34,13	28,93	22,47	9,47	28

Tableau: der C.1.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,42	0	54,22	23,44	11,92	6
Secondaire supérieur	13,29	76,8	0	0	9,91	6
Enseignement supérieur	0	30,33	30,74	30,49	8,44	16
Total	5	34,13	28,93	22,47	9,47	28

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,25	49,35	31,6	7,8	37

3.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.2.2.)

Tableau: der C.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	20,17	60,09	6,31	10,98	2,45	54
MS 2002	14,97	56,84	18,03	8,42	1,73	47
MS 2004	10,79	63,36	9,23	14,17	2,45	57
MS 2006	11,25	49,35	31,6	7,8	0	37

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,01	51,37	19,51	16,48	3,63	39

3.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.3.2.)

Tableau: der C.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 2000	11,47	72,61	8,3	5,73	1,89	58
MS 2002	20,17	52,97	9,81	17,06	0	50
MS 2004	7,74	52,62	9,37	17,04	13,23	60
MS 2006	9,01	51,37	19,51	16,48	3,63	39

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	8,12	16,44	41,99	17	16,44	9
Femme	10,32	60,05	19,31	10,32	0	21
Total	9,67	47,25	25,97	12,28	4,83	29

Tableau: der C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	0	20,84	66,14	13,02	0	6
Secondaire supérieur	0	54,03	0	45,97	0	6
Enseignement supérieur	16,41	53,8	21,61	0	8,19	17
Total	9,67	47,25	25,97	12,28	4,83	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,28	55,5	16,91	18,32	39

3.4.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.4.2.)

Tableau: der C.4.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 2000	13,1	48,09	7,22	26,29	5,31	62
MS 2002	12,24	48,26	9,15	23,7	6,66	53
MS 2004	5,66	35,7	12,73	23,71	22,2	59
MS 2006	9,28	55,5	16,91	18,32	0	39

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.4.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	0	0	100	0	2
25-34 ans	0	100	0	0	11
35-49 ans	11,83	67,75	0	20,42	7
50-64 ans	9,76	45,12	28,05	17,07	7
65+ ans	33,33	33,33	0	33,33	2
Total	7,51	66,21	14,94	11,34	29

Tableau: der C.4.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	7,45	85,69	6,86	0	20
Pensionné	25,64	25,64	0	48,72	3
Autre non actif	0	19,65	47,77	32,58	6
Total	7,51	66,21	14,94	11,34	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème**3.5.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	5,72	62,99	20,87	10,41	39

3.5.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.5.2.)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	10,81	50,68	19,02	13,86	5,63	60
MS 2002	13,99	56,3	17,03	8,29	4,39	54
MS 2004	4,34	43,13	19	18,34	15,19	60
MS 2006	5,72	62,99	20,87	10,41	0	39

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.5.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	0	37,93	38,84	23,23	9
Femme	4,09	82,32	7,48	6,1	20
Total	2,79	68,24	17,43	11,54	29

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,97	47,7	25,79	10,55	40

3.6.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne)

lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	3,49	28,79	40,15	21,91	5,67	37

3.7.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0	8,86	17,93	46,62	26,58	8
Femme	3,15	36,61	53,6	6,65	0	19
Total	2,24	28,59	43,3	18,19	7,68	27

Tableau: der C.7.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,42	10,42	54,22	13,02	11,92	6
Secondaire supérieur	0	79,08	0	20,92	0	6
Enseignement supérieur	0	15,18	56,59	19,08	9,15	15
Total	2,24	28,59	43,3	18,19	7,68	27

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

4. Conseils**4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	38,88	61,12	47

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes**4.2.1. Général**

--	--	--	--	--

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	16,29	75,6	8,1	47

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.
(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	0	100	0	20
Pensionné	25,64	48,72	25,64	3
Autre non actif	0	100	0	7
Total	2,26	95,47	2,26	30

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
<i>Service ou personne</i>		
Des amis	33,14	150
Des membres de la famille	31,26	150
Une société d'assurance	18,24	150
Des voisins	16,5	150
Un médecin ou un service médical	2,93	150
Un avocat ou un conseiller juridique	1,51	150

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,79	21,21	100

5.1.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

--	--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	9,9	40,3	28,07	17,51	4,23	62

5.2.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.2.2. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>						
MS 1998	12,26	50,04	31,3	1,56	4,85	55
MS 2000	15,43	45,93	26,32	10,81	1,52	87
MS 2002	4,64	36,47	49,33	4,81	4,74	68
MS 2004	11,26	42,06	21,99	11,77	12,92	80
MS 2006	9,9	40,3	28,07	17,51	4,23	62

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	38,96	61,04	76

5.3.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	21,66	78,34	62
MS 2000	35,31	64,69	89
MS 2002	48,41	51,59	78
MS 2004	36,93	63,07	87
MS 2006	38,96	61,04	76

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,58	21,42	20

5.4.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question

-la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	69,99	30,01	22

5.5.2. Comparaison 1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.5.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>			
MS 1998	100	0	8
MS 2000	95,62	4,38	16
MS 2002	97,05	2,95	28
MS 2004	88,08	11,92	19
MS 2006	69,99	30,01	22

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	24,41	75,59	349	1,77	2,32	25

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	23,05	76,95	56	1,32	0,48	25
25-34 ans	37,09	62,91	65	1,63	1,16	5
35-49 ans	33,39	66,61	90	1,68	0,92	4
50-64 ans	15,94	84,06	65	3,19	6,22	25
65+ ans	10,8	89,2	73	1,47	0,97	4
Total	24,41	75,59	349	1,77	2,32	25

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Sexe</i>						
Homme	29,96	70,04	168	1,89	2,89	25
Femme	19,27	80,73	181	1,6	1,09	5
Total	24,41	75,59	349	1,77	2,32	25

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	35,9	64,1	163	1,86	2,72	25
Pensionné	11,62	88,38	83	1,6	1,13	4
Autre non actif	16,49	83,51	102	1,56	0,97	4
Total	24,41	75,59	349	1,77	2,32	25

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	15,79	84,21	116	2,66	4,78	25
Secondaire supérieur	23,46	76,54	96	1,38	0,69	4
Enseignement supérieur	32,79	67,21	136	1,61	0,86	4
Total	24,56	75,44	347	1,77	2,32	25

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Année</i>						
MS 1998	15,5	84,5	353	1,84	1,55	9
MS 2000	23,48	76,52	350	2,58	2,62	13
MS 2002	23,64	76,36	350	2,05	1,67	10
MS 2004	27,87	72,13	348	2,24	3,12	24
MS 2006	24,41	75,59	349	1,77	2,32	25

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	79,46	17,73	2,81	85

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	50	50	/	13
25-34 ans	90,85	9,15	/	24
35-49 ans	77,72	16,83	5,45	30
50-64 ans	93,33	6,67	/	10
65+ ans	80,86	9,57	9,57	8
Total	79,46	17,73	2,81	85

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	64,04	32,26	3,69	82

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Déclaration / signalement délit	21,47	18
Autres	16,17	14
Contravention	11,9	10
Demande d'aide	7,71	7
Acte administratif	7,77	7
Demande d'information / d'avis	8,02	7
Contact social / informel	5,97	5
Comme témoin	5,94	5
Contrôle par le service de police	6,26	5
Accident de la circulation	4,29	4
Accusation	2,59	2
Avertissement	0,96	1
Objets perdus / trouvés	0,96	1
Total	100	85

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	0	17,97	14,85	5,83	9,57	11,9
Avertissement	0	0	2,72	0	0	0,96
Contrôle par le service de police	18,31	0	7,43	0	9,57	6,26
Demande d'aide	18,31	0	7,43	19,17	0	7,71
Acte administratif	0	9,15	7,43	0	27,66	7,77
Demande d'information / d'avis	13,38	9,15	7,43	6,67	0	8,02
Déclaration / signalement délit	13,38	18,3	29,7	25	8,51	21,47
Objets perdus / trouvés	0	0	2,72	0	0	0,96
Contact social / informel	0	9,15	2,72	13,34	8,51	5,97
Accusation	0	9,15	0	0	0	2,59
Comme témoin	0	9,15	2,72	5,83	18,09	5,94
Accident de la circulation	18,31	0	0	12,5	0	4,29
Autres	18,31	17,97	14,85	11,66	18,09	16,17
Fréq. totale (=100%)	13	24	30	10	8	85

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	11,49	12,49	11,9
Avertissement	0	2,33	0,96
Contrôle par le service de police	4,31	9,06	6,26
Demande d'aide	5,57	10,8	7,71
Acte administratif	10,2	4,27	7,77
Demande d'information / d'avis	11,98	2,33	8,02
Déclaration / signalement délit	26,14	14,75	21,47
Objets perdus / trouvés	0	2,33	0,96
Contact social / informel	7,15	4,27	5,97
Accusation	4,38	0	2,59
Comme témoin	5,89	6,01	5,94
Accident de la circulation	1,38	8,46	4,29
Autres	11,49	22,89	16,17
Fréq. totale (=100%)	50	35	85

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	13,58	7,83	8,43	11,9
Avertissement	1,39	0	0	0,96
Contrôle par le service de police	7,8	7,83	0	6,26
Demande d'aide	1,04	7,17	31,18	7,71
Acte administratif	8,85	14,8	0	7,77
Demande d'information / d'avis	7,55	0	14,27	8,02
Déclaration / signalement délit	24,71	13,24	14,98	21,47
Objets perdus / trouvés	1,39	0	0	0,96
Contact social / informel	6,13	6,97	4,83	5,97
Accusation	3,76	0	0	2,59
Comme témoin	0	21,07	17,88	5,94
Accident de la circulation	5,19	6,27	0	4,29
Autres	18,62	14,8	8,43	16,17
Fréq. totale (=100%)	59	10	17	85

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	19,15	9,79	10	11,9
Avertissement	0	0	1,83	0,96
Contrôle par le service de police	17,04	3,62	3,17	6,26
Demande d'aide	0	16,75	6,3	7,71
Acte administratif	8,18	13,16	4,87	7,77
Demande d'information / d'avis	3,81	7,62	9,96	8,02
Déclaration / signalement délit	22,11	12,87	25,57	21,47
Objets perdus / trouvés	0	0	1,83	0,96
Contact social / informel	3,81	16,41	1,56	5,97
Accusation	0	0	4,96	2,59

Comme témoin	7,04	13,16	1,83	5,94
Accident de la circulation	3,33	0	6,85	4,29
Autres	15,52	6,62	21,26	16,17
Fréq. totale (=100%)	18	23	44	85

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 1998	MS 2000	MS 2002	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>					
Contravention	13,85	13,19	12,93	15,44	11,9
Avertissement	1,79	1,92	1,44	2,62	0,96
Contrôle par le service de police	8,2	11,98	10,97	4,67	6,26
Demande d'aide	3,15	8,5	13,62	7,54	7,71
Acte administratif	27,42	5,72	9,75	5,59	7,77
Demande d'info / d'avis	11,2	7,12	4,47	11,34	8,02
Déclaration / signalement délit	21,31	15,78	22,77	20,03	21,47
Objet perdu / trouvé	0	7,81	0,78	3,75	0,96
Contact social / informel	3,98	0	2,06	2,27	5,97
Accusation	4,4	3,66	0,88	1,86	2,59
Comme témoin	4,7	5,47	3,36	5,7	5,94
Autres	0	18,86	16,98	19,19	20,45
Fréq. totale (=100%)	55	82	82	97	85

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	42,24	25,89	18,33	13,54	85

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.2. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	36,25	21,74	22,02	19,99	50
Femme	50,85	31,87	13,01	4,27	35
Total	42,24	25,89	18,33	13,54	85

Tableau: aut A.5.2.4. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	50,43	11,14	11,31	27,12	18
Secondaire supérieur	19,66	42,9	27,65	9,79	23
Enseignement supérieur	50,31	23,33	16,49	9,88	44
Total	42,24	25,89	18,33	13,54	85

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,35	40,71	14,3	12,89	15,75	85

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	13,38	31,69	54,94	0	0	13
25-34 ans	17,97	36,27	0	18,3	27,45	24
35-49 ans	15,6	41,83	16,83	14,85	10,89	30
50-64 ans	24,99	48,22	0	6,25	20,54	10
65+ ans	8,51	55,31	0	18,09	18,09	8
Total	16,35	40,71	14,3	12,89	15,75	85

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,03	39,71	12,2	19,13	6,93	84

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	30,02	31,51	14,43	14,5	9,54	85

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	26,84	24,02	17,3	28,36	3,48	17
Secondaire supérieur	53,63	26,59	6,99	12,79	0	23
Enseignement supérieur	19,32	36,94	17,07	9,92	16,75	44
Total	30,02	31,51	14,43	14,5	9,54	85

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,91	31,56	7,2	26,84	13,5	81

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	14,82	38,88	7,49	26,5	12,32	59
Pensionné	14,87	30,1	15,79	23,23	16,01	9
Autre non actif	52,17	0	0	30,84	16,99	13
Total	20,91	31,56	7,2	26,84	13,5	81

Tableau: aut B.4.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	15,17	40,59	7,99	15,89	20,37	18
Secondaire supérieur	44,58	14,86	14,82	25,73	0	20
Enseignement supérieur	12,06	35,75	3,28	31,85	17,06	43
Total	20,91	31,56	7,2	26,84	13,5	81

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	2,96	79,17	13,64	0,62	3,61	343

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	3,08	63,47	30,36	0	3,08	56
25-34 ans	3,51	89,47	7,02	0	0	63
35-49 ans	2,52	75,74	17,38	0	4,37	88
50-64 ans	1,93	86,88	7,18	1,11	2,9	63
65+ ans	3,79	79,77	7,7	1,95	6,78	73
Total	2,96	79,17	13,64	0,62	3,61	343

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	1,96	83,28	13,36	0	1,4	159
Pensionné	2,35	84,98	5,89	1,72	5,06	83
Autre non actif	5,04	67,84	20,53	0,69	5,9	101
Total	2,96	79,17	13,64	0,62	3,61	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	37,56	45,21	14,51	1,24	1,47	282
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	22,14	51,53	17,44	4,62	4,27	282
Les services de police collaborent bien ensemble	21,38	39,34	26,89	6,53	5,85	281
Les services de police sont bien dirigés	20,37	46,33	23,06	2,16	8,08	281
Les services de police disposent de moyens suffisants	14,63	32,42	34,43	16,03	2,49	282
Les services de police et la justice collaborent facilement	13,75	42,22	27,13	13,46	3,44	282

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	52,04	36,07	7,67	2,66	1,55	49
Les services de police sont mal dirigés	42,51	17,36	25,11	4,8	10,22	49
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	40,5	37,58	15,36	4,88	1,67	49
Les services de police collaborent mal ensemble	36,77	36,79	7,67	14,23	4,54	49
Les services de police disposent de moyens insuffisants	26,76	41,6	7,17	19,9	4,57	49
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	16,83	28,28	26,1	25,69	3,09	48

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,92	72,52	16,12	1,95	3,49	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	6,17	57,31	33,44	3,08	0	56
25-34 ans	0	83,27	10,06	3,39	3,27	65
35-49 ans	4,34	72,89	15,93	1,58	5,25	89
50-64 ans	8,24	74,9	12,88	1,06	2,92	65
65+ ans	10,8	71,96	11,49	1,03	4,71	73
Total	5,92	72,52	16,12	1,95	3,49	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	5,13	52,23	25,28	14,94	2,43	342
La présence dans la rue des services de police	4,65	36,86	15,54	32,71	10,25	348
L'info sur les activités des services de police	3,35	31,84	26,6	30,79	7,42	339

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	3,08	26,95	41,89	21,92	6,17	56
25-34 ans	3,39	43,39	39,88	13,33	0	65
35-49 ans	8,5	50,84	26,01	11,45	3,2	88
50-64 ans	4,18	67,36	11,72	14,5	2,23	62
65+ ans	4,98	68,48	9,95	15,64	0,95	71
Total	5,13	52,23	25,28	14,94	2,43	342

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	7,47	45,91	31,4	13,03	2,19	160
Pensionné	3,42	70,32	9,38	16,05	0,83	81
Autre non actif	2,78	47,66	28,37	17,08	4,11	100
Total	5,13	52,23	25,28	14,94	2,43	342

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	4,66	61,47	15,61	12,76	5,51	113
Secondaire supérieur	3,73	49,04	24,18	23,05	0	95

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ANDERLECHT

Enseignement supérieur	6,61	46,41	34,67	10,73	1,58	133
Total	5,16	52,13	25,43	14,83	2,44	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	17,69	29,22	42,69	10,39	56
25-34 ans	0	20	33,33	33,33	13,33	65
35-49 ans	3,45	25,5	34,26	29,21	7,58	88
50-64 ans	6,36	41,13	21,38	26,93	4,2	64
65+ ans	6,36	54,7	12,72	24,17	2,04	66
Total	3,35	31,84	26,6	30,79	7,42	339

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	0,86	23,89	33,38	31,21	10,66	163
Pensionné	4,59	52,12	17,79	23,75	1,75	77
Autre non actif	6,44	29,09	22,38	35,59	6,51	100
Total	3,35	31,84	26,6	30,79	7,42	339

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	5,72	46,05	13,79	30,07	4,37	110
Secondaire supérieur	3,08	29,84	29,63	31,83	5,62	92
Enseignement supérieur	1,05	22,19	35,35	30,21	11,2	136
Total	3,12	32,04	26,77	30,6	7,46	337

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Age</i>						
15-24 ans	9,25	39,61	7,31	21,92	21,92	56
25-34 ans	3,39	26,79	26,3	36,73	6,79	65
35-49 ans	0	39,5	18,51	32,98	9,01	90
50-64 ans	6,97	31,23	14,08	38,47	9,25	65

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ANDERLECHT

65+ ans	5,92	45,48	9,86	31,9	6,84	73
Total	4,65	36,86	15,54	32,71	10,25	348

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	3,25	28,19	21,33	36,75	10,49	163
Pensionné	5,2	47,37	7,42	31,68	8,33	83
Autre non actif	6,44	42,22	12,85	27,06	11,43	102
Total	4,65	36,86	15,54	32,71	10,25	348

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	7,15	45,03	7,77	30,37	9,68	115
Secondaire supérieur	4,47	32,01	19,1	26,2	18,21	95
Enseignement supérieur	2,72	33,31	19,85	38,82	5,29	136
Total	4,68	36,84	15,63	32,53	10,31	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,96	50,84	19,62	13,66	1,98	4,95	349

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>							
15-24 ans	6,17	56,17	30,36	3,08	0	4,22	56
25-34 ans	6,55	50,18	26,67	13,33	0	3,27	65
35-49 ans	16,45	41,82	22,31	10,83	4,05	4,55	90
50-64 ans	7,97	52,59	13,02	16,87	3,85	5,71	65
65+ ans	4,95	56,85	7,82	22,56	1,04	6,79	73
Total	8,96	50,84	19,62	13,66	1,98	4,95	349

Tableau: pol C.5.2. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>							
Homme	10,98	51,82	20,67	12,19	2,56	1,78	167
Femme	7,1	49,94	18,64	15,01	1,45	7,85	182
Total	8,96	50,84	19,62	13,66	1,98	4,95	349

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>							
Actif	12,16	46,23	26,5	10,72	2,52	1,87	163
Pensionné	4,17	54,92	9,11	21,89	0,91	9	83
Autre non actif	7,75	54,86	17,2	11,65	1,98	6,56	102
Total	8,96	50,84	19,62	13,66	1,98	4,95	349

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>							
Secondaire inférieur ou moindre	7,22	55,93	13,03	12,87	4,16	6,78	116
Secondaire supérieur	5,94	52,09	19,33	15,62	0	7,02	96
Enseignement supérieur	12,12	45,9	25,73	13,15	1,55	1,55	136
Total	8,78	50,95	19,74	13,74	1,99	4,8	347

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Qualités</i>						
S'investir dans son métier	40,59	44,68	11,14	1,78	1,81	349
Prendre ses responsabilités	38,35	43,66	13	2,49	2,51	350
Etre au service du citoyen	37,43	47,94	10,73	3,52	0,39	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	28,63	51,89	14,17	4,3	1,02	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	27,17	36,07	22,77	11,8	2,18	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	21,59	39,61	26,14	12,67	0	56
25-34 ans	20	33,21	23,27	23,52	0	65
35-49 ans	28,84	33,47	25,7	10,17	1,82	90
50-64 ans	27,52	40,26	21,34	7,11	3,76	65
65+ ans	35,4	35,4	17,47	6,9	4,83	73
Total	27,17	36,07	22,77	11,8	2,18	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	23,14	34,76	26,65	14,21	1,24	163
Pensionné	33,23	39,45	15,59	7,66	4,07	83
Autre non actif	28,69	35,41	22,44	11,32	2,15	102
Total	27,17	36,07	22,77	11,8	2,18	349

Tableau: pol D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	31,13	41,09	20,9	3,64	3,23	114
Secondaire supérieur	26,39	36,35	21,98	13,1	2,17	97
Enseignement supérieur	24,21	32,21	24,82	17,41	1,35	136
Total	27,1	36,29	22,74	11,67	2,2	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	25	48,86	15,75	10,39	0	56
25-34 ans	26,67	60	13,33	0	0	65
35-49 ans	45,37	38,84	14,88	0,91	0	90
50-64 ans	40,77	50,34	4,91	3,05	0,93	65
65+ ans	43,62	45,56	4,78	5,01	1,02	74
Total	37,43	47,94	10,73	3,52	0,39	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	40,42	31,5	28,08	0	0	56
25-34 ans	33,21	56,73	10,06	0	0	65
35-49 ans	38,1	46,78	9,5	3,14	2,48	90
50-64 ans	42,49	46,52	7,11	2,01	1,88	65
65+ ans	48,52	39,86	4,9	2,85	3,87	74
Total	40,59	44,68	11,14	1,78	1,81	349

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	34,28	52,17	11,46	1,23	0,86	163
Pensionné	46,05	43,24	4,96	2,51	3,23	84
Autre non actif	46,19	33,85	15,75	2,07	2,14	102
Total	40,59	44,68	11,14	1,78	1,81	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ANDERLECHT

Homme	35,19	41,17	16,72	4,7	2,22	168
Femme	41,27	45,95	9,56	0,45	2,77	182
Total	38,35	43,66	13	2,49	2,51	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre la criminalité organisée	83,91	15,18	0,2	0,49	0,22	350
Lutter contre le trafic de drogues	83,3	15,86	0,4	/	0,43	349
Lutter contre la violence	82,9	16,02	0,67	0,4	/	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	77,77	20,41	1,06	0,58	0,17	350
Contribuer activement à la prévention des délits	68,56	26,28	3,73	0,81	0,62	350
Elucider des cambriolages et des vols	67,16	28,41	3,18	1,24	/	350
Rendre les routes plus sûres	67,13	26,36	3,92	2,42	0,17	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	66,93	28,14	3,78	0,39	0,75	349
Combattre le vandalisme	63,75	29,41	5,63	1,2	/	350
Patrouiller à pied ou à vélo	52,94	36,97	5,15	4,59	0,35	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	49	36,2	9,86	4,36	0,58	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	35,39	59,38	2,16	1,88	1,19	348
Lutter contre le trafic de drogues	17,51	60,71	12,72	4,56	4,5	348
Rendre les routes plus sûres	15,66	61,15	16,92	3,99	2,27	348
Lutter contre la criminalité organisée	11,23	64,24	16,85	2,87	4,81	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	10,96	58,19	22,65	2,48	5,71	348
Patrouiller à pied ou à vélo	10,92	52,29	25,81	5,92	5,06	348
Lutter contre la violence	9,6	64,97	19,94	4,45	1,05	347
Elucider des cambriolages et des vols	8,96	47,47	32,82	6,44	4,31	349
Combattre le vandalisme	7,77	47,61	35,75	5,46	3,42	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	7,64	60,67	25	4,68	2,01	350
Contribuer activement à la prévention des délits	7,61	58,87	22,97	5,82	4,74	348

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, il m'est arrivé d'avoir	Oui, j'ai de temps en temps

	Oui, mais seulement de vue et de nom	un contact avec l'agent de quartier	des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	10,77	11,55	8,13	69,55	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	54,88	44,95	0,17	350

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	44,64	55,36	0	56
25-34 ans	53,45	46,55	0	65
35-49 ans	46,69	53,31	0	90
50-64 ans	70,39	28,69	0,93	65
65+ ans	60,02	39,98	0	74
Total	54,88	44,95	0,17	350

Tableau: pol F.2.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	49,83	49,65	0,53	116
Secondaire supérieur	64,05	35,95	0	97
Enseignement supérieur	51,95	48,05	0	136
Total	54,61	45,22	0,17	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)