

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP HAUTE-MEUSE**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP HAUTE-MEUSE**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 29794 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	27	26	53
25-34 ans	26	26	52
35-49 ans	47	46	93
50-64 ans	39	39	78
65+ ans	31	43	74
<b>Total (réduit)</b>	<b>170</b>	<b>180</b>	<b>350</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	12	9	21
25-34 ans	22	20	42
35-49 ans	41	56	98
50-64 ans	46	55	100
65+ ans	32	57	89
<b>Total</b>	<b>152</b>	<b>198</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	53,09	34,03	10,33	1,36	1,19	349

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	39,05	34,17	8,96	17,74	0,08	350
Vitesse non adaptée au trafic	36,35	33,53	9,93	20,18	0	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	29,15	29,34	10,37	31,15	0	350
Vol dans les voitures	20,56	15,24	12,07	51,76	0,37	350
Objets divers qui traînent dans la rue	16,94	27,21	13,02	42,83	0	350
Vol de vélos	14,56	13	11,91	60	0,54	350
Nuisance sonore causée par le trafic	14,42	23,79	16,34	45,36	0,08	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	14,02	14,56	8,72	62,06	0,65	347
Vol de voiture	13,96	13,82	13,9	58	0,32	350
Autres formes de nuisance sonore	11,98	20,64	14,05	53,34	0	350
Violence	11,89	12,64	12,5	62,65	0,32	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	11,51	13,03	12,42	62,59	0,46	350
Menaces	11,39	10,98	10,51	67,12	0	350
Personnes importunées dans la rue	9,2	10,54	12,41	67,86	0	349
Murs et/ou bâtiments salis	8,55	7,32	7,35	76,77	0	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	8,36	23,95	13,73	53,96	0	350
Accidents de voitures	7,84	15,71	14,95	61,51	0	350

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

##### 1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

##### 1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

##### 1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,42	25,19	10,66	44,73	0	53
25-34 ans	17,58	6,55	8,14	67,73	0	52
35-49 ans	15,33	11,75	13,55	59,05	0,31	93
50-64 ans	16,77	12,15	14,72	55,44	0,92	78
65+ ans	5,68	11,16	10,41	71,57	1,18	74
<b>Total</b>	<b>14,56</b>	<b>13</b>	<b>11,91</b>	<b>60</b>	<b>0,54</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.7. Nuisance sonore causée par le trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.8. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	14,43	16,39	7,43	61,16	0,59	121
Secondaire supérieur	18,4	18,06	6,29	57,25	0	120
Enseignement supérieur	8,68	8,34	13,11	68,41	1,46	105
<b>Total</b>	<b>14,07</b>	<b>14,54</b>	<b>8,75</b>	<b>61,99</b>	<b>0,65</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.9. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	13,7	15,69	16,34	53,8	0,47	174
Pensionné	6,43	13,73	13,16	66,33	0,35	87
Autre non actif	21,93	10,25	9,83	58	0	88
<b>Total</b>	<b>13,97</b>	<b>13,83</b>	<b>13,91</b>	<b>57,97</b>	<b>0,32</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.10. *Autres formes de nuisance sonore*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.11. *Violence*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.12. *Nuisances liées à la consommation de drogues*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.13. *Menaces*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.14. *Personnes importunées dans la rue*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.15. *Murs et/ou bâtiments salis*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.16. *Nuisance causée par des groupes de jeunes*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.17. *Accidents de voitures*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

**2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?**

**2.1. Répartition globale**

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	27,98	62,13	6,56	2,68	0,65	350



## **2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,3	6,21	29,14	36,49	26,86	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

### 2. Comportements d'évitement

#### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	23,57	21,7	21,6	14,97	18,16	97
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	13,15	9,17	12,14	9,3	56,24	343
Eviter d'ouvrir à des inconnus	9,9	9,36	24,09	25,33	31,32	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	6,8	10,27	15,78	19,08	48,06	350
Eviter certains lieux de la commune de résidence	5,15	5,67	14,91	18,98	55,29	349

#### 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

##### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,12	3,41	28,97	22,38	37,12	53
25-34 ans	3,18	4,13	17,77	9,82	65,1	52
35-49 ans	1,05	6,25	12,04	21,07	59,59	93
50-64 ans	5,82	6,31	10,01	19,45	58,41	78
65+ ans	8,84	6,97	11,5	19,78	52,92	74
<b>Total</b>	<b>5,15</b>	<b>5,67</b>	<b>14,91</b>	<b>18,98</b>	<b>55,29</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,98	4,71	13,51	18,48	60,31	174
Pensionné	6,53	9,45	11,65	17,4	54,97	87
Autre non actif	7,83	3,87	20,9	21,56	45,84	88
<b>Total</b>	<b>5,09</b>	<b>5,67</b>	<b>14,92</b>	<b>18,99</b>	<b>55,33</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,41	1,92	23,32	27,31	44,04	53
25-34 ans	9,64	9,7	22,28	23,46	34,92	52
35-49 ans	7,82	7,01	23,21	30,84	31,12	92
50-64 ans	9,79	12,77	30,06	23,95	23,42	77
65+ ans	17,46	13,89	20,8	19,75	28,1	74
<b>Total</b>	<b>9,9</b>	<b>9,36</b>	<b>24,09</b>	<b>25,33</b>	<b>31,32</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,55	7,7	19,31	23,82	44,61	169
Femme	14,91	10,92	28,58	26,74	18,85	180
<b>Total</b>	<b>9,9</b>	<b>9,36</b>	<b>24,09</b>	<b>25,33</b>	<b>31,32</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	1,56	4,01	8	11,25	75,17	51
25-34 ans	5,63	9,86	15,94	8,02	60,55	51
35-49 ans	10	12,51	14,86	10,26	52,37	91
50-64 ans	24,15	9,46	8,62	7,16	50,61	77
65+ ans	18,92	7,81	12,7	9,89	50,68	72
<b>Total</b>	<b>13,15</b>	<b>9,17</b>	<b>12,14</b>	<b>9,3</b>	<b>56,24</b>	<b>343</b>

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	14,28	8,62	15,8	10,29	51,02	166

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ZP HAUTE-MEUSE**

---

---

Femme	12,09	9,69	8,7	8,37	61,15	177
<b>Total</b>	<b>13,15</b>	<b>9,17</b>	<b>12,14</b>	<b>9,3</b>	<b>56,24</b>	<b>343</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	13,12	11,23	11,07	10,05	54,54	173
Pensionné	21,12	9,41	12,75	8,85	47,86	85
Autre non actif	5,01	4,77	13,75	8,23	68,25	85
<b>Total</b>	<b>13,09</b>	<b>9,18</b>	<b>12,15</b>	<b>9,3</b>	<b>56,29</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

#### 2.2.4. Éviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,08	9,75	10,59	15,43	60,16	170
Femme	9,36	10,77	20,67	22,52	36,68	180
<b>Total</b>	<b>6,8</b>	<b>10,27</b>	<b>15,78</b>	<b>19,08</b>	<b>48,06</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

#### 2.2.5. Éviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	0	43,73	56,27	2
25-34 ans	35,75	32,77	7,81	4,51	19,17	26
35-49 ans	18,52	20,26	28,35	16,65	16,22	60
50-64 ans	26,67	3,28	25,47	33,52	11,07	8
65+ ans	21,69	0	0	0	78,31	1
<b>Total</b>	<b>23,57</b>	<b>21,7</b>	<b>21,6</b>	<b>14,97</b>	<b>18,16</b>	<b>97</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

### 3. Risque estimé de victimation

#### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	8,98	29,28	47,13	14,6	346
Vol sans (menace de) violence	2,86	17,1	50,37	29,67	349
(Menace de) violence physique	2,44	11,1	47,1	39,35	347
Cambriolage	2,22	20,23	47,01	30,55	349

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	1,4	22,19	51,94	24,47	170
Femme	2,99	18,37	42,34	36,3	179
<b>Total</b>	<b>2,22</b>	<b>20,23</b>	<b>47,01</b>	<b>30,55</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

#### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	2,12	10,21	54,49	33,18	170
Femme	2,75	11,95	40,06	45,24	178
<b>Total</b>	<b>2,44</b>	<b>11,1</b>	<b>47,1</b>	<b>39,35</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

#### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	2,04	16,9	56,85	24,21	169
Femme	3,62	17,29	44,28	34,81	180
<b>Total</b>	<b>2,86</b>	<b>17,1</b>	<b>50,37</b>	<b>29,67</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

#### 3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	9	32,72	50,1	8,18	168
Femme	8,97	26,03	44,34	20,66	178
<b>Total</b>	<b>8,98</b>	<b>29,28</b>	<b>47,13</b>	<b>14,6</b>	<b>346</b>

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	11,47	32,21	45,67	10,65	172
Pensionné	5,41	30,07	41,98	22,54	86
Autre non actif	7,62	22,81	54,94	14,63	87
<b>Total</b>	<b>8,99</b>	<b>29,3</b>	<b>47,1</b>	<b>14,61</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,55	80,45	350

### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	2,98	97,02	53
25-34 ans	24,16	75,84	52
35-49 ans	21,82	78,18	93
50-64 ans	24,54	75,46	78
65+ ans	20,2	79,8	74
<b>Total</b>	<b>19,55</b>	<b>80,45</b>	<b>350</b>

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	26,75	73,25	170
Femme	12,78	87,22	180
<b>Total</b>	<b>19,55</b>	<b>80,45</b>	<b>350</b>

Tableau: ins E.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	23,5	76,5	174
Pensionné	23,42	76,58	87
Autre non actif	8,01	91,99	88
<b>Total</b>	<b>19,56</b>	<b>80,44</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

### **4.3. Comparaison 2004-2006**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)



## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	43,14	48
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,58	22
Vol dans les voitures	14,64	16
Tentative de cambriolage (sans vol)	9,56	11
Cambriolage avec vol	5,05	6
Dégâts à la moto	2,5	3
Vol de vélo	2,5	3
Vol de mobylette	1,81	2
Vol de voiture	1,23	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>111</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	41,81	53,84	4,35	16
Dégâts à la voiture	50,69	45,58	3,73	46
Dégâts à la moto	63,8	36,2	0	3
Vol de vélo	74,48	0	25,52	3
Vol de mobylette	50,26	49,74	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	98,37	1,63	0	22
<b>Total</b>	<b>62,13</b>	<b>34,51</b>	<b>3,37</b>	<b>93</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,02	2,67	5,37	350
MS 2004	5,93	4,31	7,55	350

##### Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,83	1,69	3,96	350
MS 2004	3,62	2,33	4,9	348



*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,3	0,52	2,07	350
MS 2004	2,34	1,3	3,38	350

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	65,42	11
Cambriolage avec vol	34,58	6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>16</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	36,03	6
Le soir, la nuit	42,96	7
Ne sait pas	21	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>16</b>

*1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	48,71	8	57,26	200
Habitation trois façades	14,86	2	13,47	47
Habitation mitoyenne (deux façades)	19,28	3	23,33	82
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	12,79	2	3,95	14
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	4,36	1	2	7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

*1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage*

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	82,96	13	57,97	203
Pensionné	14,86	2	33,47	117
Autre non actif	2,18	0	8,55	30
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>100</b>	<b>350</b>



Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	23,64	4	34,17	115
Secondaire supérieur	15,25	2	32,48	110
Enseignement supérieur	61,11	10	33,35	113
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>100</b>	<b>337</b>

## 1.2. Délits contre les voitures

### 1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	13,15	11,21	15,1	497
MS 2004	13,39	11,06	15,71	489

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	15,44	12,82	18,06	315
MS 2004	13,23	10,75	15,71	314

### 1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,27	0,06	0,49	497
MS 2004	0,28	0,03	0,53	489

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,43	0	0,91	315
MS 2004	0,44	0	0,92	314

**1.2.3. Vol dans voiture***Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	3,26	2,34	4,18	497
MS 2004	3,07	2,1	4,03	489

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,08	2,64	5,51	315
MS 2004	3,48	2,14	4,82	314

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	9,61	7,88	11,35	497
MS 2004	10,04	8,11	11,97	489

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	11,47	9,16	13,78	315
MS 2004	10,73	8,46	12,99	314

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	32
MS 2004	0	0	0	38

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	27
MS 2004	0	0	0	32

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	8,72	2,26	15,18	32
MS 2004	2,8	0	7,13	38

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,55	1,08	14,01	27
MS 2004	2,23	0	5,6	32

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	7,66	0,58	14,74	26
MS 2004	0	0	0	33

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,31	0,54	16,08	24
MS 2004	0	0	0	29

### 1.3.4. Vol de vélo

*Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ZP HAUTE-MEUSE**

---

---

MS 2006	0,48	0,2	0,76	572
MS 2004	0,77	0,36	1,17	544



Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,29	0,27	2,3	215
MS 2004	1,76	0,59	2,94	216

#### 1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

##### 1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,68	3,23	6,13	350
MS 2004	2,92	1,76	4,08	349

##### 1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	28,03	6	57,26	200
Habitation trois façades	20,9	5	13,47	47
Habitation mitoyenne (deux façades)	46,2	10	23,33	82
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	1,63	0	3,95	14
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	3,25	1	2	7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

##### 1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	65,4	14	57,97	203
Pensionné	28,1	6	33,47	117
Autre non actif	6,5	1	8,55	30
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	50,96	11	34,17	115
Secondaire supérieur	21,49	5	32,48	110
Enseignement supérieur	27,56	6	33,35	113
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>337</b>

## 2. Délits contre les personnes

### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	51,26	73
Autres infractions	14,99	21
Délit de fuite dans la circulation	9,3	13
Violence physique	8,46	12
Vol sur une personne sans menace/violence	7,68	11
Délit contre la morale sexuelle	4,36	6
Vol en dehors de la maison, victime absente	3,11	4
Vol sur une personne avec menace/violence	0,84	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>143</b>

### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	42,28	35,39	22,33	1
Vol sur une personne sans menace/violence	26,5	41	32,5	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	58,48	41,52	0	4
Menace de violence physique	44,57	54,25	1,18	68
Violence physique	44,38	34,87	20,75	12
Délit de fuite dans la circulation	41,05	50,97	7,99	12
Autres infractions	79,39	1,86	18,75	21
<b>Total</b>	<b>48,89</b>	<b>41,78</b>	<b>9,33</b>	<b>130</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population****2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)***Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,23	2,85	5,61	350
MS 2004	6,81	5,08	8,55	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,27	0	0,63	350
MS 2004	0,93	0,27	1,59	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,84	1,7	3,97	350
MS 2004	2,62	1,52	3,71	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,2	0,45	1,94	350
MS 2004	3,27	2,05	4,49	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)***Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	11,12	8,96	13,28	350
MS 2004	9,53	7,52	11,55	350

*Menace de violence physique*

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	9,37	7,37	11,38	350
MS 2004	7,75	5,91	9,58	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,54	1,46	3,62	350
MS 2004	3,3	2,08	4,53	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,09	1,9	4,28	350
MS 2004	1,67	0,79	2,55	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,64	0,09	1,19	350
MS 2004	0,42	0	0,87	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,15	1,95	4,35	350
MS 2004	1,15	0,42	1,88	350

**2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime**

*(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)*

**2.3.1. Vol en général**

Tableau: vic B.3.1.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	40,29	7	15,27	53
25-34 ans	9,86	2	14,74	52
35-49 ans	14,17	2	26,48	93
50-64 ans	18,89	3	22,29	78
65+ ans	16,79	3	21,23	74

Total	100	17	100	350
-------	-----	----	-----	-----

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

**2.3.2. Vol détaillé en rubriques**

**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

**2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Tableau: vic B.3.3.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	76,72	8	48,44	170
Femme	23,28	3	51,56	180
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

**2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Tableau: vic B.3.4.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	64,19	3	15,27	53
25-34 ans	0	0	14,74	52
35-49 ans	18,41	1	26,48	93
50-64 ans	11,39	1	22,29	78
65+ ans	6,02	0	21,23	74
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>4</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

**2.3.3. Violence physique en général**

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	32,58	28	15,27	53
25-34 ans	12,87	11	14,74	52
35-49 ans	27,91	24	26,48	93
50-64 ans	23,66	20	22,29	78
65+ ans	2,98	3	21,23	74
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>85</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)



**2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**

*2.3.4.1. Menace de violence physique*

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	30,8	23	15,27	53
25-34 ans	12,07	9	14,74	52
35-49 ans	29,24	21	26,48	93
50-64 ans	24,41	18	22,29	78
65+ ans	3,47	3	21,23	74
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>73</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

*2.3.4.2. Violence physique*

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	43,35	5	15,27	53
25-34 ans	17,68	2	14,74	52
35-49 ans	19,85	2	26,48	93
50-64 ans	19,12	2	22,29	78
65+ ans	0	0	21,23	74
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	56,65	7	49,88	174
Pensionné	0	0	24,84	87
Autre non actif	43,35	5	25,28	88
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>12</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

**2.3.5. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.3.8.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				

Secondaire inférieur ou moindre	2,01	0	35	122
Secondaire supérieur	38,81	5	34,6	121
Enseignement supérieur	59,18	8	30,4	106
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

### **2.3.6. Délit sexuel**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

**Signalement et déclaration****1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	12,76	0	42,83	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	31,82	19,73	43,91	22
Dégâts à la voiture	33,18	24,47	41,88	48
Tentative de cambriolage (sans vol)	42,26	22,07	62,45	11
Vol de vélo	48,96	3,91	94,01	3
Cambriolage avec vol	63,01	39,3	86,72	6
Vol dans les voitures	89,52	78,57	100	16
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>44,96</b>	<b>39,08</b>	<b>50,83</b>	<b>110</b>

**1.1.2. Comparaison 2004-2006****1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

**1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

**1.1.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

**1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

**1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

**1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

**1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

**1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

**1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

**1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)****1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Tableau: sig A.1.3.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Secondaire inférieur ou moindre	9,22	4
Enseignement supérieur	55,94	10
Secondaire supérieur	85,71	2

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**

**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	12,76	0	42,83	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,64	7,75	27,54	22
Dégâts à la voiture	28,11	19,8	36,42	48
Tentative de cambriolage (sans vol)	32,27	13,16	51,38	11
Vol de vélo	48,96	3,91	94,01	3
Cambriolage avec vol	56,71	32,37	81,04	6
Vol dans les voitures	83,38	70,08	96,69	16
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>37,76</b>	<b>32,03</b>	<b>43,48</b>	<b>110</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006**

**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

*1.2.2. 7. Dégâts à la moto*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

**1.2.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)****1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

**2. Délits contre les personnes****2.1. Signalement****2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Menace de violence physique	16,11	10,26	21,95	73
Vol en dehors de la maison, victime absente	18,41	0	49,15	4
Vol sur une personne avec menace/violence	22,33	0	78,92	1
Autres délits	37,83	24,38	51,28	21
Délit de fuite dans la circulation	45,17	26,95	63,39	13
Vol sur une personne sans menace/violence	55,04	32,52	77,56	11
Violence physique	64,48	45,5	83,47	12
Délits sexuels	65,51	31,47	99,55	6
<b>Total</b>	<b>31,43</b>	<b>26,32</b>	<b>36,54</b>	<b>143</b>

**2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année****2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

**2.1.2.2. Signalement des vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)



**2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**

**2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

**2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

**2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Tableau: sig B.1.2.5.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	18,41	4
MS 2004	77,31	13

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	6,56	28
25-34 ans	46,45	11
35-49 ans	28,52	24
50-64 ans	29,1	20
65+ ans	0	3

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	34,15	50
Pensionné	8,61	8
Autre non actif	6,74	27

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	14,41	24
Secondaire supérieur	14,79	26
Enseignement supérieur	34,73	35

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

*2.1.2.5.1. Menace de violence physique*

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	23
25-34 ans	33,51	9
35-49 ans	23,2	21
50-64 ans	21,62	18
65+ ans	0	3

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	9,24	45
Femme	27,09	28

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	25,71	43
Pensionné	8,61	8
Autre non actif	0	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

*2.1.2.5.2. Violence physique*

Tableau: sig B.1.2.8.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	64,48	12
MS 2004	21,12	20

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

--	--	--

Tableau: sig B.1.2.10.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
35-49 ans	100	4
50-64 ans	0	2

Tableau: sig B.1.2.10.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	100	4
Pensionné	0	2

Tableau: sig B.1.2.10.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	0	2
Enseignement supérieur	100	4

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

## 2.2. Déclaration

### 2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	13,45	7,87	19,03	71
Vol en dehors de la maison, victime absente	18,41	0	49,15	4
Autres délits	20,68	7,66	33,7	17
Vol sur une personne avec menace/violence	22,33	0	78,92	1
Vol sur une personne sans menace/violence	36,43	12,8	60,07	8
Délit de fuite dans la circulation	38,53	19,22	57,84	12
Violence physique	64,48	45,5	83,47	12
Délits sexuels	77	46,87	100	6
<b>Total</b>	<b>25,96</b>	<b>20,9</b>	<b>31,02</b>	<b>131</b>

### 2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

#### 2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

#### 2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	59,42	26
MS 2006	23,55	17

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)



**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques****2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Tableau: sig B.2.2.3.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
25-34 ans	0	0
50-64 ans	0	1
65+ ans	100	0

Tableau: sig B.2.2.3.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	0	0
Femme	34,56	1

Tableau: sig B.2.2.3.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	0	1
Pensionné	100	0
Autre non actif	0	0

Tableau: sig B.2.2.3.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire supérieur	0	0
Enseignement supérieur	34,56	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
-------------------------	--------------	----------------------

Age		
15-24 ans	6,56	28
25-34 ans	44,31	11
35-49 ans	28,52	24
50-64 ans	22,07	18
65+ ans	0	3



Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	32,07	48
Pensionné	0	8
Autre non actif	6,74	27

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

### 2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

#### 2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	23
25-34 ans	30,17	8
35-49 ans	23,2	21
50-64 ans	12,71	16
65+ ans	0	3

Tableau: sig B.2.2.7.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	7,13	44
Femme	23,78	27

Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	22,98	42
Pensionné	0	8
Autre non actif	0	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

#### 2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	13,17	20
MS 2006	64,48	12

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Tableau: sig B.2.2.10.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	0	4
MS 2006	77	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

## Dernier délit

### 1. Signalement

#### 1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	42,34	57,66	0	3
Cambriolage avec vol	100	0	0	2
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	91,7	8,3	0	12
Dégâts à la voiture	32,2	67,8	0	30
Dégâts à la moto	0	100	0	2
Vol de vélo	58,81	41,19	0	2
Vol de mobylette	0	0	100	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	31,23	68,77	0	12
Vol sur une personne avec violence/menace	38,68	61,32	0	1
Vol sur une personne sans violence/menace	57,82	42,18	0	7
Vol en l'absence de la personne	33,85	66,15	0	3
Menace de violence physique	10,52	89,48	0	23
Violence physique	62,03	37,97	0	4
Délit de fuite dans la circulation	30,3	69,7	0	5
Infraction de fraude	0	100	0	0
Injure, menace	45,88	54,12	0	3
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	1
Tentative d'infraction	100	0	0	0
Reste	67,94	32,06	0	5
<b>Total</b>	<b>40,62</b>	<b>58,78</b>	<b>0,6</b>	<b>118</b>

#### 1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

##### 1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	46,3	32,68	1,29	19,73	31
Délits contre les personnes	53,34	8,64	2,49	35,53	17
<b>Total</b>	<b>48,79</b>	<b>24,16</b>	<b>1,71</b>	<b>25,34</b>	<b>48</b>

##### 1.2.2. Comparaison 2004-2006

Tabel: der A.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. Totale (=100%)
Année					
MS 2004	64,85	28,84	0	6,31	51
MS 2006	48,79	24,16	1,71	25,34	48

### 1.3. Mode de signalement

#### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de  police	Via numéro d'urgence  (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	41,51	22,98	29,58	5,94	37

#### 1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

#### 1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

### 1.4. Raisons du signalement

#### 1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour récupérer les objets volés	19,66	41
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	17,03	41
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	14,4	41
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	12,87	41
Pour réparation des dommages	12,48	41
Parce que le cas était suffisamment grave	9,12	41
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	8,9	41
Autres	8,51	41
Pour informer, sans plus	7,4	41
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	5,61	41
Parce que c'est un devoir	5,1	41
En raison d'un sentiment d'insécurité	3,44	41
Par peur	3,33	41
Par civisme	1,33	41

### 1.5. Raisons de non-signalement

#### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	38,2	69
Parce que le cas n'est pas assez grave	23,18	69
Parce que ce n'est pas important	12,07	69
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	9,43	69
Parce que le cas a été résolu en interne	8,42	69
Parce qu'ils ne font rien	8,38	69
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	7,69	69
Parce que cela demande trop d'efforts	5,87	69
Par compréhension, compassion pour l'auteur	4,31	69
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	4,16	69
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,77	69
Par manque de temps	2,27	69
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,13	69
Autres	2,13	69
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,48	69
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,64	69
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,43	69

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	75,08	19,05	5,88	38

#### 2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre			

	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 2004	60,52	38,58	0,89	42
MS 2006	75,08	19,05	5,88	38

**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

**2.2. Renvois**

**2.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	10,64	89,36	40

**2.2.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

**2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	70,46	29,54	4

**3. Satisfaction suite au contact policier**

**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier**

**3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,16	30,63	18,2	12,56	19,46	41





**3.1.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone****3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,87	48,41	19,08	6,64	36

**3.2.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

**3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police****3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,23	53,17	10,02	14,58	38

**3.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,47	42,01	12,63	20,52	11,37	40

#### 3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

#### 3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,97	41,47	6,75	18,54	10,27	41

#### 3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

#### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	35,77	27,51	17,9	16,11	2,71	41

**3.6.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	36,31	49,73	6,23	4,1	3,63	43
MS 2006	35,77	27,51	17,9	16,11	2,71	41

**3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

**3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière****3.7.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,09	33,61	8,18	21,93	20,2	41

**3.7.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

**3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

**4. Conseils****4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	33,02	66,98	48

**4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant**

*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

## 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	12,08	87,92	48

### 4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant )

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

## 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	24,62	118
Des amis	20,9	118
Une société d'assurance	19,98	118
Des voisins	13,75	118
Un avocat ou un conseiller juridique	5,82	118
Un service d'aide aux victimes	0,47	118
Un médecin ou un service médical	0,34	118

## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	81,83	18,17	76

#### 5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)



**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	12,3	44,83	31,02	8,07	3,77	45

**5.2.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	39,26	60,74	58

**5.3.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	67,42	32,58	14

**5.4.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	86,16	13,84	11

**5.5.2. Comparaison 2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
	24,86	75,14	350	3,15	7,47	60

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	12,79	87,21	53	1,23	0,46	2
25-34 ans	29,07	70,93	52	1,91	1,23	5
35-49 ans	33,74	66,26	93	4,78	12,1	60
50-64 ans	29,44	70,56	78	2,52	2,19	13
65+ ans	14,73	85,27	74	2,68	3,18	12
<b>Total</b>	<b>24,86</b>	<b>75,14</b>	<b>350</b>	<b>3,15</b>	<b>7,47</b>	<b>60</b>

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	29,91	70,09	170	2,16	1,93	12
Femme	20,11	79,89	180	4,52	11,29	60
<b>Total</b>	<b>24,86</b>	<b>75,14</b>	<b>350</b>	<b>3,15</b>	<b>7,47</b>	<b>60</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	33,27	66,73	174	3,63	8,99	60
Pensionné	17,08	82,92	87	2,66	3,11	12
Autre non actif	15,98	84,02	88	1,66	0,94	5
<b>Total</b>	<b>24,88</b>	<b>75,12</b>	<b>350</b>	<b>3,15</b>	<b>7,47</b>	<b>60</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	14,97	85,03	122	2,23	2,17	13
Secondaire supérieur	23,22	76,78	121	3,47	10,03	60
Enseignement supérieur	38,42	61,58	106	3,33	7,06	50
<b>Total</b>	<b>24,95</b>	<b>75,05</b>	<b>349</b>	<b>3,15</b>	<b>7,47</b>	<b>60</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

## 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	83	14,93	2,07	87

### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

## 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	55,02	38,92	6,06	84

### 1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

## 1.4. Raison du dernier contact policier

### 1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	17,11	15
Autres	12,84	11
Demande d'information / d'avis	8,77	8
Contrôle par le service de police	11,87	10
Contravention	10,62	9
Demande d'aide	8,35	7
Acte administratif	5,52	5
Prévention / surveillance	5,54	5
Contact social / informel	4,47	4
Accident de la circulation	4,45	4
Accusation	4,83	4
Avertissement	2,44	2
Objets perdus / trouvés	2,23	2
Comme témoin	0,97	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>87</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	24,86	9,08	11,64	0	10,62
Avertissement	0	0	5,17	2,2	0	2,44
Contrôle par le service de police	11,66	19,8	7,17	14,29	9,44	11,87
Demande d'aide	23,33	5,92	8,12	2,62	15	8,35
Acte administratif	0	0	3,52	14,95	2,44	5,52
Demande d'information / d'avis	0	13,79	9,05	7,44	9,37	8,77
Déclaration / signalement délit	38,34	13,6	15,78	20,39	5,56	17,11
Objets perdus / trouvés	0	0	0	4,24	8,86	2,23
Contact social / informel	11,66	0	4,81	3,92	6,25	4,47
Accusation	0	0	8,05	3,12	8,86	4,83
Comme témoin	0	0	0	3,69	0	0,97
Prévention / surveillance	0	0	8,51	4,44	10,44	5,54
Accident de la circulation	15,01	8,1	2,2	2,62	3,12	4,45
Autres	0	13,93	18,55	4,44	20,67	12,84
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>7</b>	<b>15</b>	<b>31</b>	<b>23</b>	<b>11</b>	<b>87</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	9,03	12,84	10,62
Avertissement	1,57	3,64	2,44
Contrôle par le service de police	8,37	16,76	11,87
Demande d'aide	9,44	6,83	8,35
Acte administratif	3,45	8,41	5,52
Demande d'information / d'avis	10,45	6,42	8,77
Déclaration / signalement délit	16,24	18,32	17,11
Objets perdus / trouvés	1,91	2,68	2,23
Contact social / informel	5,48	3,04	4,47
Accusation	4,13	5,81	4,83
Comme témoin	1,67	0	0,97
Prévention / surveillance	6,51	4,19	5,54
Accident de la circulation	5,04	3,62	4,45
Autres	16,71	7,43	12,84
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>51</b>	<b>36</b>	<b>87</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	15,92	0	0	10,62
Avertissement	2,53	0	4,61	2,44
Contrôle par le service de police	8,74	12,67	23,85	11,87
Demande d'aide	7,05	9,27	12,71	8,35
Acte administratif	4,63	7,51	7,08	5,52
Demande d'information / d'avis	9,55	6,91	7,54	8,77
Déclaration / signalement délit	17,48	10,96	22,04	17,11
Objets perdus / trouvés	0,44	6,54	5,1	2,23
Contact social / informel	4,21	4,33	5,64	4,47
Accusation	3,84	11,37	2,04	4,83
Comme témoin	1,46	0	0	0,97

Prévention / surveillance	5,1	12,56	0	5,54
Accident de la circulation	3,28	4,33	9,39	4,45
Autres	15,78	13,57	0	12,84
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>58</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>87</b>



Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	2,18	7,45	16,58	10,62
Avertissement	0	4,34	2,22	2,44
Contrôle par le service de police	5,82	14,52	12,75	11,87
Demande d'aide	11,62	13,11	3,6	8,35
Acte administratif	11,64	1,07	5,83	5,52
Demande d'information / d'avis	15,91	8,2	5,96	8,77
Déclaration / signalement délit	17,28	15,14	18,38	17,11
Objets perdus / trouvés	0	0	4,77	2,23
Contact social / informel	9,29	4,14	2,53	4,47
Accusation	0	4,02	7,56	4,83
Comme témoin	4,63	0	0	0,97
Prévention / surveillance	9,14	6,51	3,26	5,54
Accident de la circulation	5,7	3,66	4,43	4,45
Autres	6,77	17,84	12,12	12,84
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>18</b>	<b>28</b>	<b>41</b>	<b>87</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	18,2	10,62
Avertissement	2,37	2,44
Contrôle par le service de police	11	11,87
Demande d'aide	8,86	8,35
Acte administratif	2,3	5,52
Demande d'information / d'avis	3,87	8,77
Déclaration / signalement délit	18,96	17,11
Objets perdus / trouvés	3,2	2,23
Contact social / informel	4,36	4,47
Accusation	2,5	4,83
Comme témoin	4,24	0,97
Prévention / surveillance	4,02	5,54
Accident de la circulation	4,05	4,45
Autres	12,05	12,84
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>104</b>	<b>87</b>

## 1.5. Lieu du dernier contact policier

### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	37,9	19,36	30,61	12,13	87

### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)



## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,68	41,98	13,86	5,46	5,02	85

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

## 2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

#### 2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,32	47,43	11,61	4,63	3,01	84

#### 2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

## 2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

#### 2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	43,72	40,92	5,14	6,24	3,97	87

#### 2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

## 2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

#### 2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	30,28	42,7	11,23	10,48	5,3	83

### **2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	2,87	83,5	9,66	1,11	2,86	350

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	86,26	7,62	0	6,12	53
25-34 ans	0,82	89,56	6,36	0	3,26	52
35-49 ans	3,22	73,81	17,74	2,72	2,51	93
50-64 ans	6,06	85,56	5,58	1,31	1,48	78
65+ ans	2,59	87,22	7,62	0,46	2,1	74
<b>Total</b>	<b>2,87</b>	<b>83,5</b>	<b>9,66</b>	<b>1,11</b>	<b>2,86</b>	<b>350</b>

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,54	79,19	13,73	1,04	2,49	169
Femme	2,25	87,54	5,85	1,17	3,2	180
<b>Total</b>	<b>2,87</b>	<b>83,5</b>	<b>9,66</b>	<b>1,11</b>	<b>2,86</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	41,99	45,64	9,81	1,23	1,33	300
Les services de police collaborent bien ensemble	20,78	49,23	17,64	6,19	6,16	301
Les services de police sont bien dirigés	20,59	49,73	19,83	3,97	5,89	299
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	17,38	55,62	22,62	2,84	1,52	302
Les services de police disposent de moyens suffisants	15,82	43,29	24,81	13,33	2,75	300
Les services de police et la justice collaborent facilement	12,74	48,75	22,22	11,78	4,5	301

**1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:***(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police disposent de moyens insuffisants	48,8	14,11	8,55	27,88	0,67	38
Les services de police collaborent mal ensemble	45,32	28,27	8,49	5,69	12,22	37
Les services de police et la justice collaborent difficilement	42,26	26,77	21,79	4,18	5	37
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	37,33	35,02	23,64	4,01	/	38
Les services de police sont mal dirigés	29,36	41,42	15,33	5,61	8,27	38
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	29,05	33,83	20,89	14,06	2,17	38

**2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE****2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	14,65	74,64	6,89	1,44	2,39	349

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,22	72,81	4,47	1,49	0	53
25-34 ans	8,98	86,2	3,99	0	0,82	52
35-49 ans	16,63	64,64	14,88	2,53	1,33	92
50-64 ans	16,29	75,83	2,71	2,01	3,15	78
65+ ans	9,67	79,03	5,14	0,46	5,7	74
<b>Total</b>	<b>14,65</b>	<b>74,64</b>	<b>6,89</b>	<b>1,44</b>	<b>2,39</b>	<b>349</b>

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,85	73,91	9,92	1,26	1,07	170
Femme	15,4	75,32	4,03	1,61	3,64	180
<b>Total</b>	<b>14,65</b>	<b>74,64</b>	<b>6,89</b>	<b>1,44</b>	<b>2,39</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

**2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune**

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Satisfaction à propos de L'attitude et le comportement des services de police	15,71	61,78	16,58	5,11	0,82	345
La présence dans la rue des services de police	11,48	46,01	18,05	19,86	4,59	345
L'info sur les activités des services de police	6,49	48,29	27,5	15,26	2,46	344

**2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	21,22	51,94	22,37	4,47	0	53
25-34 ans	13,93	58,44	25,94	0,83	0,87	51
35-49 ans	11,79	52,45	25,89	8,81	1,05	93
50-64 ans	20,66	68,77	6,19	3,98	0,39	77
65+ ans	12,62	76,17	4,59	5,09	1,54	71
<b>Total</b>	<b>15,71</b>	<b>61,78</b>	<b>16,58</b>	<b>5,11</b>	<b>0,82</b>	<b>345</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	14,74	59,41	20,3	4,9	0,65	174
Pensionné	15,18	74,15	4,51	4,52	1,65	85
Autre non actif	18,23	54,56	21,03	5,85	0,33	86
<b>Total</b>	<b>15,72</b>	<b>61,83</b>	<b>16,59</b>	<b>5,05</b>	<b>0,82</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	



Age							
15-24 ans	7,04	40,64	31,47	19,33	1,52	52	
25-34 ans	9,08	36,28	42,28	11,48	0,88	51	
35-49 ans	5,52	32,54	41,67	15,26	5,01	91	
50-64 ans	7,79	58,06	15,18	15,97	3	78	
65+ ans	4,11	71,6	9,64	14,18	0,47	72	
<b>Total</b>	<b>6,49</b>	<b>48,29</b>	<b>27,5</b>	<b>15,26</b>	<b>2,46</b>	<b>344</b>	

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	6,06	38,59	38,53	13,39	3,43	172
Pensionné	3,7	68,78	12,77	13,99	0,76	85
Autre non actif	10,11	47,67	20,05	19,96	2,21	87
<b>Total</b>	<b>6,5</b>	<b>48,32</b>	<b>27,52</b>	<b>15,19</b>	<b>2,46</b>	<b>344</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,46	56,45	17,11	18,12	0,86	119
Secondaire supérieur	5,99	51,46	26,79	12,07	3,68	119
Enseignement supérieur	6,04	34,71	40,51	15,81	2,94	104
<b>Total</b>	<b>6,52</b>	<b>48,09</b>	<b>27,61</b>	<b>15,31</b>	<b>2,47</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

### 2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	20,04	43,16	22,32	14,48	0	53
25-34 ans	17,14	38,59	26,43	14,54	3,3	52
35-49 ans	6,71	40,21	21,84	20,86	10,39	92
50-64 ans	12,25	52,5	14,57	17,58	3,1	77
65+ ans	6,36	53,94	7,74	28,84	3,12	72
<b>Total</b>	<b>11,48</b>	<b>46,01</b>	<b>18,05</b>	<b>19,86</b>	<b>4,59</b>	<b>345</b>

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	9,29	43,86	22,87	17,52	6,47	173
Pensionné	6,37	55,39	8,73	26,21	3,3	85
Autre non actif	20,82	41,29	17,63	18,12	2,14	87
<b>Total</b>	<b>11,49</b>	<b>46,04</b>	<b>18,06</b>	<b>19,81</b>	<b>4,59</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

**2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?**

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,81	58,36	16,49	7,86	2,49	2	349

## 2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

## 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
Etre au service du citoyen	40,07	46,55	10,25	2,44	0,69	350
Prendre ses responsabilités	39,61	45,4	8,88	3,27	2,84	350
S'investir dans son métier	39,39	49,12	8,41	1,43	1,66	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	38,64	43,29	15,36	1,88	0,83	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	27,27	42,71	18,2	9,05	2,77	349

### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,42	43,11	22,16	15,31	0	53
25-34 ans	25,84	47,28	17,71	9,17	0	51
35-49 ans	26,93	33,68	26,58	11,6	1,21	92
50-64 ans	30,79	47,58	11,3	5,97	4,36	78
65+ ans	30,6	45,33	12,57	4,54	6,96	74
<b>Total</b>	<b>27,27</b>	<b>42,71</b>	<b>18,2</b>	<b>9,05</b>	<b>2,77</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	30,63	41,28	18,08	9,15	0,87	169
Femme	24,12	44,05	18,32	8,95	4,56	180
<b>Total</b>	<b>27,27</b>	<b>42,71</b>	<b>18,2</b>	<b>9,05</b>	<b>2,77</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	27,74	39,73	22,31	9,13	1,09	173
Pensionné	30,86	45,43	11,86	5,34	6,51	87
Autre non actif	22,89	45,99	16,14	12,55	2,43	88
<b>Total</b>	<b>27,29</b>	<b>42,74</b>	<b>18,14</b>	<b>9,05</b>	<b>2,78</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)



**3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens**

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,17	41,92	30,91	0	0	53
25-34 ans	29,33	49,85	16,72	4,11	0	52
35-49 ans	37,93	46,83	11,72	3,52	0	92
50-64 ans	47,61	38,67	10,22	1,09	2,41	78
65+ ans	44,84	40,16	13,17	0,46	1,37	74
<b>Total</b>	<b>38,64</b>	<b>43,29</b>	<b>15,36</b>	<b>1,88</b>	<b>0,83</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

**3.2.3. Etre au service du citoyen**

Tableau: pol D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	44,61	48,27	5,76	0,7	0,66	122
Secondaire supérieur	40,1	45,01	11,38	3,5	0	121
Enseignement supérieur	35,31	46,64	13,98	3,26	0,81	106
<b>Total</b>	<b>40,22</b>	<b>46,65</b>	<b>10,21</b>	<b>2,45</b>	<b>0,48</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

**3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

**3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	84,57	13,87	0,88	0,53	0,15	349
Lutter contre la violence	82,21	17,16	0,3	0,33	/	350
Lutter contre le trafic de drogues	80,52	17,23	1,8	0,45	/	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	77,15	20,88	0,91	1,06	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	74,51	22,05	2,17	1,19	0,07	350
Rendre les routes plus sûres	71,83	23,38	3,66	1,13	/	349
Contribuer activement à la prévention des délits	71,56	25,28	2,58	0,58	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	69,42	26,57	1,61	2,12	0,29	349
Combattre le vandalisme	62,71	31,46	4,8	0,94	0,09	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	45,62	37,11	11,57	5,3	0,4	350
Patrouiller à pied ou à vélo	42,36	37,11	13,56	6,45	0,53	349

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	26,65	66,97	2,52	0,88	2,97	350
Lutter contre le trafic de drogues	18,41	63,54	14,16	1,76	2,14	350
Rendre les routes plus sûres	17,96	63,99	12,46	5,01	0,58	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,81	65,78	15,37	2,33	2,7	348
Lutter contre la criminalité organisée	13,52	65,76	14,74	2,79	3,19	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	13,39	62,5	20,12	3,2	0,78	350
Patrouiller à pied ou à vélo	13,2	61,21	18,55	3,58	3,45	347
Lutter contre la violence	12,29	65,54	18,03	2,29	1,85	349
Contribuer activement à la prévention des délits	11,02	65,07	20,49	1,85	1,57	350
Combattre le vandalisme	9,16	56,46	28,67	4,01	1,69	350
Elucider des cambriolages et des vols	8,89	59,73	25,8	3,77	1,82	350

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	18,98	12,62	24,93	43,46	349



**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	19,69	8,77	29,25	42,29	170
Femme	18,32	16,26	20,86	44,56	180
<b>Total</b>	<b>18,98</b>	<b>12,62</b>	<b>24,93</b>	<b>43,46</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?****5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	40,09	58,75	1,16	350

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	20,46	74,07	5,47	53
25-34 ans	27,73	72,27	0	52
35-49 ans	46	52,77	1,23	93
50-64 ans	53,09	46,91	0	78
65+ ans	41,78	58,22	0	74
<b>Total</b>	<b>40,09</b>	<b>58,75</b>	<b>1,16</b>	<b>350</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	41,57	57,78	0,65	174
Pensionné	49,21	50,79	0	87
Autre non actif	28,06	68,64	3,31	88
<b>Total</b>	<b>40,05</b>	<b>58,79</b>	<b>1,16</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)