

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**Namur**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**Namur**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

**Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe****1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 89328 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	28	29	57
25-34 ans	31	28	59
35-49 ans	43	44	86
50-64 ans	36	39	75
65+ ans	28	46	73
<b>Total (réduit)</b>	<b>165</b>	<b>185</b>	<b>350</b>

**2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe**

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	16	13	29
25-34 ans	19	28	47
35-49 ans	35	38	73
50-64 ans	50	44	94
65+ ans	54	53	107
<b>Total</b>	<b>174</b>	<b>176</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	48,09	38,99	10,02	1,79	1,11	347

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vitesse non adaptée au trafic	37,61	32,72	11,68	17,99	0	349
Conduite agressive dans la circulation	37,02	30,92	15,26	16,55	0,25	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	26,89	29,82	14,97	28,08	0,25	350
Nuisance sonore causée par le trafic	18,13	22,57	19,46	39,83	0	350
Vol dans les voitures	17,1	16,25	20,17	46,23	0,25	350
Objets divers qui traînent dans la rue	14,23	26,77	12,62	46,38	0	350
Vol de vélos	13,72	8,85	18,1	56,64	2,69	350
Autres formes de nuisance sonore	13,27	21,18	17,07	48,49	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	12,37	15,26	11,36	61,02	0	348
Vol de voiture	9,32	9,39	18,79	61,26	1,23	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	9,02	12,8	17,79	58,88	1,51	350
Menaces	8,89	7,88	16,12	66,63	0,48	349
Accidents de voitures	8,13	15,71	18,27	57,69	0,21	350
Personnes importunées dans la rue	7,89	9,11	19,55	63,45	0	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	7,13	23,68	20,14	49,05	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	6,65	13,28	12,55	67,52	0	350
Violence	6,61	12,95	20,74	59,5	0,21	350

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	21,65	43,49	24,77	10,09	57
25-34 ans	39,72	30,51	4,45	25,31	59
35-49 ans	46,24	26,41	10,89	16,46	86
50-64 ans	37,15	37,57	9,53	15,75	75
65+ ans	38,66	28,52	10,39	22,42	73
<b>Total</b>	<b>37,61</b>	<b>32,72</b>	<b>11,68</b>	<b>17,99</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.9.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	33,31	40,58	9,55	16,56	165
Femme	41,45	25,7	13,59	19,26	185
<b>Total</b>	<b>37,61</b>	<b>32,72</b>	<b>11,68</b>	<b>17,99</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)



1.2.2. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,26	33,4	23,31	24,04	0	57
25-34 ans	36,97	39,05	12,32	11,66	0	59
35-49 ans	42,32	27,59	19,04	11,05	0	86
50-64 ans	42,61	29,97	12,85	13,4	1,17	75
65+ ans	38,9	27,37	9,37	24,36	0	73
<b>Total</b>	<b>37,02</b>	<b>30,92</b>	<b>15,26</b>	<b>16,55</b>	<b>0,25</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	29,85	36,13	15,17	18,85	0	165
Femme	43,45	26,24	15,35	14,49	0,48	185
<b>Total</b>	<b>37,02</b>	<b>30,92</b>	<b>15,26</b>	<b>16,55</b>	<b>0,25</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	36,62	25,05	13,94	23,64	0,74	119
Secondaire supérieur	43,11	24,98	20,2	11,71	0	92
Enseignement supérieur	33,42	39,7	13,16	13,72	0	138
<b>Total</b>	<b>37,07</b>	<b>30,82</b>	<b>15,29</b>	<b>16,57</b>	<b>0,25</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	25,5	13,94	11,56	49	0	57
25-34 ans	15,74	24,65	27,77	31,85	0	59
35-49 ans	27,19	31,5	14,97	26,33	0	86
50-64 ans	38,54	38,33	12,85	10,29	0	75
65+ ans	24,58	35,6	9,59	29,06	1,18	73
<b>Total</b>	<b>26,89</b>	<b>29,82</b>	<b>14,97</b>	<b>28,08</b>	<b>0,25</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.14.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	21,77	28,32	14,53	35,38	0	165
Femme	31,49	31,15	15,37	21,53	0,47	185
<b>Total</b>	<b>26,89</b>	<b>29,82</b>	<b>14,97</b>	<b>28,08</b>	<b>0,25</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	26,58	29,51	20,44	23,46	0	167
Pensionné	26,69	40,67	8,07	23,63	0,94	92
Autre non actif	27,65	19,44	11,89	41,02	0	91
<b>Total</b>	<b>26,89</b>	<b>29,82</b>	<b>14,97</b>	<b>28,08</b>	<b>0,25</b>	<b>350</b>



Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	22,74	33,87	7,97	34,7	0,72	119
Secondaire supérieur	29,47	25,8	12,28	32,45	0	92
Enseignement supérieur	28,48	29,11	22,88	19,54	0	138
<b>Total</b>	<b>26,78</b>	<b>29,86</b>	<b>15</b>	<b>28,12</b>	<b>0,25</b>	<b>349</b>

1.2.4. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	18,53	24,39	13,15	43,93	165
Femme	17,76	20,95	25,13	36,16	185
<b>Total</b>	<b>18,13</b>	<b>22,57</b>	<b>19,46</b>	<b>39,83</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	13,53	27,22	16,84	42,41	167
Pensionné	25,25	18,39	16,44	39,92	92
Autre non actif	19,4	18,25	27,33	35,02	91
<b>Total</b>	<b>18,13</b>	<b>22,57</b>	<b>19,46</b>	<b>39,83</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	17,99	16,39	13,51	52,11	119
Secondaire supérieur	17,64	23,67	26,47	32,22	92
Enseignement supérieur	18,64	26,89	19,99	34,47	138
<b>Total</b>	<b>18,15</b>	<b>22,46</b>	<b>19,49</b>	<b>39,89</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

1.2.5. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	21,58	11,39	22,64	44,39	0	119
Secondaire supérieur	16,58	26	15,39	41,08	0,96	92
Enseignement supérieur	13,63	13,62	21,31	51,44	0	138
<b>Total</b>	<b>17,12</b>	<b>16,13</b>	<b>20,2</b>	<b>46,3</b>	<b>0,25</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)



1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	6,97	23,31	3,12	66,6	57
25-34 ans	6,16	33,93	9,58	50,33	59
35-49 ans	16,22	22,1	19,12	42,56	86
50-64 ans	15,95	26,8	18,09	39,16	75
65+ ans	22,26	29,24	9,15	39,35	73
<b>Total</b>	<b>14,23</b>	<b>26,77</b>	<b>12,62</b>	<b>46,38</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.11.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	10,85	34,57	11,33	43,25	165
Femme	17,27	19,78	13,76	49,18	185
<b>Total</b>	<b>14,23</b>	<b>26,77</b>	<b>12,62</b>	<b>46,38</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	10,91	30,1	15,85	43,14	167
Pensionné	18,65	28,63	11,78	40,93	92
Autre non actif	15,9	18,79	7,51	57,79	91
<b>Total</b>	<b>14,23</b>	<b>26,77</b>	<b>12,62</b>	<b>46,38</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.11.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	16,03	16,57	10,79	56,61	119
Secondaire supérieur	18,67	30,29	12,74	38,3	92
Enseignement supérieur	9,77	33,33	14,16	42,74	138
<b>Total</b>	<b>14,26</b>	<b>26,81</b>	<b>12,63</b>	<b>46,3</b>	<b>349</b>

1.2.7. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,53	17,06	23,31	41,1	0	57
25-34 ans	15,07	1,71	17,82	65,4	0	59
35-49 ans	9,4	9,64	20,37	55,25	5,33	86
50-64 ans	21,41	4,28	14,78	59,53	0	75
65+ ans	6,1	11,94	14,99	60,4	6,58	73
<b>Total</b>	<b>13,72</b>	<b>8,85</b>	<b>18,1</b>	<b>56,64</b>	<b>2,69</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.8. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	14,56	19,41	21,66	44,37	167
Pensionné	13	16,38	17,85	52,77	92
Autre non actif	11,17	29,26	7,83	51,73	91
<b>Total</b>	<b>13,27</b>	<b>21,18</b>	<b>17,07</b>	<b>48,49</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	12,69	16,68	11	59,64	119
Secondaire supérieur	13,63	26,01	13,95	46,41	92
Enseignement supérieur	13,57	21,92	24,09	40,42	138
<b>Total</b>	<b>13,29</b>	<b>21,21</b>	<b>16,95</b>	<b>48,56</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

1.2.9. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	14,68	10,09	3,85	71,38	57
25-34 ans	6,83	22,94	11,66	58,58	59
35-49 ans	12,22	19,2	12,22	56,35	86
50-64 ans	18,31	7,48	18,31	55,9	74
65+ ans	9,06	16,44	8,84	65,67	72
<b>Total</b>	<b>12,37</b>	<b>15,26</b>	<b>11,36</b>	<b>61,02</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.10. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,46	9,59	23,2	60,06	0,69	167
Pensionné	8	13,58	16,65	60,25	1,52	92
Autre non actif	15,9	4,82	12,85	64,5	1,94	91
<b>Total</b>	<b>9,32</b>	<b>9,39</b>	<b>18,79</b>	<b>61,26</b>	<b>1,23</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.11. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,92	17,06	17,8	44,22	0	57
25-34 ans	5,12	12,7	16,78	65,4	0	59
35-49 ans	5,33	11,13	24,61	57,6	1,33	86
50-64 ans	7,6	12,85	16,92	61,46	1,17	75
65+ ans	8,67	11,46	11,46	63,96	4,45	73
<b>Total</b>	<b>9,02</b>	<b>12,8</b>	<b>17,79</b>	<b>58,88</b>	<b>1,51</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.16.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,78	16,62	17,37	59,31	0,92	165
Femme	11,93	9,36	18,18	58,5	2,03	185
<b>Total</b>	<b>9,02</b>	<b>12,8</b>	<b>17,79</b>	<b>58,88</b>	<b>1,51</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,36	11,85	21	61,11	0,69	167
Pensionné	7,56	9,93	12,47	65,54	4,5	92
Autre non actif	17,21	17,43	17,26	48,09	0	91
<b>Total</b>	<b>9,02</b>	<b>12,8</b>	<b>17,79</b>	<b>58,88</b>	<b>1,51</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.12. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,15	18,48	18,48	58,45	0,44	165
Femme	11,69	13,23	18,07	57	0	185
<b>Total</b>	<b>8,13</b>	<b>15,71</b>	<b>18,27</b>	<b>57,69</b>	<b>0,21</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.12.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,5	13,22	17,87	62,41	0	119

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****NAMUR**

---

---

Secondaire supérieur	15,42	17,56	16,16	50,86	0	92
Enseignement supérieur	4,68	16,32	20,08	58,38	0,53	138
<b>Total</b>	<b>8,14</b>	<b>15,59</b>	<b>18,29</b>	<b>57,77</b>	<b>0,21</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

1.2.14. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.15. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.16. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,76	12,73	9,85	73,67	165
Femme	9,24	13,77	14,98	62,01	185
<b>Total</b>	<b>6,65</b>	<b>13,28</b>	<b>12,55</b>	<b>67,52</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.17. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	24,86	62,41	9,95	2,78	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	27,89	55,78	16,33	0	57
25-34 ans	27,02	58,58	8,91	5,49	59
35-49 ans	19,12	71,48	7,99	1,41	86
50-64 ans	29,56	64,02	6,42	0	75
65+ ans	22,7	58,3	11,72	7,27	73
<b>Total</b>	<b>24,86</b>	<b>62,41</b>	<b>9,95</b>	<b>2,78</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)



Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	0,53	8,2	37,95	32,53	20,8	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0	9,52	27,53	35,12	27,83	165
Femme	1,01	7,01	47,3	30,2	14,49	185
<b>Total</b>	<b>0,53</b>	<b>8,2</b>	<b>37,95</b>	<b>32,53</b>	<b>20,8</b>	<b>350</b>

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 1997	3,34	7,55	22,41	30,15	36,54	298
MS 1998	3,87	4,56	30,08	29,6	31,9	350
MS 2000	2,37	7,73	32,53	32,11	25,26	349
MS 2002	2,34	11,73	34,88	34,13	16,92	349
MS 2004	1,93	5,12	33,74	36,55	22,66	350
MS 2006	0,53	8,2	37,95	32,53	20,8	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	42,66	15,66	25,83	7,6	8,25	73
Eviter d'ouvrir à des inconnus	18,85	11,87	20,51	20	28,77	348
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	12,96	11,21	12,98	7,69	55,16	336
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	7,35	16,19	19,29	17,13	40,04	348
Eviter certains lieux de la commune de résidence	7,19	7	28,88	25,42	31,51	349



## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,39	7,64	25,87	26,23	36,88	165
Femme	10,62	6,42	31,59	24,7	26,68	184
<b>Total</b>	<b>7,19</b>	<b>7</b>	<b>28,88</b>	<b>25,42</b>	<b>31,51</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,36	10,75	20,24	24,99	33,66	165
Femme	26,47	12,88	20,75	15,54	24,37	184
<b>Total</b>	<b>18,85</b>	<b>11,87</b>	<b>20,51</b>	<b>20</b>	<b>28,77</b>	<b>348</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,67	12,13	21,88	20,58	29,74	167
Pensionné	33,05	10,52	19,01	15,49	21,94	91
Autre non actif	10,5	12,76	19,49	23,46	33,79	91
<b>Total</b>	<b>18,85</b>	<b>11,87</b>	<b>20,51</b>	<b>20</b>	<b>28,77</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

### 2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,12	10,82	3,12	6,24	76,69	57
25-34 ans	4,45	6,16	16,11	6,16	67,11	59
35-49 ans	8,47	11,37	11,29	12,66	56,21	84
50-64 ans	22,56	12,73	16,9	6,58	41,23	73
65+ ans	24,46	14,26	16,62	5,1	39,56	64
<b>Total</b>	<b>12,96</b>	<b>11,21</b>	<b>12,98</b>	<b>7,69</b>	<b>55,16</b>	<b>336</b>

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)

Sexe							
Homme	11,37	11,43	17,58	8,56	51,06	161	
Femme	14,42	11,02	8,78	6,88	58,91	176	
<b>Total</b>	<b>12,96</b>	<b>11,21</b>	<b>12,98</b>	<b>7,69</b>	<b>55,16</b>	<b>336</b>	

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	11,58	9,01	14,9	9,8	54,71	164
Pensionné	25,62	15,82	16,48	5,02	37,06	82
Autre non actif	3,93	11,01	6,28	6,27	72,51	90
<b>Total</b>	<b>12,96</b>	<b>11,21</b>	<b>12,98</b>	<b>7,69</b>	<b>55,16</b>	<b>336</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

#### 2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,34	14,64	15,49	13,41	54,12	165
Femme	11,89	17,59	22,72	20,5	27,29	183
<b>Total</b>	<b>7,35</b>	<b>16,19</b>	<b>19,29</b>	<b>17,13</b>	<b>40,04</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

#### 2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	44,76	55,24	0	4
25-34 ans	65,87	12,17	9,79	6,08	6,08	16
35-49 ans	38,93	19,61	29,13	4,9	7,42	48
50-64 ans	35,63	0	32,19	0	32,19	5
<b>Total</b>	<b>42,66</b>	<b>15,66</b>	<b>25,83</b>	<b>7,6</b>	<b>8,25</b>	<b>73</b>

Tableau: ins C.2.5.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	38,82	7,14	12,72	24,4	16,91	14
Secondaire supérieur	46,11	5,95	23,78	5,17	18,99	19
Enseignement supérieur	42,33	23,37	31,42	2,88	0	40
<b>Total</b>	<b>42,66</b>	<b>15,66</b>	<b>25,83</b>	<b>7,6</b>	<b>8,25</b>	<b>73</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

### 3. Risque estimé de victimation

#### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

--	--	--	--	--	--

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	8,38	37,25	39,32	15,04	344
Cambriolage	3,11	24,21	46,6	26,08	344
Vol sans (menace de) violence	2,28	22,24	53,8	21,68	344
(Menace de) violence physique	1,44	15,14	53,9	29,52	346

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	3,25	29,01	29,01	38,74	55
25-34 ans	4,45	14,03	38,68	42,84	59
35-49 ans	0	34,55	48,77	16,68	85
50-64 ans	4,08	20,65	56,98	18,3	75
65+ ans	4,59	20,27	53,16	21,98	71
<b>Total</b>	<b>3,11</b>	<b>24,21</b>	<b>46,6</b>	<b>26,08</b>	<b>344</b>

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	2,86	24,35	47,13	25,66	167
Pensionné	4,62	21,67	56,04	17,67	89
Autre non actif	2,03	26,54	35,97	35,45	88
<b>Total</b>	<b>3,11</b>	<b>24,21</b>	<b>46,6</b>	<b>26,08</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

#### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

#### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	21,75	58,01	20,23	55
25-34 ans	2,75	24,65	39,72	32,89	59
35-49 ans	0	26,47	56,92	16,61	85
50-64 ans	2,19	18,32	62,73	16,76	73
65+ ans	6,39	19,67	49,29	24,65	72
<b>Total</b>	<b>2,28</b>	<b>22,24</b>	<b>53,8</b>	<b>21,68</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

#### 3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)



## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## NAMUR

Age					
15-24 ans	9,36	36,32	23,31	31,01	57
25-34 ans	9,74	40,11	38,29	11,86	58
35-49 ans	12,89	40,53	38,12	8,46	84
50-64 ans	5,1	33,47	54,93	6,5	74
65+ ans	4,59	35,77	38,12	21,52	71
<b>Total</b>	<b>8,38</b>	<b>37,25</b>	<b>39,32</b>	<b>15,04</b>	<b>344</b>

Tableau: ins D.2.4.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	12,15	32,59	40,82	14,43	164
Femme	4,95	41,5	37,95	15,6	180
<b>Total</b>	<b>8,38</b>	<b>37,25</b>	<b>39,32</b>	<b>15,04</b>	<b>344</b>

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	10,87	41,97	38,59	8,57	163
Pensionné	4,62	34,25	43,04	18,09	89
Autre non actif	7,63	31,76	36,98	23,63	91
<b>Total</b>	<b>8,38</b>	<b>37,25</b>	<b>39,32</b>	<b>15,04</b>	<b>344</b>

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	6,29	33,3	33,49	26,92	117
Secondaire supérieur	10,33	39,7	36,49	13,47	89
Enseignement supérieur	8,94	38,82	46,31	5,94	137
<b>Total</b>	<b>8,4</b>	<b>37,16</b>	<b>39,38</b>	<b>15,07</b>	<b>343</b>

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,4	85,6	350

### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	20,82	79,18	165
Femme	8,63	91,37	185
<b>Total</b>	<b>14,4</b>	<b>85,6</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

**4.3. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

*En 2006, l'exemple -cela ne doit pas nécessairement être une arme à feu- a été supprimé de la question -possédez-vous un moyen de défense pour vous protéger en cas de nécessité?-.*

<b>Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne</b>	<b>Oui</b>	<b>Non</b>	<b>Fréq. totale (=100%)</b>
Année			
MS 1997	27,53	72,47	300
MS 1998	26,36	73,64	349
MS 2000	22,49	77,51	346
MS 2002	14,64	85,36	350
MS 2004	17,3	82,7	349
MS 2006	14,4	85,6	350

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	42,5	51
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,5	21
Tentative de cambriolage (sans vol)	13,33	16
Vol dans les voitures	10,83	13
Cambriolage avec vol	9,17	11
Vol de voiture	2,5	3
Vol de vélo	2,5	3
Dégâts à la moto	0,83	1
Vol de mobylette	0,83	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>120</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	66,67	33,33	0	3
Vol dans les voitures	46,15	46,15	7,69	13
Dégâts à la voiture	78	22	0	50
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	100	0	0	3
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	100	0	0	21
<b>Total</b>	<b>79,35</b>	<b>19,57</b>	<b>1,09</b>	<b>92</b>

### 1.1. Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolages dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,43	5,11	9,74	350
MS 2004	6	3,9	8,1	350
MS 2002	11,43	8,62	14,24	350
MS 2000	9,14	6,6	11,69	350
MS 1998	6	3,9	8,1	350
MS 1997	4,33	2,39	6,28	300

*Tentatives de cambriolage (sans vol)*

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,29	2,5	6,07	350
MS 2004	3,71	2,04	5,38	350
MS 2002	7,74	5,37	10,1	349
MS 2000	5,71	3,67	7,76	350
MS 1998	4	2,27	5,73	350
MS 1997	3	1,37	4,63	300

*Cambriolages dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,14	1,6	4,68	350
MS 2004	2,86	1,39	4,33	350
MS 2002	4,29	2,5	6,07	350
MS 2000	3,43	1,82	5,03	350
MS 1998	2	0,76	3,24	350
MS 1997	1,67	0,45	2,89	300

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	59,26	16
Cambriolage avec vol	40,74	11
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>27</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	37,04	10
Le soir, la nuit	44,44	12
Ne sait pas	18,52	5
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>27</b>

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	59,26	16	47,14	165
Habitation trois façades	7,41	2	11,71	41
Habitation mitoyenne (deux façades)	22,22	6	21,14	74
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	11,11	3	14,57	51
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	4,86	17
Chambre	0	0	0,29	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	62,96	17	53,71	188
Pensionné	25,93	7	39,14	137
Autre non actif	11,11	3	7,14	25
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	11,54	3	29,36	101
Secondaire supérieur	34,62	9	28,49	98
Enseignement supérieur	53,85	14	42,15	145
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>344</b>

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	18,51	13,2	23,82	443
MS 2004	19,49	15,71	23,27	431
MS 2002	55,48	47,27	63,7	310
MS 2000	26,01	21,37	30,66	396
MS 1998	21,29	17,25	25,33	404

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****NAMUR**

---

---

MS 1997	19,31	13,84	24,78	290
---------	-------	-------	-------	-----

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	14,94	11,58	18,29	308
MS 2004	19,59	15,78	23,41	296
MS 2002	38,21	33,09	43,34	246
MS 2000	24,14	19,98	28,29	290
MS 1998	19,87	16,04	23,69	297
MS 1997	16,02	12,02	20,01	231

### 1.2.2. Vol de voiture

*Pourcentage de voitures volées*

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,68	0,15	1,2	443
MS 2004	0,46	0,02	0,9	431
MS 2002	1,94	0,95	2,92	310
MS 2000	0,76	0,1	1,41	396
MS 1998	1,49	0,63	2,34	404
MS 1997	0,34	0	0,91	290

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,97	0,05	1,9	308
MS 2004	0,34	0	0,9	296
MS 2002	2,44	0,81	4,07	246
MS 2000	1,03	0,05	2,02	290
MS 1998	2,02	0,67	3,37	297
MS 1997	0,43	0	1,15	231

### 1.2.3. Vol dans voiture

*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	2,93	1,82	4,05	443
MS 2004	4,41	3,02	5,8	431
MS 2002	16,45	12,7	20,2	310
MS 2000	4,29	2,85	5,74	396
MS 1998	4,95	3,12	6,79	404
MS 1997	4,14	2	6,27	290



*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,57	1,82	5,32	308
MS 2004	5,41	3,23	7,58	296
MS 2002	15,85	12	19,71	246
MS 2000	4,83	2,75	6,91	290
MS 1998	5,05	2,95	7,15	297
MS 1997	4,35	2,12	6,57	230

### 1.2.4. Dégâts à la voiture

*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	14,9	9,7	20,09	443
MS 2004	14,62	11,21	18,03	431
MS 2002	37,1	30,33	43,86	310
MS 2000	20,96	16,45	25,47	396
MS 1998	14,85	11,46	18,24	404
MS 1997	14,83	10,48	19,17	290

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	11,04	8,09	13,99	308
MS 2004	15,88	12,37	19,39	296
MS 2002	27,35	22,64	32,06	245
MS 2000	18,62	14,84	22,4	290
MS 1998	15,15	11,71	18,59	297
MS 1997	13,85	10,09	17,61	231

### 1.3. Délits contre les deux roues

#### 1.3.1. Vol de moto

*Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	39
MS 2004	0	0	0	43
MS 2002	11,76	0,67	22,86	17
MS 2000	0	0	0	21
MS 1998	3,57	0	9,65	28
MS 1997	0	0	0	15

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	20
MS 2004	0	0	0	28
MS 2002	8,33	0	23,3	12
MS 2000	0	0	0	20
MS 1998	3,57	0	9,65	28
MS 1997	0	0	0	14

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	2,56	0	6,89	39
MS 2004	2,33	0	6,24	43
MS 2002	0	0	0	17
MS 2000	0	0	0	21
MS 1998	7,14	0	15,58	28
MS 1997	0	0	0	15

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5	0	13,65	20
MS 2004	3,57	0	9,65	28
MS 2002	0	0	0	12
MS 2000	0	0	0	20
MS 1998	7,14	0	15,58	28
MS 1997	0	0	0	14

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	8,33	0	23,3	12
MS 2004	4,55	0	12,37	22
MS 2002	0	0	0	7
MS 2000	4,35	0	11,81	23
MS 1998	0	0	0	34
MS 1997	0	0	0	21

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,33	0	23,3	12
MS 2004	4,76	0	12,97	21
MS 2002	0	0	0	7
MS 2000	4,35	0	11,81	23
MS 1998	0	0	0	32
MS 1997	0	0	0	19

### 1.3.4. Vol de vélo

*Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	0,62	0,25	0,98	487
MS 2004	0,37	0,17	0,57	541
MS 2002	3,28	1,64	4,92	244
MS 2000	1,8	1,03	2,57	500
MS 1998	0,44	0,04	0,84	451
MS 1997	1,41	0,51	2,31	355

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,98	0	2,12	204
MS 2004	0,93	0	2,02	214
MS 2002	5,65	2,2	9,09	124
MS 2000	2,73	0,73	4,73	183
MS 1998	1,07	0	2,32	187
MS 1997	2,8	0,51	5,09	143

## 1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,57	2,73	6,42	350
MS 2004	4,57	2,73	6,42	350
MS 2002	12	9,13	14,87	350
MS 2000	6,57	4,38	8,76	350
MS 1998	7,71	5,36	10,07	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	33,33	7	47,14	165
Habitation trois façades	14,29	3	11,71	41
Habitation mitoyenne (deux façades)	14,29	3	21,14	74
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	28,57	6	14,57	51
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	4,76	1	4,86	17
Chambre	4,76	1	0,29	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	47,62	10	53,71	188
Pensionné	33,33	7	39,14	137
Autre non actif	19,05	4	7,14	25
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	9,52	2	29,36	101
Secondaire supérieur	42,86	9	28,49	98
Enseignement supérieur	47,62	10	42,15	145
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>344</b>

## 2. Délits contre les personnes

### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	46,53	59
Autres infractions	21,2	27
Vol sur une personne sans menace/violence	11,62	15
Violence physique	9,95	13
Délit de fuite dans la circulation	8,61	11
Vol sur une personne avec menace/violence	1,41	2
Vol en dehors de la maison, victime absente	0,7	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>127</b>

### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	100	0	0	2
Vol sur une personne sans menace/violence	44,01	49,2	6,79	15
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	100	0	1
Menace de violence physique	74,86	25,14	0	59
Violence physique	86,3	13,7	0	13
Délit de fuite dans la circulation	74,07	25,93	0	11
Autres infractions	50,86	20,84	28,3	27
<b>Total</b>	<b>67,09</b>	<b>26,12</b>	<b>6,79</b>	<b>127</b>

## 2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

### 2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,96	3,05	6,88	350
MS 2004	5,9	3,82	7,98	350
MS 2002	11,51	8,69	14,32	350
MS 2000	7,35	5,05	9,66	350
MS 1998	7,21	4,93	9,5	350
MS 1997	7,52	5	10,04	300

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,51	0	1,14	350
MS 2004	0,63	0	1,33	350
MS 2002	2,46	1,1	3,83	350
MS 2000	1,53	0,45	2,62	350
MS 1998	0,76	0	1,52	350
MS 1997	1,71	0,47	2,94	300

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,2	2,43	5,97	350
MS 2004	2,92	1,44	4,41	350
MS 2002	6,54	4,36	8,73	350
MS 2000	5,08	3,14	7,02	350
MS 1998	3,63	1,98	5,28	350
MS 1997	2,22	0,81	3,62	300

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,25	0	0,69	350
MS 2004	2,34	1,01	3,68	350
MS 2002	3,37	1,77	4,96	350
MS 2000	1,19	0,24	2,15	350
MS 1998	2,83	1,37	4,29	350
MS 1997	3,6	1,82	5,37	300

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)**

*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	9,66	7,05	12,26	350
MS 2004	11,52	8,7	14,33	350
MS 2002	16,12	12,87	19,36	350
MS 2000	8,54	6,07	11,01	350
MS 1998	5,57	3,54	7,59	350
MS 1997	6,99	4,56	9,42	300

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,65	6,17	11,13	350
MS 2004	9,17	6,62	11,72	350
MS 2002	12,39	9,48	15,29	350
MS 2000	6,4	4,24	8,57	350
MS 1998	4,6	2,75	6,45	350
MS 1997	5,38	3,23	7,53	300

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,31	0,98	3,64	350
MS 2004	2,77	1,32	4,22	350
MS 2002	4,77	2,88	6,65	350
MS 2000	3,11	1,58	4,64	350
MS 1998	1,24	0,26	2,21	350
MS 1997	1,89	0,59	3,19	300

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,77	1,32	4,21	350
MS 2004	2,31	0,99	3,64	350
MS 2002	3,98	2,26	5,71	350
MS 2000	3,46	1,85	5,08	350
MS 1998	2,5	1,12	3,88	350
MS 1997	2,38	0,92	3,83	300

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0	0	0	350
MS 2004	0	0	0	350
MS 2002	2,67	1,25	4,09	350
MS 2000	1,55	0,46	2,64	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				

Année				
MS 2006	3,59	1,95	5,24	350
MS 2004	1,24	0,26	2,22	350
MS 2002	2,69	1,27	4,12	350
MS 2000	1,45	0,39	2,5	350



### 2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

#### 2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	14,07	2	34,09	119
Secondaire supérieur	43,83	8	26,41	92
Enseignement supérieur	42,1	7	39,5	138
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>17</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

#### 2.3.2. Vol détaillé en rubriques

##### 2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.3.2.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	100	2	16,3	57
25-34 ans	0	0	16,72	59
35-49 ans	0	0	24,65	86
50-64 ans	0	0	21,46	75
65+ ans	0	0	20,87	73
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.2.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	0	0	47,79	167
Pensionné	0	0	26,19	92
Autre non actif	100	2	26,02	91
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.2.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	0	0	34,09	119
Secondaire supérieur	100	2	26,41	92

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****NAMUR**

---

---

Enseignement supérieur	0	0	39,5	138
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>2</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	0	0	16,3	57
25-34 ans	42,25	6	16,72	59
35-49 ans	24,36	4	24,65	86
50-64 ans	15,88	2	21,46	75
65+ ans	17,51	3	20,87	73
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>15</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	23,96	17	34,09	119
Secondaire supérieur	43,55	31	26,41	92
Enseignement supérieur	32,49	23	39,5	138
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>71</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	20,35	12	34,09	119
Secondaire supérieur	42,69	25	26,41	92
Enseignement supérieur	36,97	22	39,5	138
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>59</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)



2.3.4.2. *Violence physique*

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	11,54	1	47,79	167
Pensionné	12,59	2	26,19	92
Autre non actif	75,87	10	26,02	91
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>13</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. *Délit de fuite dans la circulation*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. *Délit sexuel*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

## Signalement et déclaration

### 1. Délits contre les ménages

#### 1.1. Signalement

##### 1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,05	3,9	34,19	21
Dégâts à la voiture	19,61	10,2	29,02	51
Tentative de cambriolage (sans vol)	50	27,37	72,63	16
Vol dans les voitures	61,54	36,51	86,57	13
Vol de vélo	66,67	0	100	3
Cambriolage avec vol	90,91	74,43	100	11
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de mobylette	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>38,33</b>	<b>30,94</b>	<b>45,72</b>	<b>120</b>

##### 1.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

###### 1.1.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.1.)

###### 1.1.2.2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.2.)

###### 1.1.2.3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.3.)

###### 1.1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.4.)

###### 1.1.2.5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.5.)

###### 1.1.2.6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.6.)

###### 1.1.2.7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.7.)

###### 1.1.2.8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.8.)

###### 1.1.2.9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2.9.)

###### 1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Note: Uniquement une comparaison entre 1998, 2000, 2002, 2004 et 2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

##### 1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

###### 1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Tableau: sig A.1.3.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Secondaire inférieur ou moindre	0	3
Enseignement supérieur	71,43	14
Secondaire supérieur	88,89	9

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**

**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Vol de vélo	0	/	/	3
Dégâts à la voiture	11,76	4,13	19,4	51
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	14,29	0,79	27,78	21
Tentative de cambriolage (sans vol)	31,25	10,27	52,23	16
Vol dans les voitures	46,15	20,5	71,8	13
Cambriolage avec vol	81,82	59,71	100	11
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de mobylette	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>27,5</b>	<b>20,71</b>	<b>34,29</b>	<b>120</b>

**1.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

**1.2.2.1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.1.)

**1.2.2.2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.2.)

**1.2.2.3. Vol de voiture**

Tableau: sig A.2.2.3.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	100	3
MS 2004	0	2
MS 2002	100	6
MS 2000	66,67	3
MS 1998	100	6

MS 1997	100	1
---------	-----	---

#### 1.2.2.4. *Vol dans les voitures*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.4.)



**1.2.2.5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.5.)

**1.2.2.6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.6.)

**1.2.2.7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.7.)

**1.2.2.8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.8.)

**1.2.2.9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2.9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**

**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Tableau: sig A.2.3.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Secondaire inférieur ou moindre	0	3
Enseignement supérieur	50	14
Secondaire supérieur	77,78	9

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

## 2. Délits contre les personnes

### 2.1. Signalement

#### 2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Vol sur une personne avec menace/violence	0	/	/	2
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	1
Menace de violence physique	17,81	8,83	26,78	57
Autres délits	24,5	9,48	39,52	27
Violence physique	52,69	24,07	81,3	13
Délit de fuite dans la circulation	65,08	30,94	99,21	11
Vol sur une personne sans menace/violence	69,06	46,35	91,76	15
<b>Total</b>	<b>32,53</b>	<b>25,16</b>	<b>39,91</b>	<b>125</b>

#### 2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

##### 2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

##### 2.1.2.2. Signalement: vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

##### 2.1.2.3. Signalement: vols détaillés en rubriques

###### 2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

###### 2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

###### 2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.5.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement: violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	33,33	16
25-34 ans	15,43	18
35-49 ans	10,38	23
50-64 ans	45,55	9
65+ ans	47,94	4

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	17,17	47
Femme	36,9	23

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	8,63	32
Pensionné	60,75	9
Autre non actif	29,23	29

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	21,32	41
MS 1998	35,26	37
MS 2000	31,83	51
MS 2002	7,44	98
MS 2004	29,07	72
MS 2006	24,09	70

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

**2.1.2.5. Signalement: violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	16,67	11
25-34 ans	12,17	15
35-49 ans	5,33	22
50-64 ans	59,41	7
65+ ans	33,33	3

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	8,9	38
Femme	34,65	19

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	9,02	30
Pensionné	62,17	7
Autre non actif	14,09	20

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	12,11	25
MS 1998	26,64	33
MS 2000	25,34	39
MS 2002	5,35	72
MS 2004	20,3	59
MS 2006	17,81	57

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.1.2.8.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	36,19	16
MS 1998	100	4
MS 2000	53,04	12
MS 2002	13,24	26
MS 2004	69,48	13
MS 2006	52,69	13

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

**2.1.2.6. Signalement: délit de fuite dans la circulation**

Tableau: sig B.1.2.9.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	44,76	4
25-34 ans	0	2
35-49 ans	100	5
65+ ans	100	1

Tableau: sig B.1.2.9.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	100	7

Autre non actif	0	4
-----------------	---	---

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement: délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau sig B.1.2.10.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau sig B.1.2.10.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau sig B.1.2.10.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau sig B.1.2.10.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.2. Déclaration**

**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol sur une personne avec menace/violence	0	/	/	2
Vol en dehors de la maison, victime absente	0	/	/	1
Autres délits	11,38	0	23,98	23
Menace de violence physique	16,35	7,58	25,11	56
Violence physique	48,61	18,07	79,15	12
Délit de fuite dans la circulation	60,96	22,26	99,66	10
Vol sur une personne sans menace/violence	64,9	39,06	90,75	13
<b>Total</b>	<b>27,39</b>	<b>20,02</b>	<b>34,75</b>	<b>116</b>

**2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**

**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	33,33	16
25-34 ans	6,32	16
35-49 ans	10,38	23
50-64 ans	45,55	9
65+ ans	47,94	4

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	6,11	31
Pensionné	60,75	9
Autre non actif	26,73	28

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	21,32	41
MS 1998	31,06	37
MS 2000	11,15	51
MS 2002	1,63	98
MS 2004	15,45	72
MS 2006	21,23	70

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	16,67	11
25-34 ans	7,23	14
35-49 ans	5,33	22
50-64 ans	59,41	7
65+ ans	33,33	3

Tableau: sig B.2.2.7.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	9,28	38
Femme	31,07	18





Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	6,41	29
Pensionné	62,17	7
Autre non actif	14,09	20

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	12,11	25
MS 1998	21,87	33
MS 2000	7,59	39
MS 2002	0,95	72
MS 2004	6,7	59
MS 2006	16,06	57

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 1997	36,19	16
MS 1998	100	4
MS 2000	22,79	12
MS 2002	3,53	26
MS 2004	55,78	13
MS 2006	44,75	13

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Tableau: sig B.2.2.9.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	44,76	4
25-34 ans	0	2
35-49 ans	100	4
65+ ans	100	1

Tableau: sig B.2.2.9.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	100	6

Autre non actif	0	4
-----------------	---	---

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

## Dernier délit

### 1. Signalement

#### 1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	52,71	47,29	8
Cambriolage avec vol	94,35	5,65	9
Vol de voiture	100	0	3
Vol dans les voitures	54,76	45,24	13
Dégâts à la voiture	24,97	75,03	25
Vol de vélo	100	0	2
Vol de mobylette	100	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	39,33	60,67	14
Vol sur une personne sans violence/menace	70,43	29,57	11
Vol en l'absence de la personne	0	100	1
Menace de violence physique	16,75	83,25	21
Violence physique	58,82	41,18	4
Délit de fuite dans la circulation	47,96	52,04	7
Injure, menace	12,42	87,58	6
Reste	76,19	23,81	4
<b>Total</b>	<b>45,26</b>	<b>54,74</b>	<b>128</b>

#### 1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

##### 1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	50,76	31,74	6,21	11,29	38
Délits contre les personnes	87,14	0	0	12,86	21
<b>Total</b>	<b>63,61</b>	<b>20,53</b>	<b>4,02</b>	<b>11,85</b>	<b>58</b>

##### 1.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

Note: Comparaison possible seulement pour 2000-2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

### 1.3. Mode de signalement

#### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	44,17	34,32	16,42	5,09	41

**1.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement****1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour récupérer les objets volés	27,58	44
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	17,26	44
En raison d'un sentiment d'insécurité	15,28	44
Pour réparation des dommages	13,55	44
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	10,96	44
Par civisme	9,24	44
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	8,69	44
Par peur	8,15	44
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	6,95	44
Pour informer, sans plus	5,38	44
Parce que le cas était suffisamment grave	4,82	44
Par habitude	2,61	44
Autres	2,61	44
Par principe	1,95	44
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	1,65	44

### 1.5. Raisons de non-signalement

#### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	28,88	70
Parce que le cas n'est pas assez grave	19,98	70
Parce que ce n'est pas important	19,4	70
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	15,02	70
Parce que le cas a été résolu en interne	13	70
Autres	8,33	70
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	6,14	70
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	4,76	70
Par manque de temps	4,19	70
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,26	70
Parce que cela demande trop d'efforts	2,99	70
Parce qu'ils ne font rien	2,53	70
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,46	70
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,63	70
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,73	70

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP		
	90,18	9,82	44

#### 2.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

#### 2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)



Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

## 2.2. Renvois

### 2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	3,96	96,04	44

### 2.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Note: Comparaison possible seulement pour 2002-2004-2006 à cause des changements dans les catégories de réponse

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

### 2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

### 2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre  commune / ZP	Fréq. totale (=100%)
	100	2

## 3. Satisfaction suite au contact policier

### 3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

#### 3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,45	33,73	21,86	15,22	15,74	44

#### 3.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)



**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**

**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,72	52,6	6,83	4,66	3,19	38

**3.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

**3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**

**3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,4	53,12	4,61	18,76	2,11	41

**3.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	10,18	49,08	6,78	33,96	0	17
Pensionné	8,18	73,96	8,18	0	9,67	9
Autre non actif	48,43	51,57	0	0	0	8
<b>Total</b>	<b>18,61</b>	<b>56,22</b>	<b>5,56</b>	<b>17,07</b>	<b>2,55</b>	<b>34</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,22	56,45	5,31	19,41	3,61	44

#### 3.4.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.4.2.)

Tableau: der C.4.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	14,21	54,14	20,31	11,34	0	40
MS 2002	10,19	40,27	19,54	20,06	9,95	51
MS 2004	15,53	38,6	9,74	30,16	5,96	45
MS 2006	15,22	56,45	5,31	19,41	3,61	44

#### 3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,43	56,06	9,55	12,31	1,65	44

#### 3.5.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.5.2.)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2000	15,35	57,34	24,63	2,68	0	40
MS 2002	11,33	53,44	23,46	11,77	0	56
MS 2004	15,03	47,96	6,13	28,5	2,38	46
MS 2006	20,43	56,06	9,55	12,31	1,65	44

### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	44,72	28,76	16,13	5,61	4,78	44

#### 3.6.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

#### 3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,26	22,88	21,25	25,99	15,61	42

### **3.7.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Il est seulement possible de faire des comparaisons pour les années 2000-2002-2004-2006 (Tableau: der C.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)



### 3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	28,36	62,38	9,26	56

### 4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

### 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

#### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,48	87,79	6,73	56

### 4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

### 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

#### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Une société d'assurance	21,52	128
Des membres de la famille	20,96	128
Des amis	16,93	128
Des voisins	13,35	128
Un avocat ou un conseiller juridique	6,84	128
Un médecin ou un service médical	0,89	128



## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	74,41	25,59	87

#### 5.1.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 1997	53,21	46,79	98
MS 1998	64,27	35,73	106
MS 2000	68,46	31,54	96
MS 2002	71,48	28,52	144
MS 2004	83,34	16,66	92
MS 2006	74,41	25,59	87

### 5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

#### 5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	19,43	41,8	29,63	5,3	3,83	49

#### 5.2.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

### 5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

#### 5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	28,17	71,83	61



**5.3.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?**

(si couvert contre le dommage)

**5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	74,11	25,89	12

**5.4.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?**

(si procédure terminée)

**5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	94,36	5,64	9

**5.5.2. Comparaison 1997-1998-2000-2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	25,36	74,64	350	1,8	1,36	10

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	23,31	76,69	57	1,94	1,63	5
25-34 ans	37,34	62,66	59	2,17	2	10
35-49 ans	30,41	69,59	86	1,55	0,8	4
50-64 ans	23,96	76,04	75	1,71	0,97	5
65+ ans	12,86	87,14	73	1,58	1,06	4
<b>Total</b>	<b>25,36</b>	<b>74,64</b>	<b>350</b>	<b>1,8</b>	<b>1,36</b>	<b>10</b>

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	30,48	69,52	165	1,84	1,2	5
Femme	20,78	79,22	185	1,74	1,56	10
<b>Total</b>	<b>25,36</b>	<b>74,64</b>	<b>350</b>	<b>1,8</b>	<b>1,36</b>	<b>10</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	34,91	65,09	167	1,66	0,91	5
Pensionné	15,06	84,94	92	1,52	0,98	4
Autre non actif	18,21	81,79	91	2,51	2,44	10
<b>Total</b>	<b>25,36</b>	<b>74,64</b>	<b>350</b>	<b>1,8</b>	<b>1,36</b>	<b>10</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	16,32	83,68	119	1,9	1,37	5
Secondaire supérieur	26,35	73,65	92	1,46	0,94	4
Enseignement supérieur	32,61	67,39	138	1,94	1,53	10
<b>Total</b>	<b>25,4</b>	<b>74,6</b>	<b>349</b>	<b>1,8</b>	<b>1,36</b>	<b>10</b>

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Année						
MS 1997	20,97	79,03	300	3,11	6	50
MS 1998	27,37	72,63	349	3,21	5,88	50
MS 2000	25,22	74,78	350	1,52	0,85	5
MS 2002	31,88	68,12	350	2,21	3,21	30
MS 2004	28,02	71,98	349	1,79	1,13	10
MS 2006	25,36	74,64	350	1,8	1,36	10

## 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre  commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	83,75	15,13	1,13	89

### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.3. Pourcentages en ligne	Service de police propre  commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	75,29	23	1,71	58
Pensionné	100	/	/	14
Autre non actif	100	/	/	17
<b>Total</b>	<b>83,75</b>	<b>15,13</b>	<b>1,13</b>	<b>89</b>

Tableau: aut A.2.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre  commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	85,48	14,52	/	19
Secondaire supérieur	100	/	/	24
Enseignement supérieur	74,22	23,56	2,22	45
<b>Total</b>	<b>83,75</b>	<b>15,13</b>	<b>1,13</b>	<b>89</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

**1.3. Personne qui a initié le dernier contact****1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	47,68	41,77	10,55	81

**1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.3.2.5. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année				
MS 1997	49,84	37,96	12,2	63
MS 1998	56,14	39,25	4,61	95
MS 2000	64,83	25,07	10,1	88
MS 2002	76,44	21,56	2	108
MS 2004	58,41	34,67	6,92	95
MS 2006	47,68	41,77	10,55	81

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

**1.4. Raison du dernier contact policier****1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Autres	13,4	12
Demande d'aide	15,16	13
Déclaration / signalement délit	15,08	13
Contrôle par le service de police	16,37	15
Demande d'information / d'avis	10,75	10
Contravention	6,69	6
Acte administratif	7,17	6
Comme témoin	5,79	5
Accident de la circulation	2,42	2
Avertissement	2,36	2
Prévention / surveillance	1,87	2
Contact social / informel	1,96	2
Objets perdus / trouvés	0,97	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>89</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).



Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	4,57	4,64	17,87	5,43	6,69
Avertissement	0	0	4,64	4,9	0	2,36
Contrôle par le service de police	13,39	23,86	23,2	8,07	0	16,37
Demande d'aide	43,31	11,93	0	17,87	20	15,16
Acte administratif	0	11,93	9,02	4,9	5,43	7,17
Demande d'information / d'avis	0	9,14	9,28	23,63	9,14	10,75
Déclaration / signalement délit	26,78	19,29	13,4	4,04	14,57	15,08
Objets perdus / trouvés	0	0	0	0	9,14	0,97
Contact social / informel	0	0	0	4,9	9,14	1,96
Comme témoin	16,53	0	9,28	0	5,43	5,79
Prévention / surveillance	0	0	4,38	0	5,43	1,87
Accident de la circulation	0	4,57	4,38	0	0	2,42
Autres	0	14,71	17,78	13,83	16,29	13,4
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>13</b>	<b>22</b>	<b>26</b>	<b>18</b>	<b>9</b>	<b>89</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	6,3	7,21	6,69
Avertissement	2,41	2,3	2,36
Contrôle par le service de police	24,85	5,21	16,37
Demande d'aide	15,15	15,18	15,16
Acte administratif	6,61	7,9	7,17
Demande d'information / d'avis	6,27	16,65	10,75
Déclaration / signalement délit	18,3	10,84	15,08
Objets perdus / trouvés	0	2,24	0,97
Contact social / informel	0	4,54	1,96
Comme témoin	5,84	5,73	5,79
Prévention / surveillance	1,01	3	1,87
Accident de la circulation	0	5,6	2,42
Autres	13,26	13,59	13,4
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>50</b>	<b>38</b>	<b>89</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	7,79	10,08	0	6,69
Avertissement	2,08	0	5,32	2,36
Contrôle par le service de police	17,67	0	25,41	16,37
Demande d'aide	10,72	20	26,78	15,16
Acte administratif	10,03	3,7	0	7,17
Demande d'information / d'avis	8,63	25,39	6,02	10,75
Déclaration / signalement délit	14,48	9,92	21,46	15,08
Objets perdus / trouvés	0	6,22	0	0,97
Contact social / informel	0	6,22	5,32	1,96
Comme témoin	7,93	3,7	0	5,79
Prévention / surveillance	1,97	3,7	0	1,87
Accident de la circulation	3,68	0	0	2,42
Autres	15,01	11,09	9,7	13,4

Fréq. totale (=100%)	58	14	17	89
----------------------	----	----	----	----

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	10,79	8,71	3,83	6,69
Avertissement	4,53	0	2,7	2,36
Contrôle par le service de police	8,27	24,43	15,52	16,37
Demande d'aide	20,45	10,95	15,15	15,16
Acte administratif	14,52	3,63	5,91	7,17
Demande d'information / d'avis	0	12,16	14,64	10,75
Déclaration / signalement délit	22,72	11,34	13,8	15,08
Objets perdus / trouvés	0	3,53	0	0,97
Contact social / informel	8,95	0	0	1,96
Comme témoin	2,62	0	10,29	5,79
Prévention / surveillance	0	6,82	0	1,87
Accident de la circulation	0	0	4,77	2,42
Autres	7,16	18,44	13,39	13,4
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>45</b>	<b>89</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 1997	MS 1998	MS 2000	MS 2002	MS 2004	MS 2006
Raison						
Contravention	25,84	11,5	7,93	11,56	11,01	6,69
Avertissement	1,3	3,67	2,52	3,26	0,82	2,36
Contrôle par le service de police	3,19	4,75	4,47	2,39	7,6	16,37
Demande d'aide	5,99	6,18	10,99	11,82	10,58	15,16
Acte administratif	16,58	30,87	14,3	14,94	6,29	7,17
Demande d'info / d'avis	12,38	12,47	9,24	15,58	6,65	10,75
Déclaration / signalement délit	20,02	8,84	16,84	21,31	21,55	15,08
Objet perdu / trouvé	1,85	4,09	7,84	2,28	4,26	0,97
Contact social / informel	5,86	3,96	1,71	0,83	6,42	1,96
Accusation	5,69	1,55	3,1	0	6,31	0
Comme témoin	0	4,35	6,43	5,96	2,56	5,79
Autres	1,3	7,77	14,62	10,05	15,95	17,69
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>61</b>	<b>96</b>	<b>88</b>	<b>110</b>	<b>96</b>	<b>89</b>

## 1.5. Lieu du dernier contact policier

### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	31,93	22,12	33,27	12,68	89

### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 1997	23,59	38,81	30,85	6,74	63
MS 1998	34,32	31,19	27,85	6,65	96

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****NAMUR**

---

---

MS 2000	50,25	30,7	12,01	7,03	87
MS 2002	54,13	10,75	23,13	11,99	112
MS 2004	40,14	29,38	20,85	9,63	98
MS 2006	31,93	22,12	33,27	12,68	89

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	36,08	37,9	10,51	9,89	5,62	87

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

## 2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

#### 2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	34,99	50,55	4,79	7,24	2,42	87

#### 2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	21,99	60,27	4,3	10,97	2,47	49
Femme	52,08	37,79	5,42	2,35	2,35	37
<b>Total</b>	<b>34,99</b>	<b>50,55</b>	<b>4,79</b>	<b>7,24</b>	<b>2,42</b>	<b>87</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

## 2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

#### 2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

	46,16	35,29	5,36	9,46	3,74	89
--	-------	-------	------	------	------	----

### **2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,19	32,28	21,09	8,69	4,74	85

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,39	83,16	7,94	0,5	3,01	346

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,12	96,88	0	0	0	57
25-34 ans	4,58	79,92	13,74	0	1,76	57
35-49 ans	1,43	84,58	11,21	0	2,78	85
50-64 ans	11,46	81,35	6,01	0	1,17	75
65+ ans	6,17	75,09	7,81	2,38	8,55	72
<b>Total</b>	<b>5,39</b>	<b>83,16</b>	<b>7,94</b>	<b>0,5</b>	<b>3,01</b>	<b>346</b>

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,58	81,22	10,82	0	1,38	163
Femme	4,33	84,88	5,39	0,94	4,46	184
<b>Total</b>	<b>5,39</b>	<b>83,16</b>	<b>7,94</b>	<b>0,5</b>	<b>3,01</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	36,71	50,93	9,71	1,64	1,02	306
Les services de police sont bien dirigés	23,72	50,54	16,5	2,23	7	305
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	18,68	57,18	19,72	1,67	2,75	305
Les services de police collaborent bien ensemble	18,39	46,96	25,56	5,37	3,73	305
Les services de police disposent de moyens suffisants	17,14	41,55	28,09	11,39	1,83	305
Les services de police et la justice collaborent facilement	14,68	42,19	30,34	9,21	3,58	305



**1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:***(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police disposent de moyens insuffisants	44,66	30,3	20,07	4,97	/	29
Les services de police collaborent mal ensemble	37,79	36,04	21,48	1,75	2,94	29
Les services de police et la justice collaborent difficilement	28,17	35,85	26,14	4,17	5,68	29
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	26,54	54,74	15,7	3,03	/	28
Les services de police sont mal dirigés	17,29	64,43	18,28	/	/	29
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	10,45	29,53	34,64	22,37	3,01	28

**2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE****2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	11,47	77,58	5,6	0,61	4,75	350

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	15,6	81,28	3,12	0	0	57
25-34 ans	15,07	72,61	7,87	2,75	1,71	59
35-49 ans	9,64	80,88	5,49	0	4	86
50-64 ans	11,05	73,55	3,31	0	12,08	75
65+ ans	7,97	78,91	8,19	0,7	4,22	73
<b>Total</b>	<b>11,47</b>	<b>77,58</b>	<b>5,6</b>	<b>0,61</b>	<b>4,75</b>	<b>350</b>

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	16,11	75,05	5,5	1,28	2,06	165
Femme	7,32	79,84	5,69	0	7,15	185
<b>Total</b>	<b>11,47</b>	<b>77,58</b>	<b>5,6</b>	<b>0,61</b>	<b>4,75</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Satisfaction à propos de L'attitude et le comportement des services de police	10,39	60,53	22,23	5,36	1,5	346
La présence dans la rue des services de police	8,6	44,03	21,11	24,22	2,04	346
L'info sur les activités des services de police	3,98	37,39	28,04	27,44	3,15	343

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	6,97	53,58	31,74	3,85	3,85	57
25-34 ans	9,95	58,2	22,94	6,16	2,75	59
35-49 ans	7,08	64,07	27,5	1,35	0	85
50-64 ans	14,16	64,23	18,48	3,14	0	74
65+ ans	13,53	59,91	11,6	13,04	1,93	71
<b>Total</b>	<b>10,39</b>	<b>60,53</b>	<b>22,23</b>	<b>5,36</b>	<b>1,5</b>	<b>346</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	7,97	60,26	27,73	2,71	1,33	165
Pensionné	14,75	63,95	9,45	10,32	1,53	89
Autre non actif	10,5	57,66	24,8	5,28	1,77	91
<b>Total</b>	<b>10,39</b>	<b>60,53</b>	<b>22,23</b>	<b>5,36</b>	<b>1,5</b>	<b>346</b>

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,84	61,05	16,29	7,78	3,04	117
Secondaire supérieur	6,29	63,5	27,37	2,84	0	91
Enseignement supérieur	11,91	58,33	23,99	4,59	1,18	137
<b>Total</b>	<b>10,4</b>	<b>60,62</b>	<b>22,26</b>	<b>5,22</b>	<b>1,5</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	3,12	38,91	30,08	27,89	0	57	
25-34 ans	0	17,82	46,92	27,39	7,87	59	
35-49 ans	1,33	37,23	29,94	28,76	2,74	86	
50-64 ans	8,25	37,18	22,85	28,37	3,35	74	
65+ ans	6,85	53,56	13,18	24,37	2,03	67	
<b>Total</b>	<b>3,98</b>	<b>37,39</b>	<b>28,04</b>	<b>27,44</b>	<b>3,15</b>	<b>343</b>	

Tableau: pol C.3.2.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Sexe							
Homme	4,96	44,08	22,94	25,56	2,46	165	
Femme	3,08	31,21	32,75	29,17	3,79	178	
<b>Total</b>	<b>3,98</b>	<b>37,39</b>	<b>28,04</b>	<b>27,44</b>	<b>3,15</b>	<b>343</b>	

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	1,21	29,54	35,69	30,72	2,84	167	
Pensionné	10,13	49,46	15,11	22,65	2,64	85	
Autre non actif	3,31	40,54	26,06	25,89	4,2	91	
<b>Total</b>	<b>3,98</b>	<b>37,39</b>	<b>28,04</b>	<b>27,44</b>	<b>3,15</b>	<b>343</b>	

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	6,92	50,97	13,99	25,5	2,62	113	
Secondaire supérieur	0,96	40,44	28,86	27,44	2,3	91	
Enseignement supérieur	3,58	23,99	39,14	29,13	4,17	138	
<b>Total</b>	<b>3,99</b>	<b>37,3</b>	<b>28,08</b>	<b>27,48</b>	<b>3,16</b>	<b>343</b>	

**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne						Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	13,21	34,13	28,62	24,04	0	57
25-34 ans	7,87	50,71	22,94	18,49	0	59
35-49 ans	8,42	36,46	28,91	23,43	2,78	85
50-64 ans	9,23	50,66	15,52	22,64	1,96	74
65+ ans	5,05	48,6	10,11	31,68	4,56	71
<b>Total</b>	<b>8,6</b>	<b>44,03</b>	<b>21,11</b>	<b>24,22</b>	<b>2,04</b>	<b>346</b>

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	5,58	45,77	23,51	23,58	1,56	166
Pensionné	7,24	46,91	11,51	30,72	3,62	90
Autre non actif	15,53	37,92	26,27	18,92	1,35	90
<b>Total</b>	<b>8,6</b>	<b>44,03</b>	<b>21,11</b>	<b>24,22</b>	<b>2,04</b>	<b>346</b>

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,18	50,55	14,55	22,56	1,15	119
Secondaire supérieur	6,16	34,68	27,61	28	3,55	91
Enseignement supérieur	8	44,76	22,57	22,85	1,82	136
<b>Total</b>	<b>8,61</b>	<b>44,09</b>	<b>21,14</b>	<b>24,11</b>	<b>2,04</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

## 2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,09	57,59	16,76	10,2	1,31	5,04	350

## 2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	13,21	51,93	20,92	10,09	3,85	0	57
25-34 ans	9,58	56,2	25,69	3,41	1,71	3,41	59
35-49 ans	10,97	58,62	19,36	6,98	0	4,07	86
50-64 ans	8,15	58,15	15,19	11,67	1,17	5,66	75
65+ ans	4,22	61,35	4,92	18	0,7	10,8	73
<b>Total</b>	<b>9,09</b>	<b>57,59</b>	<b>16,76</b>	<b>10,2</b>	<b>1,31</b>	<b>5,04</b>	<b>350</b>

Tableau: pol C.5.2. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe							
Homme	10,08	57,82	17,95	12,04	0,31	1,79	165
Femme	8,2	57,39	15,7	8,54	2,21	7,96	185
<b>Total</b>	<b>9,09</b>	<b>57,59</b>	<b>16,76</b>	<b>10,2</b>	<b>1,31</b>	<b>5,04</b>	<b>350</b>

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	8,83	57,46	19,81	10,43	1,84	1,63	167
Pensionné	4,95	61,52	6,87	14,61	0,56	11,49	92
Autre non actif	13,74	53,88	21,12	5,34	1,1	4,83	91
<b>Total</b>	<b>9,09</b>	<b>57,59</b>	<b>16,76</b>	<b>10,2</b>	<b>1,31</b>	<b>5,04</b>	<b>350</b>

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	8,61	61,94	8,56	12,46	1,84	6,59	119
Secondaire supérieur	10,29	50,96	19,67	10,64	1,08	7,36	92
Enseignement supérieur	8,73	58,12	21,96	7,99	1,01	2,18	138
<b>Total</b>	<b>9,1</b>	<b>57,53</b>	<b>16,79</b>	<b>10,21</b>	<b>1,31</b>	<b>5,05</b>	<b>349</b>

### 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

#### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	36,7	50,24	8,86	1,88	2,32	349
Etre au service du citoyen	36,45	49,6	9,68	2,67	1,6	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	35,3	42,86	17,67	2,16	2,01	349
Prendre ses responsabilités	32,78	51,17	11,49	1,65	2,91	348
Traiter chacun sur un pied d'égalité	20,91	38,89	29,33	7,64	3,23	349

#### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	15,6	35,59	41,83	6,97	0	57
25-34 ans	10,62	32,52	37,72	17,44	1,71	59
35-49 ans	18,03	49,45	20,3	5,49	6,74	86
50-64 ans	29,56	37,36	24,72	7,39	0,97	75
65+ ans	27,86	35,63	28,27	3,07	5,18	73
<b>Total</b>	<b>20,91</b>	<b>38,89</b>	<b>29,33</b>	<b>7,64</b>	<b>3,23</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

##### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	28,53	44,34	24,03	2,36	0,73	167
Pensionné	45,47	38,43	8,12	2,87	5,11	91
Autre non actif	37,6	44,55	15,49	1,1	1,26	91
<b>Total</b>	<b>35,3</b>	<b>42,86</b>	<b>17,67</b>	<b>2,16</b>	<b>2,01</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)



Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

**3.2.3. Etre au service du citoyen**

Tableau: pol D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,16	65,87	3,85	3,12	0	57
25-34 ans	36,3	49,29	6,16	8,24	0	59
35-49 ans	44,05	42,16	11,13	1,33	1,33	86
50-64 ans	36,39	46,69	15,95	0,97	0	75
65+ ans	34,9	48,94	8,89	1,18	6,1	73
<b>Total</b>	<b>36,45</b>	<b>49,6</b>	<b>9,68</b>	<b>2,67</b>	<b>1,6</b>	<b>350</b>

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	34,99	49,12	11,79	4,11	0	167
Pensionné	37,47	49,77	6,97	0,94	4,86	92
Autre non actif	38,11	50,32	8,55	1,77	1,26	91
<b>Total</b>	<b>36,45</b>	<b>49,6</b>	<b>9,68</b>	<b>2,67</b>	<b>1,6</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

**3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

**3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités**

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	36,52	57,24	6,24	0	0	57
25-34 ans	27,02	45,21	22,27	5,49	0	59
35-49 ans	34,48	45,14	15,05	1,33	4	86
50-64 ans	30,84	58,65	9,32	0	1,2	74
65+ ans	34,42	50,81	4,92	1,87	7,97	73
<b>Total</b>	<b>32,78</b>	<b>51,17</b>	<b>11,49</b>	<b>1,65</b>	<b>2,91</b>	<b>348</b>

Tableau: pol D.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	34,26	48,11	14,44	2,26	0,93	165
Femme	31,45	53,92	8,84	1,09	4,7	184
<b>Total</b>	<b>32,78</b>	<b>51,17</b>	<b>11,49</b>	<b>1,65</b>	<b>2,91</b>	<b>348</b>

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	28,15	48,81	18,49	3,15	1,39	166
Pensionné	35,48	54,63	2,99	0,56	6,35	92
Autre non actif	38,49	51,98	7,3	0	2,23	91
<b>Total</b>	<b>32,78</b>	<b>51,17</b>	<b>11,49</b>	<b>1,65</b>	<b>2,91</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	84,69	14,02	0,7	0,35	0,25	350
Lutter contre la violence	84,37	14,73	0,51	0,15	0,25	349
Lutter contre le trafic de drogues	78,02	18,16	2,87	0,7	0,25	350
Elucider des cambriolages et des vols	69,24	27,42	2,38	0,71	0,25	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	69,04	28,83	1,13	1	/	350
Rendre les routes plus sûres	66,47	29,4	3,03	0,86	0,25	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	62,69	34,15	1,17	0,87	1,12	350
Contribuer activement à la prévention des délits	62,49	33,42	2,84	1	0,25	348
Combattre le vandalisme	61,04	32,18	3,64	3,14	/	350
Patrouiller à pied ou à vélo	43,71	39,77	9,12	6,69	0,72	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	40,03	40,38	14,13	5,31	0,15	350

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	19,19	74,98	3,21	1,32	1,3	350
Rendre les routes plus sûres	15,52	66,83	13,8	2,66	1,2	349
Lutter contre le trafic de drogues	14,59	63,87	14,57	3,54	3,44	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	11,01	67,69	18,37	1,68	1,25	350
Lutter contre la violence	10,77	67,62	19,2	1,09	1,32	350
Lutter contre la criminalité organisée	10,48	70,12	15,05	1,78	2,58	349
Patrouiller à pied ou à vélo	9,47	68,24	16,74	1,19	4,36	346
Elucider des cambriolages et des vols	9,06	58,36	25,67	4,56	2,36	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	8,74	68,42	14,45	2,45	5,95	347
Contribuer activement à la prévention des délits	6,14	69,97	19,05	1,62	3,22	349
Combattre le vandalisme	5,96	60,62	26,93	3,92	2,57	349

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	13,18	20,44	9,27	57,11	350

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	10,82	10,09	6,24	72,84	57
25-34 ans	22,94	30,81	8,91	37,34	59
35-49 ans	14,97	30,09	9,64	45,3	86
50-64 ans	7,39	14,23	8,15	70,23	75
65+ ans	11,02	15,21	12,64	61,13	73
<b>Total</b>	<b>13,18</b>	<b>20,44</b>	<b>9,27</b>	<b>57,11</b>	<b>350</b>

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	17,7	24,54	8,28	49,48	167
Pensionné	11,33	13,9	11,5	63,27	92
Autre non actif	6,73	19,49	8,84	64,94	91
<b>Total</b>	<b>13,18</b>	<b>20,44</b>	<b>9,27</b>	<b>57,11</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**

**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	45,28	54,72	348

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	30,28	69,72	57

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****NAMUR**

---

---

25-34 ans	21,23	78,77	59
35-49 ans	54,62	45,38	86
50-64 ans	57,74	42,26	75
65+ ans	52,6	47,4	71
<b>Total</b>	<b>45,28</b>	<b>54,72</b>	<b>348</b>

<b>Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne</b>	<b>Oui</b>	<b>Non</b>	<b>Fréq. totale (=100%)</b>
Activité professionnelle			
Actif	47,63	52,37	167
Pensionné	53,98	46,02	90
Autre non actif	32,38	67,62	91
<b>Total</b>	<b>45,28</b>	<b>54,72</b>	<b>348</b>

<b>Tableau: pol F.2.2.4. Pourcentages en ligne</b>	<b>Oui</b>	<b>Non</b>	<b>Fréq. totale (=100%)</b>
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	38,15	61,85	119
Secondaire supérieur	57,21	42,79	92
Enseignement supérieur	43,26	56,74	137
<b>Total</b>	<b>45,2</b>	<b>54,8</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)