

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DISON - PEPINSTER - VERVIERS

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DISON - PEPINSTER - VERVIERS

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 61336 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	30	30	59
25-34 ans	29	28	57
35-49 ans	45	43	89
50-64 ans	36	37	72
65+ ans	29	44	73
Total (réduit)	168	182	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	18	26	44
25-34 ans	15	20	35
35-49 ans	42	56	98
50-64 ans	50	39	90
65+ ans	43	40	83
Total	168	182	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	44,84	37,65	14,39	1,68	1,44	345

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	37,65	29,99	14,36	17,77	0,22	350
Vitesse non adaptée au trafic	29,85	34,13	15,39	20,41	0,22	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	27,51	30,89	17,19	24,01	0,41	350
Vol dans les voitures	23,89	22,63	18,34	34,48	0,66	349
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	23,55	21,56	10,05	44,84	0	347
Objets divers qui traînent dans la rue	19,33	29,69	15,06	35,92	0	350
Violence	14,82	17,41	20,13	47,41	0,22	350
Vol de vélos	14,66	14,77	15,03	54,29	1,24	348
Murs et/ou bâtiments salis	14,35	16,88	12,57	56,21	0	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	13,85	31,92	14,8	39,29	0,13	350
Autres formes de nuisance sonore	13,33	27,21	17,1	42,36	0	350
Menaces	13,16	14,06	14,67	57,67	0,44	350
Nuisance sonore causée par le trafic	13,14	24,63	19,31	42,92	0	350
Vol de voiture	12,92	17,06	21,52	47,78	0,72	349
Nuisances liées à la consommation de drogues	12,81	19,26	15,84	49,74	2,34	350
Personnes importunées dans la rue	9,44	14,78	14,93	60,49	0,36	350
Accidents de voitures	8,18	22,84	15,94	52,67	0,38	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,4	28,65	28,17	28,78	0	59
25-34 ans	33,95	22,98	15,17	27,9	0	57
35-49 ans	42,57	32,76	12,15	12,53	0	89
50-64 ans	27,58	47,2	10	15,23	0	72
65+ ans	25,93	36,08	14,46	22,47	1,05	73
Total	29,85	34,13	15,39	20,41	0,22	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	23,35	19,66	22,82	34,17	0	59
25-34 ans	29,41	24,94	9,96	33,19	2,49	57
35-49 ans	27,09	36,6	18,87	17,44	0	89
50-64 ans	35,93	32,04	20,61	11,41	0	72
65+ ans	21,55	36,59	12,88	28,99	0	73
Total	27,51	30,89	17,19	24,01	0,41	350

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	31,08	29,53	20,36	18,13	0,9	159
Pensionné	20,69	38,9	13,46	26,95	0	93
Autre non actif	28,36	25,06	15,68	30,91	0	98
Total	27,56	30,76	17,22	24,05	0,41	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	5,21	45,47	16,39	32,93	59
25-34 ans	16,77	32,32	17,51	33,39	57
35-49 ans	20,88	25,29	15,37	38,46	89
50-64 ans	27,85	24,27	17,19	30,69	72
65+ ans	22,46	25,56	9,57	42,4	73
Total	19,33	29,69	15,06	35,92	350

Tableau: qrt B.2.11.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	14,83	30,34	19,07	35,76	168

Femme	23,48	29,09	11,37	36,06	182
Total	19,33	29,69	15,06	35,92	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.8. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.9. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	17,94	18,49	11,73	51,85	159
Pensionné	10,03	18,16	6,59	65,22	93
Autre non actif	12,73	13,16	19,68	54,44	98
Total	14,38	16,91	12,59	56,12	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.10. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.11. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	7,37	28,58	18,23	45,82	59
25-34 ans	15,08	32,42	25,11	27,38	57
35-49 ans	13,54	24,17	17,42	44,87	89
50-64 ans	22,36	25,68	16,64	35,33	72
65+ ans	7,61	27,2	9,98	55,21	73
Total	13,33	27,21	17,1	42,36	350

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	14,99	29,92	20,63	34,46	159
Pensionné	7,77	26,77	13,15	52,31	93
Autre non actif	16	23,4	15,24	45,37	98
Total	13,36	27,26	17,14	42,25	349

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	14,64	23,37	13,18	48,8	136
Secondaire supérieur	10,34	26,92	25,29	37,45	107
Enseignement supérieur	15,06	32,54	14,26	38,13	104
Total	13,44	27,21	17,24	42,11	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

1.2.12. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	26,24	20,87	52,89	59
25-34 ans	13,1	40,28	14,62	32,01	57
35-49 ans	16,06	21,52	24,22	38,2	89
50-64 ans	16,23	20,25	22,62	40,9	72
65+ ans	17,21	19,15	12,49	51,14	73
Total	13,14	24,63	19,31	42,92	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.14. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.15. Nuisances liées à la consommation de drogues

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.16. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	18,58	59,14	16,5	5,78	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	3,59	9,81	34,71	30,95	20,95	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	1,32	10,43	32,72	38,88	16,64	59
25-34 ans	0	2,44	46,92	38,15	12,49	57
35-49 ans	1,46	10,78	33,77	32,43	21,56	89
50-64 ans	5,39	16,64	29,06	29,25	19,66	72
65+ ans	9,06	7,17	33,43	18,75	31,59	73
Total	3,59	9,81	34,71	30,95	20,95	350

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,3	6,96	29,79	34,48	27,47	168
Femme	5,71	12,43	39,23	27,69	14,94	182
Total	3,59	9,81	34,71	30,95	20,95	350

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,97	6,41	35,67	38,14	17,81	159
Pensionné	8,35	8,56	31,3	23,1	28,69	93
Autre non actif	1,74	16,56	35,94	26,93	18,83	98
Total	3,6	9,83	34,58	31	20,98	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	30,24	19,47	22,45	12,24	15,6	79
Eviter d'ouvrir à des inconnus	21,62	9,73	19,89	21,29	27,47	347
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	12,9	10,5	10,81	7,73	58,05	340
Eviter certains lieux de la commune de résidence	11,68	14,27	32,47	14,28	27,29	348
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	11,1	14,31	19,53	19,35	35,7	348

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,14	13,68	25,67	16,11	37,4	167
Femme	15,86	14,81	38,74	12,6	17,99	181
Total	11,68	14,27	32,47	14,28	27,29	348

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	8,04	13,72	30,4	16,63	31,21	159
Pensionné	16,18	13,78	27,32	14,65	28,07	91
Autre non actif	13,49	15,06	40,85	10,23	20,38	98
Total	11,71	14,11	32,53	14,31	27,34	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,19	10,46	24,1	22,9	33,36	59
25-34 ans	26,05	4,04	27,68	19,63	22,6	57
35-49 ans	9,73	12,21	16,59	24,76	36,72	87
50-64 ans	20,45	11,45	22,59	27,07	18,44	72

65+ ans	43,69	8,95	11,54	11,37	24,44	72
Total	21,62	9,73	19,89	21,29	27,47	347

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,69	7,8	19,47	20,74	38,3	166
Femme	28,91	11,5	20,28	21,8	17,51	181
Total	21,62	9,73	19,89	21,29	27,47	347

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,03	7,6	24,32	25,7	30,35	157
Pensionné	39,24	8,71	13,82	13,94	24,29	92
Autre non actif	20,62	13,54	18,59	21,25	25,99	97
Total	21,66	9,56	19,93	21,33	27,52	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	6,54	9,32	5,84	78,3	59
25-34 ans	6,69	17,09	4,68	9,3	62,24	56
35-49 ans	7,87	8,95	7,71	10,19	65,28	87
50-64 ans	18,45	9,14	20,04	6,36	46	70
65+ ans	29,91	11,87	11,66	6,36	40,2	68
Total	12,9	10,5	10,81	7,73	58,05	340

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	8,56	11,67	12,22	9,13	58,42	156
Pensionné	27,85	10,67	11,7	6,46	43,32	88
Autre non actif	6,31	7,83	7,76	6,68	71,43	95
Total	12,92	10,33	10,83	7,75	58,16	339

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,99	6,28	9,02	8,18	64,53	129
Secondaire supérieur	9,92	9,97	13,54	9,03	57,55	107
Enseignement supérieur	17,3	15,73	10,36	5,92	50,68	103
Total	12,95	10,32	10,85	7,76	58,12	339

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,88	11,5	20,28	14,51	48,84	168
Femme	16,9	16,92	18,84	23,87	23,48	180
Total	11,1	14,31	19,53	19,35	35,7	348

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,7	13,16	20,94	18,56	42,64	159
Pensionné	19,12	15,16	16,87	17,25	31,6	92
Autre non actif	14,05	15,48	19,89	22,12	28,45	97
Total	11,12	14,33	19,57	19,2	35,77	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	6,41	34,84	43,8	14,95	347
Vol sans (menace de) violence	3,65	21,7	52,86	21,79	347
Cambriolage	3,28	18,18	49,96	28,58	343
(Menace de) violence physique	2,61	16,16	49,53	31,7	342

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	16,77	83,23	349

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	35,32	57
Dégâts à la voiture	30,65	50
Tentative de cambriolage (sans vol)	13,49	22
Vol dans les voitures	8,09	13
Cambriolage avec vol	6,35	10
Vol de vélo	2,76	4
Dégâts à la moto	2,06	3
Vol de voiture	0,86	1
Vol de mobylette	0,43	1
Nombre total de délits	100	162

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	50	50	0	1
Vol dans les voitures	52,28	47,72	0	13
Dégâts à la voiture	78,12	21,88	0	50
Dégâts à la moto	29,16	70,84	0	3
Vol de vélo	100	0	0	4
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	89,76	7,81	2,43	57
Total	79,95	18,98	1,07	130

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambrilage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,18	4,33	8,04	350
MS 2004	7,22	5,22	9,22	350
MS 2002	8,29	5,85	10,72	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,85	2,36	5,33	349
MS 2004	4,17	2,62	5,71	350

MS 2002	4,57	2,73	6,42	350
---------	------	------	------	-----

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,35	1,18	3,51	350
MS 2004	4,05	2,53	5,57	350
MS 2002	5,14	3,19	7,09	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	67,99	22
Cambriolage avec vol	32,01	10
Total	100	32

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	32,76	11
Le soir, la nuit	62,91	20
Ne sait pas	4,33	1
Total	100	32

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	28,68	9	23,58	83
Habitation trois façades	14,77	5	17,77	62
Habitation mitoyenne (deux façades)	39,25	13	39,83	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	17,3	6	16,63	58
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	1,99	7
Maison de repos ou de santé	0	0	0,2	1
Total	100	32	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	49,94	16	54,62	191
Pensionné	28,12	9	35,28	123

Autre non actif	21,95	7	10,09	35
Total	100	32	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	22,49	7	37,64	127
Secondaire supérieur	37,39	12	28,76	97
Enseignement supérieur	40,11	13	33,6	114
Total	100	32	100	339

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	14,87	12,29	17,44	432
MS 2004	30,36	25,33	35,4	392
MS 2002	26,51	20,56	32,46	381

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	16,58	13,48	19,69	301
MS 2004	24,49	20,82	28,16	287
MS 2002	22,14	18,04	26,25	280

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,32	0,08	0,56	432
MS 2004	1,75	0,72	2,78	392
MS 2002	1,05	0,37	1,73	381

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,46	0	1,03	300
MS 2004	1,81	0,67	2,94	287
MS 2002	1,43	0,26	2,6	280

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	3,04	1,97	4,11	432
MS 2004	6,9	5,04	8,77	392
MS 2002	8,92	6,56	11,29	381

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,9	2,29	5,52	301
MS 2004	7,38	5,15	9,61	287
MS 2002	9,64	6,73	12,56	280

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	11,51	9,32	13,69	432
MS 2004	21,71	17,74	25,68	392
MS 2002	16,54	11,92	21,15	381

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	13,8	10,92	16,68	301
MS 2004	19,65	16,26	23,04	287
MS 2002	13,93	10,51	17,35	280

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	34
MS 2004	2,51	0	5,67	28
MS 2002	0	0	0	23

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	31
MS 2004	3,16	0	8,89	22
MS 2002	0	0	0	21

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	9,84	0,49	19,19	34
MS 2004	0	0	0	28
MS 2002	0	0	0	23

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,57	0,91	16,22	31
MS 2004	0	0	0	22
MS 2002	0	0	0	21

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	2,93	0	8,25	24
MS 2004	0	0	0	19
MS 2002	21,74	3,18	40,3	23

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,32	0	9,44	21
MS 2004	0	0	0	16
MS 2002	18,18	3,7	32,66	22

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	1,16	0,57	1,75	387
MS 2004	2,7	1,76	3,64	391
MS 2002	0,82	0,21	1,42	367

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,71	0,87	4,55	165
MS 2004	5,46	2,85	8,07	162
MS 2002	2	0,1	3,9	150

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	10,39	8,03	12,74	350
MS 2004	6,67	4,74	8,6	349
MS 2002	8,86	6,35	11,37	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	25,86	15	23,58	83
Habitation trois façades	27,18	16	17,77	62
Habitation mitoyenne (deux façades)	25,09	14	39,83	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étages.	17,01	10	16,63	58
Studio/app. dans immeuble min. 6 étages.	4,86	3	1,99	7
Maison de repos ou de santé	0	0	0,2	1
Total	100	57	100	350

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	52,86	30	54,62	191
Pensionné	30,68	18	35,28	123
Autre non actif	16,46	9	10,09	35
Total	100	57	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	30,38	17	37,64	127
Secondaire supérieur	29,43	17	28,76	97
Enseignement supérieur	40,19	23	33,6	114
Total	100	57	100	339

2. Délits contre les personnes

1. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	43,49	59
Violence physique	15,51	21
Vol sur une personne sans menace/violence	9,68	13
Délit de fuite dans la circulation	8,34	11
Autres infractions	7,71	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	7,27	10
Délit contre la morale sexuelle	5,66	8
Vol sur une personne avec menace/violence	2,35	3
Total	100	135

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	41,64	58,36	0	3
Vol sur une personne sans menace/violence	40,38	59,62	0	13
Vol en dehors de la maison, victime absente	64,58	35,42	0	10
Menace de violence physique	82,45	16,72	0,84	59
Violence physique	57,56	42,44	0	21
Délit de fuite dans la circulation	76,38	23,62	0	11
Autres infractions	44,4	42,14	13,46	10
Total	68	30,51	1,48	127

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	5,79	3,99	7,6	350
MS 2004	4,44	2,85	6,03	350
MS 2002	7,49	5,17	9,82	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,64	0,03	1,25	350
MS 2004	1,55	0,59	2,5	350
MS 2002	1,82	0,64	3	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,13	1,79	4,48	350
MS 2004	2,49	1,28	3,69	350
MS 2002	3,69	2,02	5,35	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,24	1,1	3,38	350
MS 2004	1,22	0,37	2,07	350
MS 2002	1,99	0,76	3,22	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	11,27	8,84	13,71	350
MS 2004	13,16	10,55	15,77	350
MS 2002	10,22	7,55	12,9	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,71	6,54	10,88	350
MS 2004	9,97	7,66	12,29	350
MS 2002	8,03	5,63	10,43	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,37	2,79	5,94	350
MS 2004	4,31	2,74	5,88	350
MS 2002	3,39	1,79	4,99	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,21	1,85	4,57	350
MS 2004	3,05	1,72	4,38	350
MS 2002	3,97	2,24	5,69	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,3	0,42	2,17	350
MS 2004	1,75	0,74	2,76	350
MS 2002	0,81	0,02	1,61	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,42	0,51	2,33	350
MS 2004	2,11	1	3,23	350
MS 2002	2,04	0,79	3,29	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	51,1	13	39,22	136
Secondaire supérieur	2,14	1	30,84	107
Enseignement supérieur	46,76	12	29,94	104
Total	100	25	100	347

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)

Age				
15-24 ans	17,78	14	16,87	59
25-34 ans	29,63	24	16,37	57
35-49 ans	44,62	35	25,31	89
50-64 ans	6,79	5	20,59	72
65+ ans	1,17	1	20,86	73
Total	100	79	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	62,11	49	45,43	159
Pensionné	1,98	2	26,55	93
Autre non actif	35,91	29	28,02	98
Total	100	79	100	349

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	12,99	8	16,87	59
25-34 ans	30,45	18	16,37	57
35-49 ans	50,16	29	25,31	89
50-64 ans	4,81	3	20,59	72
65+ ans	1,59	1	20,86	73
Total	100	59	100	350

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	65,24	38	45,43	159
Pensionné	2,69	2	26,55	93
Autre non actif	32,07	19	28,02	98
Total	100	59	100	349

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	53,34	11	45,43	159
Pensionné	0	0	26,55	93
Autre non actif	46,66	10	28,02	98
Total	100	21	100	349

Tableau: vic B.3.7.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	19,24	4	39,22	136
Secondaire supérieur	58,31	12	30,84	107
Enseignement supérieur	22,45	5	29,94	104
Total	100	21	100	347

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	20,84	0	76,02	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	23,77	15,42	32,13	55
Dégâts à la voiture	41,68	31,48	51,89	50
Tentative de cambriolage (sans vol)	46,37	30,02	62,72	22
Vol de vélo	46,66	1,7	91,62	4
Vol dans les voitures	65,91	45,91	85,91	13
Cambriolage avec vol	86,49	69,69	100	10
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	41,48	35,88	47,09	160

1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	23,77	55
MS 2004	37,73	45
MS 2002	46,3	54

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	13,69	6,94	20,44	55
Vol de vélo	15,55	0	48,21	4
Dégâts à la voiture	32,68	22,97	42,39	50
Tentative de cambriolage (sans vol)	37,28	21,43	53,13	22
Vol dans les voitures	60,6	39,99	81,22	13
Cambriolage avec vol	72,97	51,16	94,78	10
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	1
Total	31,36	26,08	36,64	160

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. *Vol de mobylette*

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. *Destruction (sauf voiture/cambriolage)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol sur une personne avec menace/violence	0	/	/	3
Autres délits	7,43	0	20,93	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	20,06	0	46,38	10
Délits sexuels	20,25	0	49,02	8
Menace de violence physique	25,58	16,82	34,34	59
Violence physique	46,15	27,9	64,4	21
Vol sur une personne sans menace/violence	51,77	29,96	73,58	13
Délit de fuite dans la circulation	58,81	34,64	82,99	11
Total	31,24	25,1	37,38	134

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle Actif	16,94	11

Pensionné	75,76	6
Autre non actif	26,54	9

Tableau: sig B.1.2.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	33,53	26
MS 2004	44,85	22
MS 2002	73,93	30

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: sig B.1.2.3.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	0	3
MS 2004	15,18	6
MS 2002	67,8	8

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	100	6
Secondaire supérieur	0	1
Enseignement supérieur	17,8	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	32,5	14

25-34 ans	8,47	24
35-49 ans	45,91	35
50-64 ans	23,92	5
65+ ans	50	1

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	30,99	79
MS 2004	23,59	100
MS 2002	13,39	79

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	15,09	8
25-34 ans	5,59	18
35-49 ans	39,91	29
50-64 ans	22,92	3
65+ ans	50	1

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	25,58	59
MS 2004	23,32	76
MS 2002	10,52	57

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol sur une personne avec menace/violence	0	/	/	3
Autres délits	0	/	/	10
Délits sexuels	0	/	/	6
Menace de violence physique	16,91	8,89	24,92	52
Vol en dehors de la maison, victime absente	20,06	0	46,38	10
Violence physique	43,02	24,43	61,61	20
Délit de fuite dans la circulation	47,7	19,07	76,33	8
Vol sur une personne sans menace/violence	51,77	29,96	73,58	13
Total	24,59	18,59	30,59	122

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	16,94	11
Pensionné	75,76	6
Autre non actif	26,54	9

Tableau: sig B.2.2.2.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	60,13	30
MS 2004	37	22
MS 2006	33,53	26

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. *Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: sig B.2.2.4.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	100	6
Secondaire supérieur	0	1
Enseignement supérieur	17,8	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. *Déclaration de violence en général (sauf vol)*

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	19,4	12
25-34 ans	8,47	24
35-49 ans	38,41	31
50-64 ans	13,58	5
65+ ans	50	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. *Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)*

2.2.2.5.1. *Menace de violence physique*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. *Violence physique*

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	15,54	21
MS 2004	10,87	24
MS 2006	40,66	21

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Tableau: sig B.2.2.10.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	54,69	6
MS 2004	35,84	10
MS 2006	0	8

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	30,44	69,56	0	8
Cambriolage avec vol	100	0	0	5
Vol dans les voitures	45,93	54,07	0	7
Dégâts à la voiture	43,33	56,67	0	29
Dégâts à la moto	0	100	0	2
Vol de vélo	29,16	70,84	0	2
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,15	72,62	3,23	23
Vol sur une personne avec violence/menace	0	100	0	2
Vol sur une personne sans violence/menace	47,72	52,28	0	9
Vol en l'absence de la personne	100	0	0	4
Menace de violence physique	21,37	78,63	0	19
Violence physique	37,65	62,35	0	8
Délit de fuite dans la circulation	58,89	34,23	6,88	9
Injure, menace	0	100	0	4
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	3
Reste	100	0	0	1
Total	37,85	61,11	1,03	136

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits				
Délits contre les ménages	58,49	30,36	11,15	30
Délits contre les personnes	67,18	10,05	22,78	21
Total	62,11	21,9	15,99	51

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	38,69	40,51	16,74	4,06	42

1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	27,64	42
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	19,15	42
Pour récupérer les objets volés	16,54	42
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	14,54	42
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	13,63	42
Parce que le cas était suffisamment grave	11,33	42
En raison d'un sentiment d'insécurité	8,76	42
Par civisme	8,2	42
Parce que c'est un devoir	6,24	42
Pour réparation des dommages	5,17	42
Pour informer, sans plus	4,72	42
Autres	3,89	42
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	3,61	42
Par peur	1,82	42
Par principe	1,79	42

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	36,53	83
Parce que le cas n'est pas assez grave	23,05	83
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	13,81	83
Parce que ce n'est pas important	13,25	83
Parce que le cas a été résolu en interne	11,73	83
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	7,37	83
Parce qu'ils ne font rien	6,37	83
Parce que ne pas déclarer est une habitude	3,41	83
Autres	3,36	83
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	2,99	83
Par manque de temps	2,93	83
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	2,77	83
Parce que cela demande trop d'efforts	2,21	83
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,91	83
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	0,83	83
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,65	83
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,65	83
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,65	83

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	88,18	10,06	1,75	40

2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.3. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP		
Activité professionnelle				
Actif	95,68	0	4,32	16
Pensionné	89,95	10,05	0	7
Autre non actif	69,12	30,88	0	9
Total	87,21	10,59	2,2	32

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	5,06	94,94	40

2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	
	commune / ZP	Fréq. totale (=100%)
	100	2

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11	39,72	24,1	12,44	12,73	42

3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,46	42,47	13,63	16,62	4,82	37

3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,23	59,55	8	8,22	39

3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,17	40,12	16,52	15,27	6,92	42

3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.4.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	77,89	22,11	0	0	5
25-34 ans	18,5	26,43	0	30,66	24,42	8
35-49 ans	17,89	51,52	17,92	0	12,67	9
50-64 ans	49,49	0	43,25	7,27	0	7
65+ ans	38,36	50	0	11,64	0	4
Total	24,45	38,66	17,45	10,26	9,17	32

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,21	60,01	10,7	6,25	1,83	42

3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	11,87	42,13	20,72	22,19	3,08	70
MS 2004	18,38	38,81	20,32	13,91	8,58	55
MS 2006	21,21	60,01	10,7	6,25	1,83	42

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.5.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,06	90,94	0	0	0	16
Femme	35,61	23,51	25,62	10,38	4,87	16
Total	22,24	57,45	12,73	5,16	2,42	32

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement**3.6.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	35,2	48,62	6,81	7,5	1,86	41

3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière**3.7.1. Général**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,31	47,01	24,48	11,81	8,39	41

3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	10,51	22,66	32,37	23,33	11,13	69
MS 2004	8,62	40,72	16,06	18,65	15,96	52
MS 2006	8,31	47,01	24,48	11,81	8,39	41

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils**4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	43,25	55,84	0,91	51

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	67,28	32,72	17
Femme	30,8	69,2	17
Total	49,18	50,82	34

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes**4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,26	87,07	4,67	51

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	26,56	136
Une société d'assurance	24,39	136
Des amis	19,47	136
Des voisins	19,09	136
Un avocat ou un conseiller juridique	7,85	136
Un service d'aide aux victimes	1,36	136
Un médecin ou un service médical	0,87	136

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	70,74	29,26	91

5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	11,53	48,53	28,77	8,08	3,08	51

5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	41,31	58,69	60

5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	60,58	39,42	22

5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	91,8	8,2	15

5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
	28,27	71,73	349	2,31	2,71	23

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	26,9	73,1	59	1,87	1,61	7
25-34 ans	46,77	53,23	57	2,33	2,98	14
35-49 ans	31,23	68,77	89	2,34	1,78	10
50-64 ans	23,04	76,96	71	2,93	4,49	23
65+ ans	16,38	83,62	73	1,91	2,04	10
Total	28,27	71,73	349	2,31	2,71	23

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	33,85	66,15	168	2,09	1,77	10
Femme	23,11	76,89	182	2,6	3,63	23
Total	28,27	71,73	349	2,31	2,71	23

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	37,64	62,36	159	2,21	2,34	14
Pensionné	16,4	83,6	92	2,16	2,16	10
Autre non actif	24,43	75,57	98	2,64	3,79	23
Total	28,32	71,68	349	2,31	2,71	23

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Année						
MS 2002	28,83	71,17	348	2,79	4,16	25
MS 2004	36,06	63,94	348	2,21	2,74	22
MS 2006	28,27	71,73	349	2,31	2,71	23

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.1.2.4.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	73,92	24,66	1,41	99

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	49,88	43,8	6,32	93

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.3. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	46,82	50,25	2,93	57
Pensionné	72,91	27,09	/	14
Autre non actif	42,48	37,78	19,74	21
Total	49,88	43,8	6,32	93

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	17,13	17
Contrôle par le service de police	15,26	15
Demande d'information / d'avis	12,41	12
Autres	9,74	10
Acte administratif	8,02	8
Contravention	8,65	9
Demande d'aide	6,81	7
Objets perdus / trouvés	7,36	7
Avertissement	3,73	4
Accusation	3,22	3
Comme témoin	3,19	3
Accident de la circulation	1,77	2
Contact social / informel	1,54	2
Prévention / surveillance	1,16	1
Total	100	99

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	10,34	10,24	6,69	0	19,26	8,65
Avertissement	7,23	0	7,39	2,98	0	3,73
Contrôle par le service de police	15,26	26,57	11,21	14,75	0	15,26
Demande d'aide	0	4,92	7,79	15,08	6,42	6,81
Acte administratif	0	9,83	7,39	14,05	7,79	8,02
Demande d'information / d'avis	12,16	11,8	21,69	4,26	3,89	12,41
Déclaration / signalement délit	21,5	15,34	6,69	26,15	27,09	17,13
Objets perdus / trouvés	19,05	5,21	2,72	9,88	3,89	7,36
Contact social / informel	0	0	2,72	0	6,42	1,54
Accusation	7,23	0	5,58	2,98	0	3,22
Comme témoin	0	3,72	5,44	0	5,45	3,19
Prévention / surveillance	7,23	0	0	0	0	1,16
Accident de la circulation	0	3,72	2,72	0	0	1,77
Autres	0	8,64	11,98	9,88	19,78	9,74
Fréq. totale (=100%)	16	27	28	16	12	99

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	5,21	13,3	8,65
Avertissement	5,53	1,29	3,73
Contrôle par le service de police	13,49	17,65	15,26
Demande d'aide	6,31	7,48	6,81
Acte administratif	11,86	2,83	8,02
Demande d'information / d'avis	16	7,56	12,41
Déclaration / signalement délit	12,99	22,74	17,13
Objets perdus / trouvés	5,89	9,34	7,36
Contact social / informel	1,33	1,83	1,54
Accusation	2,88	3,68	3,22
Comme témoin	3,8	2,38	3,19
Prévention / surveillance	2,02	0	1,16
Accident de la circulation	1,33	2,38	1,77
Autres	11,36	7,55	9,74
Fréq. totale (=100%)	57	42	99

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	6,79	15,25	9,12	8,65
Avertissement	4,24	0	4,8	3,73
Contrôle par le service de police	22,02	3,25	5,97	15,26
Demande d'aide	8,07	5,08	4,75	6,81
Acte administratif	6,78	16,93	5,51	8,02
Demande d'information / d'avis	13,18	6,66	14,15	12,41
Déclaration / signalement délit	15,48	24,69	16,48	17,13
Objets perdus / trouvés	3,98	3,08	18,49	7,36
Contact social / informel	1,26	5,08	0	1,54
Accusation	2,11	0	8,03	3,22
Comme témoin	2,93	4,32	3,15	3,19
Prévention / surveillance	0	0	4,8	1,16
Accident de la circulation	2,93	0	0	1,77
Autres	10,24	15,66	4,75	9,74
Fréq. totale (=100%)	60	15	24	99

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	7,43	6,87	11,23	8,65
Avertissement	0	7,88	3,59	3,73
Contrôle par le service de police	13,17	9,16	22,28	15,26
Demande d'aide	10,11	7,45	3,29	6,81
Acte administratif	5,35	12,4	6,74	8,02
Demande d'information / d'avis	7,84	16,85	12,8	12,41
Déclaration / signalement délit	11,05	23,19	17,51	17,13
Objets perdus / trouvés	13,17	0	8,33	7,36
Contact social / informel	2,37	2,48	0	1,54

Accusation	7,43	0	2,14	3,22
Comme témoin	5,09	4,96	0	3,19
Prévention / surveillance	0	3,79	0	1,16
Accident de la circulation	0	2,48	2,77	1,77
Autres	17,01	2,48	9,32	9,74
Fréq. totale (=100%)	32	30	36	99

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006
Raison			
Contravention	18,36	16,99	8,65
Avertissement	0,69	2,76	3,73
Contrôle par le service de police	10,91	10,14	15,26
Demande d'aide	4,79	11,39	6,81
Acte administratif	14,66	9,43	8,02
Demande d'info / d'avis	7,1	9,77	12,41
Déclaration / signalement délit	13,38	17,12	17,13
Objet perdu / trouvé	2,92	3,83	7,36
Contact social / informel	0,69	4,26	1,54
Accusation	3,51	1,89	3,22
Comme témoin	7,99	1,92	3,19
Autres	15	10,5	12,68
Fréq. totale (=100%)	98	122	99

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	32,53	26,13	36,33	5,01	99

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 2002	34,73	10,42	48,83	6,02	100
MS 2004	35,66	22,46	30,68	11,2	125
MS 2006	32,53	26,13	36,33	5,01	99

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	30,92	37,27	13,97	6,24	11,6	96

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police**2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,08	38,31	16,24	9,74	2,63	99

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	32,11	43,47	8,86	10,99	4,57	57
Femme	34,41	31,31	26,24	8,03	0	42
Total	33,08	38,31	16,24	9,74	2,63	99

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police**2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	35,27	38,95	9,51	12,3	3,97	99

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,08	41,18	9,77	11,37	8,6	96

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,41	82,24	9,65	1,52	2,17	348

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,82	80,03	13,36	2,86	1,93	159
Pensionné	9,64	84,09	3,25	0	3,02	92
Autre non actif	3,74	83,97	9,71	0,79	1,78	97
Total	4,42	82,21	9,67	1,53	2,18	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	39,71	44,32	12,1	2,32	1,57	301
Les services de police collaborent bien ensemble	20,02	42,34	23,71	6,78	7,14	302
Les services de police et la justice collaborent facilement	19,74	40,42	26,44	8,74	4,65	301
Les services de police sont bien dirigés	18,52	46,93	20,68	4,31	9,56	300
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	17,68	54,85	21,92	3,9	1,66	302
Les services de police disposent de moyens suffisants	14,94	38,4	31,58	10,67	4,41	301

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	51,7	33,48	8,23	6,59	/	39
Les services de police et la justice collaborent difficilement	39,86	38,5	10,12	7,95	3,57	39
Les services de police sont mal dirigés	39,53	39,39	12,18	1,2	7,7	39
Les services de police disposent de moyens insuffisants	38,16	31,15	15,74	14,95	/	39
Les services de police collaborent mal ensemble	34,43	42,59	16,5	1,26	5,23	39
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	21,67	28,65	22,55	24,55	2,58	39

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	6,25	74,59	15,62	1,03	2,5	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,69	73,5	19,54	1,97	1,31	159
Pensionné	14,9	73,02	7,26	0	4,82	93
Autre non actif	2,26	78,33	16,64	0,5	2,27	98
Total	6,26	74,73	15,47	1,03	2,51	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de L'attitude et le comportement des services de police	10,17	53,4	26,2	8,7	1,53	342

La présence dans la rue des services de police	7,49	42	18,87	24,08	7,57	348
L'info sur les activités des services de police	4,73	38,31	30,2	22,46	4,3	345

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	2,7	49,15	35,37	12,78	0	58	
25-34 ans	7,33	38,84	37,74	13,79	2,3	57	
35-49 ans	14,09	53,5	20,93	9,74	1,73	88	
50-64 ans	11,26	56,59	26,71	3,74	1,69	70	
65+ ans	12,66	65,64	15,18	4,74	1,78	69	
Total	10,17	53,4	26,2	8,7	1,53	342	

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	12,66	48,1	28,37	8,78	2,09	158	
Pensionné	11,56	65,04	17,74	4,79	0,86	89	
Autre non actif	4,72	51,64	30,07	12,32	1,25	94	
Total	10,19	53,5	26,06	8,71	1,54	342	

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	7,24	33,99	37,04	15,68	6,05	59	
25-34 ans	0	9,27	44,95	40,99	4,79	57	
35-49 ans	3,95	44,17	28,89	18,82	4,17	87	
50-64 ans	4,21	41,31	30,74	17,96	5,79	71	
65+ ans	7,97	55,31	13,5	22,12	1,09	70	
Total	4,73	38,31	30,2	22,46	4,3	345	

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	3,35	30,11	38,27	22,8	5,48	158	
Pensionné	6,84	55,12	16,89	19,56	1,59	89	
Autre non actif	5,08	36,47	29,47	24,08	4,9	97	

Total	4,74	38,38	30,26	22,32	4,31	344
--------------	-------------	--------------	--------------	--------------	-------------	------------

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,5	46,25	25,3	18,78	3,17	133
Secondaire supérieur	2,34	40,46	36,41	20,06	0,72	105
Enseignement supérieur	4,99	24,28	31,05	30,21	9,47	104
Total	4,77	37,8	30,45	22,65	4,34	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	10,35	53,22	18,47	11,81	2,76	3,4	349

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	7,86	64,05	16,23	7,32	0	4,54	59
25-34 ans	8,64	39,38	32,59	17,64	1,74	0	57
35-49 ans	12,44	57,41	14,44	8,02	4,41	3,29	89
50-64 ans	10,23	51,04	20,33	13,29	2,62	2,49	72
65+ ans	11,31	52,36	12,19	14,04	3,92	6,18	72
Total	10,35	53,22	18,47	11,81	2,76	3,4	349

Tableau: pol C.5.2. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe							
Homme	11,3	56,9	14,31	12,46	3,45	1,58	167
Femme	9,48	49,82	22,3	11,21	2,12	5,07	181
Total	10,35	53,22	18,47	11,81	2,76	3,4	349

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	10,63	53,82	16,89	10,66	2,34	5,65	135
Secondaire supérieur	13,86	56,7	14,46	11,17	3,1	0,72	107

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DISON - PEPINSTER - VERVIERS

Enseignement supérieur	6,65	47,58	25,14	14,29	3,02	3,32	104
Total	10,44	52,84	18,62	11,91	2,78	3,42	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	36,03	50,94	7,91	1,97	3,15	348
Etre au service du citoyen	33,94	52,32	10,98	1,68	1,08	348
Etablir de bons contacts avec les citoyens	32,36	44,09	18,03	3,21	2,31	350
Prendre ses responsabilités	29,98	51,56	12,62	2,5	3,34	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	23,99	35,24	23,45	12,16	5,16	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	28,53	28,79	22,35	20,33	0	59
25-34 ans	18,34	33,07	34,03	12,82	1,74	57
35-49 ans	21,61	39,1	21,99	12,57	4,73	89
50-64 ans	24,39	34,23	26,56	9,88	4,93	71
65+ ans	27,26	38,43	14,81	6,76	12,74	73
Total	23,99	35,24	23,45	12,16	5,16	349

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	30,51	35,34	17,52	12,56	4,07	167
Femme	17,97	35,14	28,93	11,8	6,16	181
Total	23,99	35,24	23,45	12,16	5,16	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	21,97	37,36	25,09	12,73	2,85	159
Pensionné	27,97	36,03	16,44	8,78	10,78	92
Autre non actif	23,67	31,24	26,93	14,54	3,62	97
Total	24,04	35,3	23,31	12,19	5,17	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)

Age							
15-24 ans	23,27	48,65	23,54	2,65	1,89	59	
25-34 ans	32,77	38,54	22,2	6,48	0	57	
35-49 ans	40,53	36,63	19,29	2,33	1,22	89	
50-64 ans	22,67	56,25	15,42	4,76	0,9	72	
65+ ans	38,98	41,9	11,31	0,64	7,17	73	
Total	32,36	44,09	18,03	3,21	2,31	350	

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	31,08	47,03	19,12	2,43	0,34	159
Pensionné	37,6	40,32	14,62	1,8	5,67	92
Autre non actif	29,73	42,52	19,59	5,82	2,35	98
Total	32,42	43,99	18,06	3,21	2,32	349

Tableau: pol D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	36,09	43,47	13,8	1,83	4,81	136
Secondaire supérieur	26,31	47,43	21,87	3,45	0,94	107
Enseignement supérieur	32,41	42,67	19,56	4,84	0,52	104
Total	31,97	44,45	18,02	3,23	2,33	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	33,66	61,04	5,3	0	0	59
25-34 ans	29,06	56,74	4,91	4,14	5,16	56
35-49 ans	35,51	52,2	9,1	1,72	1,48	89
50-64 ans	35,48	44,45	13,81	3,56	2,71	72
65+ ans	44,47	43,17	5,11	0,64	6,62	73
Total	36,03	50,94	7,91	1,97	3,15	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	25,97	59,11	11,7	1,32	1,89	59
25-34 ans	29,22	48,09	18,66	4,04	0	57
35-49 ans	32,08	48,99	12,21	4,07	2,65	89
50-64 ans	25,1	55,75	14,11	2,18	2,86	72
65+ ans	36,11	47,18	7,63	0,64	8,45	73
Total	29,98	51,56	12,62	2,5	3,34	350

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	28,53	51,66	14,97	3,83	1	159
Pensionné	35,5	47,15	9,68	0,5	7,18	93
Autre non actif	27,32	55,26	11,67	2,24	3,51	98
Total	30,04	51,47	12,64	2,5	3,35	349

Tableau: pol D.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	30,18	51,98	9,13	2,77	5,94	136
Secondaire supérieur	30,96	50,77	16	1,83	0,43	107
Enseignement supérieur	28,82	51,98	14,05	2,88	2,27	104
Total	30,01	51,61	12,72	2,52	3,15	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	85,32	12,58	0,82	0,88	0,4	350
Lutter contre le trafic de drogues	81,96	13,56	3,68	0,26	0,54	349
Lutter contre la violence	78,08	18,84	1,4	0,93	0,75	349
Elucider des cambriolages et des vols	73,53	24,73	1,22	0,37	0,15	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	70,84	24,92	2,95	0,94	0,35	349
Combattre le vandalisme	65,94	29,45	3,26	1	0,35	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	63,64	29,01	4,44	1,66	1,25	349
Rendre les routes plus sûres	63,1	30,77	4,49	1,42	0,22	350
Contribuer activement à la prévention des délits	60,79	32,5	4,15	1,98	0,57	349
Patrouiller à pied ou à vélo	43,84	38,01	12,24	5,44	0,48	349
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	43,31	39,4	12,71	4,04	0,53	348

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	21,9	67,9	6,92	0,22	3,06	349
Rendre les routes plus sûres	17,73	64,42	14,75	2	1,11	350
Lutter contre le trafic de drogues	13,73	61,01	16,19	3,56	5,51	348
Patrouiller à pied ou à vélo	13,44	62,94	16,27	4,22	3,13	347
Elucider des cambriolages et des vols	10,36	57,22	24,92	4,76	2,73	348
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,76	68,58	18,91	1,33	1,42	348

Lutter contre la criminalité organisée	9,75	67,35	16,88	1,19	4,83	347
Lutter contre la violence	8,31	70,49	17,1	2,28	1,81	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	8,03	67,58	15,65	3,7	5,03	349
Combattre le vandalisme	7,41	56,9	27,25	5,71	2,74	346
Contribuer activement à la prévention des délits	6,85	70,62	16,31	2,86	3,35	348

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	20,4	19,97	13,65	45,99	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	22,66	13,91	3,84	59,59	59
25-34 ans	21,99	38,88	0	39,14	57
35-49 ans	20,05	19	20,65	40,31	89
50-64 ans	14,4	21,4	17,38	46,82	72
65+ ans	23,64	9,79	20,13	46,44	73
Total	20,4	19,97	13,65	45,99	350

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	20,76	26,33	11,76	41,15	158
Pensionné	20,36	14,88	20,54	44,23	93
Autre non actif	20	14,63	10,26	55,11	98
Total	20,44	20	13,67	45,89	349

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne		Oui, il m'est arrivé d'avoir	Oui, j'ai de temps en temps		
	Oui, mais seulement de vue et de nom	un contact avec l'agent de quartier	des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	26,98	9,59	16,45	46,98	136
Secondaire supérieur	13,38	27,05	11,43	48,15	107
Enseignement supérieur	18,81	26,83	10,65	43,71	104
Total	20,35	20,13	13,16	46,36	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	42,87	56,6	0,53	350

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	26,28	73,72	0	59
25-34 ans	39,84	57,86	2,3	57
35-49 ans	42,81	56,58	0,61	89
50-64 ans	53,14	46,86	0	72
65+ ans	48,58	51,42	0	73
Total	42,87	56,6	0,53	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)