

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---

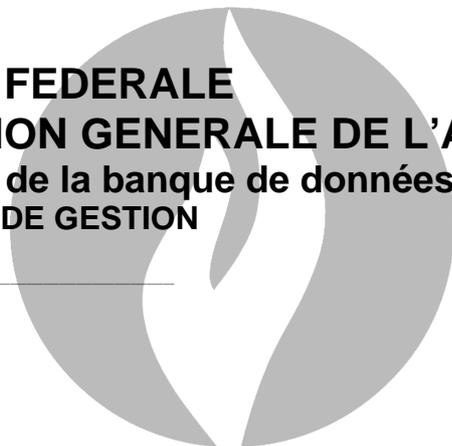


**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP BEYNE-FLERON-SOUMAGNE**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP BEYNE-FLERON-SOUMAGNE**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 35070 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	26	26	52
25-34 ans	26	27	53
35-49 ans	45	47	92
50-64 ans	39	42	82
65+ ans	29	42	71
<b>Total (réduit)</b>	<b>165</b>	<b>185</b>	<b>350</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	11	16	26
25-34 ans	24	23	47
35-49 ans	33	48	81
50-64 ans	47	47	95
65+ ans	41	60	101
<b>Total</b>	<b>157</b>	<b>193</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	43,24	42,14	12,84	0,87	0,91	347

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	40,48	35,99	10,36	12,77	0,4	350
Vitesse non adaptée au trafic	34,16	32,76	12,92	20,15	0	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	32,72	34,69	13,87	18,32	0,41	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	24,32	24,01	12,86	38,46	0,35	349
Vol dans les voitures	22,42	20,82	17,63	38,08	1,05	350
Objets divers qui traînent dans la rue	14,96	28,87	15,06	41,11	0	350
Nuisance sonore causée par le trafic	13,46	20,96	20,28	45,31	0	349
Vol de vélos	12,47	16,94	18,3	50,96	1,33	349
Vol de voiture	11,84	20,28	21,76	45,51	0,61	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	11,42	13,33	18,26	55,94	1,05	350
Autres formes de nuisance sonore	11,13	22,6	20,78	45,49	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	10,16	19,96	13,81	56,07	0	350
Violence	9,68	15,76	24,33	50,23	0	350
Menaces	8,91	12,3	15,37	63,23	0,18	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	8,01	27,92	18,04	46,03	0	350
Accidents de voitures	7,02	17,33	21	54,45	0,2	350
Personnes importunées dans la rue	4,91	12,64	19,5	62,95	0	350

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	38,84	35,75	9,63	14,54	1,24	114
Secondaire supérieur	48,91	28,07	8,43	14,59	0	120
Enseignement supérieur	33,23	44,9	13,21	8,65	0	115
<b>Total</b>	<b>40,45</b>	<b>36,13</b>	<b>10,4</b>	<b>12,62</b>	<b>0,41</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

##### 1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	9,1	37,56	27,48	25,86	52
25-34 ans	33,18	27,25	15,82	23,75	53
35-49 ans	37,04	32,49	10,38	20,09	92

50-64 ans	39,88	36,91	7,54	15,68	82
65+ ans	42,98	28,94	9,56	18,52	71
<b>Total</b>	<b>34,16</b>	<b>32,76</b>	<b>12,92</b>	<b>20,15</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. *Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments*

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	30,35	30,85	14,81	23,37	0,62	114
Secondaire supérieur	37,52	30,69	10,18	21,6	0	119
Enseignement supérieur	29,9	42,44	16,95	10,1	0,62	115
<b>Total</b>	<b>32,65</b>	<b>34,62</b>	<b>13,93</b>	<b>18,39</b>	<b>0,41</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.4. *Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus*

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	20,91	18,99	17,04	42,83	0,22	170
Pensionné	27,22	25,16	6,66	40,05	0,91	92
Autre non actif	27,88	32,57	11,27	28,28	0	87
<b>Total</b>	<b>24,32</b>	<b>24,01</b>	<b>12,86</b>	<b>38,46</b>	<b>0,35</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	24	24,26	14,33	37,42	0	114
Secondaire supérieur	33	21,82	12,78	31,39	1,01	120
Enseignement supérieur	15,63	26,35	11,64	46,38	0	115
<b>Total</b>	<b>24,34</b>	<b>24,11</b>	<b>12,91</b>	<b>38,3</b>	<b>0,35</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

1.2.5. *Vol dans les voitures*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.6. *Objets divers qui traînent dans la rue*

Tableau: qrt B.2.11.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	10,92	25,37	16,68	47,03	165
Femme	18,56	32	13,62	35,82	185
<b>Total</b>	<b>14,96</b>	<b>28,87</b>	<b>15,06</b>	<b>41,11</b>	<b>350</b>



Tableau: qrt B.2.11.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,93	25,03	19,01	45,03	114
Secondaire supérieur	18,94	26,06	9,25	45,75	120
Enseignement supérieur	14,76	35,98	17,36	31,89	115
<b>Total</b>	<b>14,94</b>	<b>28,99</b>	<b>15,12</b>	<b>40,95</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

### 1.2.7. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	7,62	7,35	25,72	59,31	52
25-34 ans	3,89	24,29	26,94	44,88	53
35-49 ans	12,03	24,86	19,55	43,57	92
50-64 ans	21,7	19,6	14,82	43,88	82
65+ ans	17,26	24,99	18,53	39,21	70
<b>Total</b>	<b>13,46</b>	<b>20,96</b>	<b>20,28</b>	<b>45,31</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

### 1.2.8. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,54	11,78	19,37	51,92	1,39	170
Pensionné	9,79	17,54	15,11	55,08	2,48	93
Autre non actif	9,34	26,32	19,6	44,74	0	87
<b>Total</b>	<b>12,47</b>	<b>16,94</b>	<b>18,3</b>	<b>50,96</b>	<b>1,33</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

### 1.2.9. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

### 1.2.10. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						

## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## ZP BEYNE-FLERON-SOUMAGNE

Homme	13,41	8,48	17,68	59,39	1,04	165
Femme	9,64	17,66	18,77	52,87	1,06	185
<b>Total</b>	<b>11,42</b>	<b>13,33</b>	<b>18,26</b>	<b>55,94</b>	<b>1,05</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.11. *Autres formes de nuisance sonore*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.12. *Murs et/ou bâtiments salis*

Tableau: qrt B.2.7.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	7,77	16,37	12,32	63,53	165
Femme	12,29	23,16	15,14	49,42	185
<b>Total</b>	<b>10,16</b>	<b>19,96</b>	<b>13,81</b>	<b>56,07</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.13. *Violence*

Tableau: qrt B.2.15.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	8,73	14,82	18,67	57,77	165
Femme	10,51	16,6	29,39	43,49	185
<b>Total</b>	<b>9,68</b>	<b>15,76</b>	<b>24,33</b>	<b>50,23</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.14. *Menaces*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. *Nuisance causée par des groupes de jeunes*

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	9,47	29,44	20,49	40,6	114
Secondaire supérieur	9,84	34,4	9,91	45,85	120
Enseignement supérieur	4,75	19,99	24,28	50,98	115
<b>Total</b>	<b>8,04</b>	<b>28,03</b>	<b>18,11</b>	<b>45,82</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)



1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,09	12,92	27,54	55,45	0	170
Pensionné	7,95	22,43	13,37	55,48	0,77	93
Autre non actif	11,75	20,51	16,35	51,38	0	87
<b>Total</b>	<b>7,02</b>	<b>17,33</b>	<b>21</b>	<b>54,45</b>	<b>0,2</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

**2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?**

**2.1. Répartition globale**

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	24,17	64,65	8,79	2	0,38	350

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	0,93	8,16	37,86	30,47	22,57	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0,48	8,65	31,12	31,93	27,83	165
Femme	1,34	7,73	43,87	29,18	17,89	185
<b>Total</b>	<b>0,93</b>	<b>8,16</b>	<b>37,86</b>	<b>30,47</b>	<b>22,57</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	21,31	24,25	24,09	12,87	17,48	86
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	13,81	7,05	14,22	12,45	52,48	335
Eviter d'ouvrir à des inconnus	12,66	9,71	20,81	22,77	34,05	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	6,25	13,31	17,48	15,41	47,55	349
Eviter certains lieux de la commune de résidence	4,22	5,38	19,09	20,06	51,25	346

## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,41	5,63	27,73	23,07	39,16	52
25-34 ans	3,12	3,76	6,42	16,33	70,37	53
35-49 ans	1,64	4,67	23,58	17,88	52,25	91
50-64 ans	3,76	6,39	16,86	22,13	50,87	81
65+ ans	8,89	6,18	18,99	21,08	44,86	69
<b>Total</b>	<b>4,22</b>	<b>5,38</b>	<b>19,09</b>	<b>20,06</b>	<b>51,25</b>	<b>346</b>

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,13	2,78	13,82	19,33	62,93	163
Femme	6,98	7,7	23,8	20,71	40,82	183
<b>Total</b>	<b>4,22</b>	<b>5,38</b>	<b>19,09</b>	<b>20,06</b>	<b>51,25</b>	<b>346</b>

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,82	5,31	15,31	21,22	56,33	169
Pensionné	7,14	6,39	17,43	19,52	49,52	90
Autre non actif	5,85	4,47	28,12	18,37	43,19	87
<b>Total</b>	<b>4,22</b>	<b>5,38</b>	<b>19,09</b>	<b>20,06</b>	<b>51,25</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,14	8,81	18,36	20,39	46,29	52
25-34 ans	2,04	8,34	23,9	28,57	37,15	53
35-49 ans	11,09	10	18,58	20,32	40,01	92
50-64 ans	15,52	6,42	26,63	23,51	27,93	82
65+ ans	24,3	14,91	16,44	22,5	21,85	70
<b>Total</b>	<b>12,66</b>	<b>9,71</b>	<b>20,81</b>	<b>22,77</b>	<b>34,05</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,94	7,72	14,52	21,55	49,27	164
Femme	17,73	11,48	26,39	23,84	20,56	185

Total	12,66	9,71	20,81	22,77	34,05	349
-------	-------	------	-------	-------	-------	-----

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	7,67	7,53	18,52	26,25	40,03	170
Pensionné	24,38	11,91	20,88	20,5	22,32	91
Autre non actif	10,15	11,69	25,2	18,34	34,62	87
<b>Total</b>	<b>12,66</b>	<b>9,71</b>	<b>20,81</b>	<b>22,77</b>	<b>34,05</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,42	2,41	19,45	15,43	56,29	52
25-34 ans	10,38	2,04	7,56	15,25	64,76	53
35-49 ans	9,24	5,95	15,41	15,93	53,47	89
50-64 ans	19,29	12,68	15,65	7,07	45,31	77
65+ ans	22,31	9,68	12,09	9,39	46,53	65
<b>Total</b>	<b>13,81</b>	<b>7,05</b>	<b>14,22</b>	<b>12,45</b>	<b>52,48</b>	<b>335</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	9,76	6,57	13,95	14,92	54,8	166
Pensionné	23,75	10,62	14,08	8,55	43,01	86
Autre non actif	11,59	4,3	14,88	11,57	57,66	83
<b>Total</b>	<b>13,81</b>	<b>7,05</b>	<b>14,22</b>	<b>12,45</b>	<b>52,48</b>	<b>335</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,35	23,63	14,91	21,06	35,05	52
25-34 ans	0	11,97	13,72	9,63	64,68	53
35-49 ans	1,21	11,32	18,99	13,76	54,71	92
50-64 ans	5,42	12,03	18,67	12,45	51,44	82
65+ ans	19,26	10,71	18,87	21,19	29,97	70
<b>Total</b>	<b>6,25</b>	<b>13,31</b>	<b>17,48</b>	<b>15,41</b>	<b>47,55</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,29	9,3	16,58	12,16	59,65	164

Femme	9,77	16,86	18,28	18,29	36,8	185
<b>Total</b>	<b>6,25</b>	<b>13,31</b>	<b>17,48</b>	<b>15,41</b>	<b>47,55</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0,6	12,7	14,12	13,45	59,13	170
Pensionné	15,12	10,59	22,45	16,28	35,56	91
Autre non actif	8,01	17,33	18,84	18,32	37,51	87
<b>Total</b>	<b>6,25</b>	<b>13,31</b>	<b>17,48</b>	<b>15,41</b>	<b>47,55</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

### 2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	0	57,93	42,07	6
25-34 ans	50,02	12,64	6,16	11,67	19,51	20
35-49 ans	15,55	33,67	29,79	8,75	12,25	53
50-64 ans	4,18	4,18	49,73	11,08	30,83	8
65+ ans	0	100	0	0	0	0
<b>Total</b>	<b>21,31</b>	<b>24,25</b>	<b>24,09</b>	<b>12,87</b>	<b>17,48</b>	<b>86</b>

Tableau: ins C.2.5.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	21,99	25,66	27,64	10,5	14,22	72
Pensionné	0	23,9	0	0	76,1	1
Autre non actif	19,42	16,66	6,83	26,78	30,32	13
<b>Total</b>	<b>21,31</b>	<b>24,25</b>	<b>24,09</b>	<b>12,87</b>	<b>17,48</b>	<b>86</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

## 3. Risque estimé de victimation

### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	6,41	38,88	41,74	12,97	341
Vol sans (menace de) violence	2,75	19,69	53,5	24,05	344
Cambriolage	2,59	22,84	45,94	28,63	339
(Menace de) violence physique	2,17	11,82	50,45	35,55	344

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

--	--	--	--	--	--

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	3,71	18,67	41,23	36,38	109
Secondaire supérieur	2,41	29,09	40,05	28,45	119
Enseignement supérieur	1,68	19,48	57,4	21,43	109
<b>Total</b>	<b>2,6</b>	<b>22,6</b>	<b>46,05</b>	<b>28,75</b>	<b>337</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

**3.2.2. (Menace de) violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

**3.2.3. Vol sans (menace de) violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

**3.2.4. Délit dans la circulation**

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	8,51	25,67	45,44	20,37	108
Secondaire supérieur	5,43	45,04	37,54	11,99	119
Enseignement supérieur	5,13	44,72	43,15	7	112
<b>Total</b>	<b>6,31</b>	<b>38,75</b>	<b>41,91</b>	<b>13,02</b>	<b>339</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

**4. Possession d'un moyen de défense**

**4.1. Général**

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,77	80,23	347

**4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	29,29	70,71	163
Femme	11,3	88,7	184
<b>Total</b>	<b>19,77</b>	<b>80,23</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

**4.3. Comparaison 2002-2004-2006**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	46,4	74
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	20,07	32
Vol dans les voitures	12,69	20
Tentative de cambriolage (sans vol)	8,78	14
Vol de vélo	5,79	9
Cambriolage avec vol	5,64	9
Vol de moto	0,63	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>160</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol dans les voitures	15,45	84,55	0	20
Dégâts à la voiture	60,33	39,67	0	74
Vol de moto	100	0	0	1
Vol de vélo	89,21	0	10,79	9
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	93,77	6,23	0	32
<b>Total</b>	<b>63,76</b>	<b>35,51</b>	<b>0,73</b>	<b>137</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### *Cambrilolage dans l'habitation (total)*

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,81	4,19	7,43	350
MS 2004	10,75	8,61	12,9	350
MS 2002	12	9,13	14,87	350

##### *Tentative de cambriolage (sans vol)*

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,35	2,11	4,6	348
MS 2004	6,2	4,53	7,87	350
MS 2002	8,6	6,12	11,07	349

*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,47	1,4	3,55	350
MS 2004	4,84	3,35	6,32	350
MS 2002	4,86	2,96	6,75	350

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	60,88	14
Cambriolage avec vol	39,12	9
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>23</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	44,54	10
Le soir, la nuit	37,52	9
Ne sait pas	17,94	4
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>23</b>

*1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	37,48	9	41,5	145
Habitation trois façades	7,62	2	20,44	72
Habitation mitoyenne (deux façades)	48,91	11	28,51	100
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	5,99	1	7,43	26
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	2,12	7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>23</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

*1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage*

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	83,13	19	53,09	185
Pensionné	10,89	3	38,96	136
Autre non actif	5,99	1	7,94	28

Total	100	23	100	349
-------	-----	----	-----	-----

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	38,12	8	34,84	117
Secondaire supérieur	41,06	9	34,47	116
Enseignement supérieur	20,82	5	30,69	103
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>22</b>	<b>100</b>	<b>336</b>

## 1.2. Délits contre les voitures

### 1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	19,66	16,52	22,8	486
MS 2004	17,38	14,65	20,11	484
MS 2002	23,74	19,56	27,93	438

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	17,04	14,25	19,82	308
MS 2004	17,87	15,07	20,66	318
MS 2002	21,93	17,99	25,87	301

### 1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0	0	0	486
MS 2004	0,36	0,06	0,67	484
MS 2002	0,91	0,28	1,54	438

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	308
MS 2004	0,55	0,01	1,1	318
MS 2002	1,33	0,24	2,42	301



**1.2.3. Vol dans voiture***Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	4,38	3,02	5,74	486
MS 2004	4,57	3,34	5,79	484
MS 2002	8,22	5,79	10,65	438

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,5	2,14	4,87	308
MS 2004	5,61	3,93	7,29	318
MS 2002	8,97	6,25	11,69	301

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	15,28	12,55	18	486
MS 2004	12,45	10,12	14,78	484
MS 2002	14,61	11,46	17,77	438

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	15,22	12,56	17,89	306
MS 2004	13,04	10,59	15,5	318
MS 2002	14,29	10,95	17,62	301

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	3,39	0	7,87	30
MS 2004	1,33	0	4,27	28
MS 2002	0	0	0	28

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,66	0	8,53	27
MS 2004	1,58	0	5,09	24
MS 2002	0	0	0	19

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	30
MS 2004	3,5	0	8,22	28
MS 2002	0	0	0	28

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	27
MS 2004	4,16	0	9,79	24
MS 2002	0	0	0	19

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	22
MS 2004	3,55	0	8,35	28
MS 2002	11,36	2,08	20,64	44

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	20
MS 2004	3,88	0	9,09	26
MS 2002	12,5	2,43	22,57	32

**1.3.4. Vol de vélo***Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	1,62	1,13	2,11	573
MS 2004	1,32	0,89	1,74	543
MS 2002	1,08	0,63	1,54	461

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,82	2,14	5,5	217
MS 2004	3,36	1,75	4,97	213
MS 2002	2,6	0,7	4,51	192

**1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)***1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population*

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,13	4,47	7,79	350
MS 2004	6,03	4,38	7,67	350
MS 2002	5,14	3,19	7,09	350

*1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	24,59	8	41,5	145
Habitation trois façades	16,03	5	20,44	72
Habitation mitoyenne (deux façades)	30,86	10	28,51	100
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	28,52	9	7,43	26
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	0	0	2,12	7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	48,4	16	53,09	185
Pensionné	49,25	16	38,96	136
Autre non actif	2,35	1	7,94	28
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	37,94	12	34,84	117
Secondaire supérieur	50,58	16	34,47	116
Enseignement supérieur	11,47	4	30,69	103
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>336</b>

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	42,58	50
Vol sur une personne sans menace/violence	12,29	14
Autres infractions	11,64	14
Délit de fuite dans la circulation	10,64	12
Violence physique	9,17	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	8,59	10
Délit contre la morale sexuelle	5,1	6
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>117</b>

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne sans menace/violence	28,55	69,05	2,4	14
Vol en dehors de la maison, victime absente	48,1	51,9	0	10
Menace de violence physique	59,39	38,95	1,66	49
Violence physique	54,85	45,15	0	11

Délit de fuite dans la circulation	46,07	53,93	0	11
Autres infractions	50,29	0	49,71	14
<b>Total</b>	<b>51,38</b>	<b>41,33</b>	<b>7,29</b>	<b>109</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population****2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)***Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	5,29	3,74	6,84	350
MS 2004	5,72	4,11	7,33	350
MS 2002	5,72	3,67	7,77	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0	0	0	350
MS 2004	0,48	0	0,96	350
MS 2002	0,2	0	0,59	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,45	2,19	4,71	350
MS 2004	4,07	2,7	5,44	350
MS 2002	4,93	3,02	6,84	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,84	0,91	2,77	350
MS 2004	1,43	0,61	2,25	350
MS 2002	0,59	0	1,27	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)***Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	9,19	7,19	11,19	350
MS 2004	7,55	5,72	9,38	350
MS 2002	11,05	8,29	13,82	350



*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	7,17	5,39	8,96	350
MS 2004	6,9	5,15	8,66	350
MS 2002	8,59	6,11	11,06	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,64	1,53	3,74	350
MS 2004	1,8	0,88	2,72	350
MS 2002	4,18	2,42	5,95	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,09	1,89	4,28	350
MS 2004	4,15	2,77	5,53	350
MS 2002	1,05	0,15	1,95	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,92	0,26	1,58	350
MS 2004	1,51	0,66	2,35	350
MS 2002	0,43	0	1	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,7	1,58	3,82	350
MS 2004	4,12	2,74	5,5	350
MS 2002	2,89	1,41	4,37	350

### 2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

#### 2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

#### 2.3.2. Vol détaillé en rubriques

##### 2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

##### 2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

##### 2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

#### 2.3.3. Violence physique en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

#### 2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

##### 2.3.4.1. Menace de violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

##### 2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	18,72	2	32,77	114
Secondaire supérieur	67,93	7	34,29	120
Enseignement supérieur	13,35	1	32,94	115
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)  
 Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

#### 2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

**2.3.6. Délit sexuel**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

## **Signalement et déclaration**

### **1. Délits contre les ménages**

#### **1.1. Signalement**

##### **1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,78	8,21	27,35	32
Dégâts à la voiture	23,63	16,81	30,44	73
Tentative de cambriolage (sans vol)	36,53	16,85	56,21	14
Vol dans les voitures	52,48	36,43	68,54	20
Vol de vélo	62,07	35,8	88,35	8
Cambriolage avec vol	82,83	63,43	100	8
Vol de moto	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>32,9</b>	<b>27,74</b>	<b>38,05</b>	<b>157</b>

##### **1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**

###### **1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

###### **1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

###### **1.1.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

###### **1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

###### **1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

###### **1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

###### **1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

###### **1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

###### **1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

###### **1.1.2. 10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

##### **1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**

###### **1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

###### **1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation mitoyenne (deux façades)	3,81	10
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	4,12	9
Habitation trois façades	26,76	5
Habitation quatre façades	44,46	8

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)****1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	13,44	4,9	21,98	32
Dégâts à la voiture	14,38	8,75	20,01	73
Tentative de cambriolage (sans vol)	19,61	3,38	35,83	14
Vol de vélo	25,78	2,09	49,46	8
Vol dans les voitures	43,82	27,87	59,77	20
Cambriolage avec vol	78,13	56,86	99,4	8
Vol de moto	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>22,89</b>	<b>18,29</b>	<b>27,5</b>	<b>157</b>

**1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006****1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Tableau: sig A.2.2. 8.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	25,78	8
MS 2004	80,64	7
MS 2002	60	5

**1.2.2. 9. Vol de mobylette**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)****1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.3.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Habitation trois façades	21,44	2
Habitation mitoyenne (deux façades)	24,41	11
Habitation quatre façades	63,75	9
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	100	0

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	9
Habitation mitoyenne (deux façades)	3,81	10
Habitation trois façades	28,88	5
Habitation quatre façades	31,78	8

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

## 2. Délits contre les personnes

### 2.1. Signalement

#### 2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	12,02	0	28,75	10
Délits sexuels	16,54	0	37,84	6
Menace de violence physique	29,55	20,72	38,39	50
Autres délits	31,16	13,76	48,55	14
Vol sur une personne sans menace/violence	48,1	29,34	66,86	14
Délit de fuite dans la circulation	57,18	35,58	78,78	12
Violence physique	61,6	39,59	83,62	11
<b>Total</b>	<b>35,73</b>	<b>29,74</b>	<b>41,72</b>	<b>117</b>

#### 2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

##### 2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

##### 2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

##### 2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

###### 2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

###### 2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

###### 2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	7
25-34 ans	11,4	13
35-49 ans	57,74	19
50-64 ans	47,48	15
65+ ans	27,12	7

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	26,5	14
Secondaire supérieur	57,53	26
Enseignement supérieur	14,38	21

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	35,23	61
MS 2004	14,61	51
MS 2002	21,53	104

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	14,32	12
Secondaire supérieur	59,86	18
Enseignement supérieur	10,36	20

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	29,55	50
MS 2004	9,67	42
MS 2002	10,9	79

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	2
25-34 ans	0	0
35-49 ans	100	4
50-64 ans	51,85	2
65+ ans	79,93	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

**2.2. Déclaration**

**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	11,86	4,94	18,77	40
Vol en dehors de la maison, victime absente	12,02	0	28,75	10
Délits sexuels	16,54	0	37,84	6
Autres délits	25,22	7,47	42,98	13
Vol sur une personne sans menace/violence	45,41	26,2	64,61	14
Délit de fuite dans la circulation	56,07	33,61	78,54	12
Violence physique	57,7	34,44	80,95	10
<b>Total</b>	<b>27,63</b>	<b>21,7</b>	<b>33,55</b>	<b>104</b>

**2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques****2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)  
Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)  
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

## Dernier délit

### 1. Signalement

#### 1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	49,4	50,6	0	8
Cambriolage avec vol	90,68	0	9,32	8
Vol dans les voitures	81,89	18,11	0	8
Dégâts à la voiture	12,39	80,24	7,37	26
Vol de vélo	28,13	39,23	32,64	5
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	32,73	67,27	0	15
Vol sur une personne sans violence/menace	35,22	64,78	0	12
Vol en l'absence de la personne	22,09	53,24	24,67	5
Menace de violence physique	35,33	64,67	0	19
Violence physique	44,98	55,02	0	8
Délit de fuite dans la circulation	60,46	39,54	0	6
Infraction de fraude	100	0	0	1
Injure, menace	0	100	0	2
Infraction contre la morale sexuelle	30,63	69,37	0	3
Tentative d'infraction	0	100	0	1
Reste	0	100	0	1
<b>Total</b>	<b>37,89</b>	<b>57,73</b>	<b>4,38</b>	<b>128</b>

#### 1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

##### 1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits				
Délits contre les ménages	53,53	34,74	11,73	27
Délits contre les personnes	67,94	15,81	16,25	22
<b>Total</b>	<b>60,03</b>	<b>26,2</b>	<b>13,77</b>	<b>49</b>

##### 1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

### 1.3. Mode de signalement

##### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence		

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Fréq. totale (=100%)
	57,29	36,24	6,47	39

**1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement****1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	24,39	42
Pour récupérer les objets volés	19,1	42
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	16,31	42
Autres	12,51	42
Par civisme	9,96	42
Parce que le cas était suffisamment grave	9,32	42
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	8,76	42
Par peur	7,98	42
Pour réparation des dommages	7,21	42
Pour informer, sans plus	6,96	42
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	5,5	42
En raison d'un sentiment d'insécurité	5,29	42
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	4,84	42
Par principe	3,09	42
Parce que c'est un devoir	2,33	42

**1.5. Raisons de non-signalement**

**1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	33,88	74
Parce que le cas n'est pas assez grave	20,48	74
Parce que ce n'est pas important	11,31	74
Parce que le cas a été résolu en interne	10,77	74
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	10,74	74
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	7,86	74
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	6	74
Autres	5,83	74
Parce que cela demande trop d'efforts	5,56	74
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	3,31	74
Par compréhension, compassion pour l'auteur	3,18	74
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	1,92	74
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,68	74
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,85	74
Parce que je n'y ai pas pensé	0,78	74
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,5	74
Par manque de temps	0,46	74
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	0,46	74
Parce qu'ils ne font rien	0,36	74
Parce que ne pas déclarer est une habitude	0,36	74

**2. Contact avec le service de police**

**2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)**

**2.1.1. Général**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	65,53	30,58	3,89	42

**2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

### 2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.1.3.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP		
Age				
15-24 ans	0	100	0	3
25-34 ans	86	14	0	6
35-49 ans	48,76	51,24	0	8
50-64 ans	81,98	10,87	7,16	9
65+ ans	89,25	10,75	0	2
<b>Total</b>	<b>64,39</b>	<b>33,38</b>	<b>2,23</b>	<b>29</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

## 2.2. Renvois

### 2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,84	91,16	40

### 2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

### 2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

### 2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	32,02	67,98	3

### 3. Satisfaction suite au contact policier

#### 3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

##### 3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,87	34,92	17,81	27,51	10,88	41

##### 3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

##### 3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

### 3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

##### 3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,05	55,11	17,56	18,36	0,93	36

##### 3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

##### 3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	33,72	12,12	0	54,16	0	5
Secondaire supérieur	0	66,31	13,69	17,17	2,83	12
Enseignement supérieur	3,63	69,16	15,6	11,61	0	9
<b>Total</b>	<b>7,47</b>	<b>57,41</b>	<b>11,87</b>	<b>21,95</b>	<b>1,3</b>	<b>26</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

### 3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

#### 3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,7	45,19	25,76	14,34	39

#### 3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

#### 3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,84	39,67	17,13	27,77	5,59	40

#### 3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

#### 3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,26	44,28	27,2	14,23	2,03	41

**3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

**3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.5.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	17,66	82,34	0	0	0	5
Secondaire supérieur	15,18	35,09	2,77	40,09	6,87	12
Enseignement supérieur	11,47	39,09	40,89	8,56	0	12
<b>Total</b>	<b>14,12</b>	<b>45</b>	<b>17,61</b>	<b>20,37</b>	<b>2,9</b>	<b>29</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

**3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement****3.6.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,83	47,08	12,16	13,73	4,21	41

**3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

**3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.6.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	25,02	22,81	24,82	21,4	5,96	14
Femme	29,01	62,63	2,28	0	6,08	15
<b>Total</b>	<b>27,07</b>	<b>43,23</b>	<b>13,26</b>	<b>10,42</b>	<b>6,02</b>	<b>29</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,83	36,11	13,9	28,19	11,97	40

#### 3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	9,75	35,74	26,85	22,48	5,17	60
MS 2004	19,67	39,81	8,02	19,62	12,89	52
MS 2006	9,83	36,11	13,9	28,19	11,97	40

#### 3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,37	23,79	7,21	34,46	27,17	14
Femme	4,49	63,35	17,97	11,69	2,51	13
<b>Total</b>	<b>5,96</b>	<b>43,14</b>	<b>12,48</b>	<b>23,32</b>	<b>15,1</b>	<b>28</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	30,45	65,41	4,14	49

#### 4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

## 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,47	87,09	3,45	49

### 4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

## 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	27,66	128
Des amis	23,81	128
Une société d'assurance	22,64	128
Des voisins	11,38	128
Un avocat ou un conseiller juridique	10,43	128
Un médecin ou un service médical	1,31	128

## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,19	21,81	87

#### 5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

### 5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

#### 5.2.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	10,03	46,44	31,88	7,65	3,99	52

**5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?**

(si biens volés, endommagés ou démolis)

**5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	34,71	65,29	64

**5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?**

(si couvert contre le dommage)

**5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	89,29	10,71	20

**5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?**

(si procédure terminée)

**5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	91,42	8,58	18

**5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	23,27	76,73	349	1,79	1,25	12

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	7,88	92,12	52	2,12	1,14	3
25-34 ans	32,09	67,91	53	1,75	0,96	4
35-49 ans	30,45	69,55	92	1,84	1,31	5
50-64 ans	26,42	73,58	82	1,68	1,49	12
65+ ans	15,02	84,98	70	1,79	1,17	5
<b>Total</b>	<b>23,27</b>	<b>76,73</b>	<b>349</b>	<b>1,79</b>	<b>1,25</b>	<b>12</b>

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	28,8	71,2	164	1,8	1,12	5
Femme	18,36	81,64	185	1,77	1,42	12
<b>Total</b>	<b>23,27</b>	<b>76,73</b>	<b>349</b>	<b>1,79</b>	<b>1,25</b>	<b>12</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	28,97	71,03	170	1,84	1,15	5
Pensionné	16,39	83,61	92	1,56	0,95	4
Autre non actif	19,39	80,61	87	1,82	1,73	12
<b>Total</b>	<b>23,27</b>	<b>76,73</b>	<b>349</b>	<b>1,79</b>	<b>1,25</b>	<b>12</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,84	86,16	114	1,52	0,72	3
Secondaire supérieur	20,46	79,54	120	2,22	1,79	12
Enseignement supérieur	35,44	64,56	115	1,63	0,94	5
<b>Total</b>	<b>23,25</b>	<b>76,75</b>	<b>348</b>	<b>1,79</b>	<b>1,25</b>	<b>12</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

**1.2. Service de police concerné lors du dernier contact****1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	75,67	24	0,33	81

**1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

**1.3. Personne qui a initié le dernier contact****1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	64,76	29,56	5,69	79

**1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.3.2.3. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	70,59	25,83	3,58	48
Pensionné	86,27	11,88	1,85	14
Autre non actif	28,72	56,01	15,27	16
<b>Total</b>	<b>64,76</b>	<b>29,56</b>	<b>5,69</b>	<b>79</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

**1.4. Raison du dernier contact policier****1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	17,32	14
Demande d'aide	11,74	9
Acte administratif	15,75	13
Demande d'information / d'avis	9,81	8
Accident de la circulation	8,54	7
Contrôle par le service de police	9,94	8
Contravention	10,62	9
Autres	7,54	6
Prévention / surveillance	1,58	1
Comme témoin	2,55	2
Avertissement	1,62	1
Accusation	1,25	1
Contact social / informel	1,36	1
Objets perdus / trouvés	0,39	0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>81</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	27,03	7,29	9,19	0	10,62
Avertissement	0	0	3,61	1,46	0	1,62
Contrôle par le service de police	37,34	16,66	10,86	3,13	0	9,94
Demande d'aide	0	4,8	6,31	25,96	12,57	11,74
Acte administratif	0	9,72	8,57	28,11	24,99	15,75
Demande d'information / d'avis	40,63	9,03	11,69	5,71	2,52	9,81
Déclaration / signalement délit	0	19,17	29,08	4,48	16,68	17,32
Objets perdus / trouvés	0	0	0	1,46	0	0,39
Contact social / informel	0	0	0	3,87	2,52	1,36
Accusation	0	0	0	1,46	6,6	1,25
Comme témoin	0	6,37	0	0	9,22	2,55
Prévention / surveillance	0	0	0	1,46	9,08	1,58
Accident de la circulation	22,03	4,8	5,45	13,73	6,72	8,54
Autres	0	2,4	17,14	0	9,1	7,54
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>4</b>	<b>17</b>	<b>28</b>	<b>22</b>	<b>11</b>	<b>81</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	13,64	6,45	10,62
Avertissement	0,67	2,92	1,62
Contrôle par le service de police	7,58	13,19	9,94
Demande d'aide	8,99	15,54	11,74
Acte administratif	16,69	14,46	15,75
Demande d'information / d'avis	6,27	14,69	9,81
Déclaration / signalement délit	22,57	10,08	17,32
Objets perdus / trouvés	0,67	0	0,39
Contact social / informel	1,78	0,79	1,36
Accusation	2,16	0	1,25
Comme témoin	2,31	2,87	2,55
Prévention / surveillance	2,72	0	1,58
Accident de la circulation	6,54	11,29	8,54
Autres	7,41	7,72	7,54
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>47</b>	<b>34</b>	<b>81</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	11,31	5,55	13,19	10,62
Avertissement	2,65	0	0	1,62
Contrôle par le service de police	9,23	0	21,18	9,94
Demande d'aide	8,97	14,88	17,18	11,74
Acte administratif	19,07	15,09	6,39	15,75
Demande d'information / d'avis	7,59	7,73	18,37	9,81
Déclaration / signalement délit	18,24	13,97	17,64	17,32
Objets perdus / trouvés	0,64	0	0	0,39
Contact social / informel	1,69	1,77	0	1,36
Accusation	0	6,73	0	1,25
Comme témoin	2,19	6,48	0	2,55
Prévention / surveillance	0	8,47	0	1,58
Accident de la circulation	8,03	12,92	6,05	8,54
Autres	10,4	6,4	0	7,54
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>49</b>	<b>15</b>	<b>16</b>	<b>81</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	5,49	4,15	16,53	10,67
Avertissement	0	4,06	0,77	1,63
Contrôle par le service de police	8,63	7	12,29	9,99
Demande d'aide	24,78	7,74	8,39	11,3
Acte administratif	19,14	13,42	16,04	15,83
Demande d'information / d'avis	1,76	22,88	5,05	9,86
Déclaration / signalement délit	19,78	8,69	21,76	17,41
Objets perdus / trouvés	0	0	0,77	0,39
Contact social / informel	1,76	3,41	0	1,37

Accusation	2,07	2,86	0	1,26
Comme témoin	4,66	1,09	2,66	2,56
Prévention / surveillance	0	2,36	1,72	1,59
Accident de la circulation	7,36	13,09	6,33	8,58
Autres	4,58	9,26	7,69	7,58
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>15</b>	<b>24</b>	<b>41</b>	<b>80</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006
Raison			
Contravention	11,03	14,61	10,62
Avertissement	3,33	4,86	1,62
Contrôle par le service de police	9,8	12,74	9,94
Demande d'aide	4,79	5,29	11,74
Acte administratif	14,84	9,93	15,75
Demande d'info / d'avis	7,06	10,46	9,81
Déclaration / signalement délit	20,36	15,85	17,32
Objet perdu / trouvé	2,55	6,59	0,39
Contact social / informel	3,33	4,12	1,36
Accusation	4,65	0,73	1,25
Comme témoin	5,77	0,75	2,55
Autres	12,49	14,07	17,65
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>73</b>	<b>86</b>	<b>81</b>

## 1.5. Lieu du dernier contact policier

### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	46,21	14,86	31,07	7,86	81

### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	35,42	25,79	17,4	12,69	8,7	79

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	33,84	17,78	16,8	19,68	11,9	46
Femme	37,66	37,18	18,25	2,75	4,16	33
<b>Total</b>	<b>35,42</b>	<b>25,79</b>	<b>17,4</b>	<b>12,69</b>	<b>8,7</b>	<b>79</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

**2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police****2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,12	47,13	12,2	10,2	5,35	80

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	36,07	31	15,31	8,54	9,07	81

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,55	28,87	20,75	10,57	15,27	79

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.4.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	26,98	15,72	21,74	13,87	21,69	46
Femme	21,06	47,71	19,33	5,84	6,06	32
<b>Total</b>	<b>24,55</b>	<b>28,87</b>	<b>20,75</b>	<b>10,57</b>	<b>15,27</b>	<b>79</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,18	80,39	11,95	1,48	2	349

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	37,85	50,38	8,85	1,64	1,28	296
Les services de police sont bien dirigés	21,81	49,21	14,99	5,07	8,92	295
Les services de police et la justice collaborent facilement	18,76	45,35	22,39	9,49	4,01	296
Les services de police collaborent bien ensemble	17,99	46,47	23,71	5,8	6,03	293
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	17,05	58,28	17,89	5,19	1,59	295
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,16	35,58	31,31	12,34	4,61	294

#### 1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police collaborent mal ensemble	45,99	28,45	10,44	9,24	5,89	47
Les services de police disposent de moyens insuffisants	44,2	22,08	16	16,64	1,08	47
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	43,4	35,2	7,59	10,12	3,69	47
Les services de police et la justice collaborent difficilement	42,8	35,59	11,21	9,32	1,08	47
Les services de police sont mal dirigés	39,25	32,29	14,19	7,04	7,22	47
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	11,16	38,06	28,94	21,17	0,67	47

## 2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

### 2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,43	76,28	7,56	2,92	3,82	350

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,47	79,06	9,63	7,84	0	52
25-34 ans	5,21	76,34	10,03	2,26	6,15	53
35-49 ans	12,88	74,6	11,04	1,48	0	92
50-64 ans	13,27	75,73	2,78	4,36	3,85	82
65+ ans	8,05	76,98	5,18	0	9,79	71
<b>Total</b>	<b>9,43</b>	<b>76,28</b>	<b>7,56</b>	<b>2,92</b>	<b>3,82</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
La présence dans la rue des services de police	8,53	45,22	18,61	21,76	5,88	346
L'attitude et le comportement des services de police	8,38	64,47	18,48	7,53	1,14	342
L'info sur les activités des services de police	5,4	42,98	28,09	20,57	2,95	345

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,41	54,41	31,87	11,31	0	52
25-34 ans	5,59	61,79	24,86	6,95	0,81	50
35-49 ans	8,64	59,8	22,4	7,29	1,88	92

50-64 ans	12,55	70,87	9,45	5,27	1,87	81
65+ ans	9,73	73,01	8,81	8,06	0,39	67
<b>Total</b>	<b>8,38</b>	<b>64,47</b>	<b>18,48</b>	<b>7,53</b>	<b>1,14</b>	<b>342</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	7,08	63,75	22,03	5,82	1,33	168
Pensionné	14,22	68,34	8,94	7,83	0,68	88
Autre non actif	4,93	61,91	21,32	10,58	1,26	86
<b>Total</b>	<b>8,38</b>	<b>64,47</b>	<b>18,48</b>	<b>7,53</b>	<b>1,14</b>	<b>342</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

### 2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	2,41	35,57	36,75	25,27	0	52
25-34 ans	0,77	33,91	53,16	11,38	0,77	53
35-49 ans	5,79	35,47	30,89	22,07	5,78	92
50-64 ans	8,26	43,59	20,11	24,93	3,11	81
65+ ans	7,37	65,48	7,38	16,86	2,91	67
<b>Total</b>	<b>5,4</b>	<b>42,98</b>	<b>28,09</b>	<b>20,57</b>	<b>2,95</b>	<b>345</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	3,37	36,64	36,44	20,67	2,89	170
Pensionné	10,52	57,95	8,1	20,25	3,18	88
Autre non actif	4,2	40,29	31,94	20,71	2,86	87
<b>Total</b>	<b>5,4</b>	<b>42,98</b>	<b>28,09</b>	<b>20,57</b>	<b>2,95</b>	<b>345</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,33	54,95	20,37	13,7	2,66	112
Secondaire supérieur	3,84	43,62	24,93	24,93	2,69	119
Enseignement supérieur	4,2	29,76	39,43	23,04	3,57	113
<b>Total</b>	<b>5,42</b>	<b>42,75</b>	<b>28,21</b>	<b>20,66</b>	<b>2,97</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)



**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,92	43,3	23,17	21,25	5,35	170
Pensionné	9,79	54,62	10,11	22,05	3,43	89
Autre non actif	10,38	39,36	18,38	22,43	9,45	87
<b>Total</b>	<b>8,53</b>	<b>45,22</b>	<b>18,61</b>	<b>21,76</b>	<b>5,88</b>	<b>346</b>

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	12,55	46,96	16,28	17,99	6,21	111
Secondaire supérieur	8	45,95	12,12	26,7	7,23	119
Enseignement supérieur	5,3	42,14	27,81	20,52	4,24	115
<b>Total</b>	<b>8,56</b>	<b>45</b>	<b>18,68</b>	<b>21,84</b>	<b>5,91</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

**2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?**

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	11,13	55,93	17,71	9,89	1,61	3,73	349

**2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	14,64	50,98	26,55	0	0	7,83	52
25-34 ans	10,95	45,08	33,18	9,94	0	0,85	53
35-49 ans	9,29	52,07	22,93	10,48	2,29	2,94	92
50-64 ans	11,04	62,47	8,74	12,34	3,11	2,31	82
65+ ans	11,19	65,2	3,12	13,56	1,39	5,53	70
<b>Total</b>	<b>11,13</b>	<b>55,93</b>	<b>17,71</b>	<b>9,89</b>	<b>1,61</b>	<b>3,73</b>	<b>349</b>

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	8,4	57,56	21,18	9,63	1,37	1,86	170
Pensionné	14,49	62,07	5,37	12,05	1,44	4,59	92

Autre non actif	12,94	46,28	23,91	8,12	2,27	6,48	87
<b>Total</b>	<b>11,13</b>	<b>55,93</b>	<b>17,71</b>	<b>9,89</b>	<b>1,61</b>	<b>3,73</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

### 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

#### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	34,5	48,59	12,09	2,11	2,71	349
Prendre ses responsabilités	31,76	47,62	13,7	3,4	3,52	348
Etre au service du citoyen	31,06	51,46	12,4	3,61	1,47	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,36	49,61	13,88	5,31	1,84	348
Traiter chacun sur un pied d'égalité	24,51	40,34	20,69	10,1	4,35	349

#### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,54	48,44	10,82	19,2	0	52
25-34 ans	18,79	36,37	22,91	21,07	0,85	53
35-49 ans	24,25	38,14	26,98	8,75	1,87	92
50-64 ans	26,72	41,28	23,3	3,86	4,85	82
65+ ans	28,76	39,11	15,11	4,13	12,89	70
<b>Total</b>	<b>24,51</b>	<b>40,34</b>	<b>20,69</b>	<b>10,1</b>	<b>4,35</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,78	40,63	22,92	12,02	1,66	170
Pensionné	26,82	38,83	18,81	2,4	13,15	92
Autre non actif	25,44	41,39	18,35	14,47	0,36	87
<b>Total</b>	<b>24,51</b>	<b>40,34</b>	<b>20,69</b>	<b>10,1</b>	<b>4,35</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	29,52	40,25	16,6	7,12	6,51	114
Secondaire supérieur	23,08	43,92	13,33	16,95	2,72	120
Enseignement supérieur	20,69	36,55	32,75	6,04	3,97	114
<b>Total</b>	<b>24,41</b>	<b>40,3</b>	<b>20,78</b>	<b>10,14</b>	<b>4,37</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

**3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens**

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,39	51	12,22	15,39	0	52
25-34 ans	28,57	41,61	26,79	3,04	0	53
35-49 ans	27,04	58,96	10,1	3,9	0	92
50-64 ans	33,78	47,15	14,43	2,03	2,61	81
65+ ans	33,85	45,16	9,74	5,15	6,1	70
<b>Total</b>	<b>29,36</b>	<b>49,61</b>	<b>13,88</b>	<b>5,31</b>	<b>1,84</b>	<b>348</b>

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	30,27	51,81	13,57	4,16	0,18	170
Pensionné	34,79	45,31	10,19	5,03	4,68	92
Autre non actif	21,81	49,83	18,42	7,87	2,07	86
<b>Total</b>	<b>29,36</b>	<b>49,61</b>	<b>13,88</b>	<b>5,31</b>	<b>1,84</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

**3.2.3. Etre au service du citoyen**

Tableau: pol D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	33,05	44,63	13,09	9,24	0	52
25-34 ans	24,65	56,56	15,97	2,82	0	53
35-49 ans	31,45	51,05	12,64	4,86	0	92
50-64 ans	26,56	60,6	10,44	1,6	0,8	82
65+ ans	39,09	42,65	11,15	0,74	6,37	70
<b>Total</b>	<b>31,06</b>	<b>51,46</b>	<b>12,4</b>	<b>3,61</b>	<b>1,47</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	30,38	50,06	15,13	4,05	0,38	170
Pensionné	36,01	48,36	9,8	0,94	4,89	92
Autre non actif	27,17	57,46	9,79	5,57	0	87
<b>Total</b>	<b>31,06</b>	<b>51,46</b>	<b>12,4</b>	<b>3,61</b>	<b>1,47</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

**3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier**

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
--	-------------	--------	--------------	-------------	-------------	----------------------

Age							
15-24 ans	33,43	37,22	21,8	7,55	0	52	
25-34 ans	35,59	49,5	10,59	2,04	2,26	53	
35-49 ans	28,85	57,12	11,31	1,91	0,81	92	
50-64 ans	36	49,38	8,32	0,41	5,89	82	
65+ ans	40,1	44,24	11,41	0,37	3,87	70	
<b>Total</b>	<b>34,5</b>	<b>48,59</b>	<b>12,09</b>	<b>2,11</b>	<b>2,71</b>	<b>349</b>	

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

### 3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	29,52	46,13	17,16	4,7	2,5	164
Femme	33,75	48,93	10,63	2,26	4,43	185
<b>Total</b>	<b>31,76</b>	<b>47,62</b>	<b>13,7</b>	<b>3,4</b>	<b>3,52</b>	<b>348</b>

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	28,21	50,93	15,57	3,87	1,42	170
Pensionné	37,65	46,99	7,63	1,91	5,82	91
Autre non actif	32,57	41,79	16,36	4,06	5,22	87
<b>Total</b>	<b>31,76</b>	<b>47,62</b>	<b>13,7</b>	<b>3,4</b>	<b>3,52</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre le trafic de drogues	83,22	12,18	3,24	1,27	0,09	350
Lutter contre la criminalité organisée	81,51	15,68	2,32	0,3	0,2	350
Lutter contre la violence	81,5	17,62	0,64	0,16	0,07	350
Elucider des cambriolages et des vols	73,03	23,62	3,07	0,28	/	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	71,6	25,17	2,23	0,81	0,2	350
Rendre les routes plus sûres	66,28	25,9	6,06	1,76	/	350
Combattre le vandalisme	66,26	30,92	1,46	1,15	0,2	350
Contribuer activement à la prévention des délits	61,36	33,08	3,27	2,3	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	60,69	31,67	4,35	2,52	0,77	349
Patrouiller à pied ou à vélo	43,87	39,71	10,62	5,27	0,53	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	42,39	40,8	9,91	6,43	0,47	350

**4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières**

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	21,17	71,85	3,3	1,32	2,36	348
Lutter contre le trafic de drogues	18,67	57,97	16,18	3,92	3,26	350
Rendre les routes plus sûres	17,36	65,29	12,84	4,08	0,43	350
Lutter contre la criminalité organisée	13,31	66,43	14,87	2,82	2,58	350
Patrouiller à pied ou à vélo	12,61	60,48	17,66	4,19	5,06	349
Lutter contre la violence	11,38	68,36	15,69	2,68	1,88	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	10,25	72,94	14,15	1,37	1,29	348
Elucider des cambriolages et des vols	10,19	57,84	23,9	5,51	2,56	348
Fournir un accueil aux victimes des délits	8,68	62,61	20,33	4,17	4,21	348
Combattre le vandalisme	7,78	56,47	28,82	5,01	1,93	348
Contribuer activement à la prévention des délits	7,63	67,83	19,77	1,55	3,21	349

**5. L'agent de quartier**

**5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?**

**5.1.1. Général**

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,52	12,62	16,37	56,49	348

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	15,87	8,99	21,45	53,69	164
Femme	13,32	15,84	11,85	58,99	184
<b>Total</b>	<b>14,52</b>	<b>12,62</b>	<b>16,37</b>	<b>56,49</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?****5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	37,86	61,96	0,18	350

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	19,59	80,41	0	52
25-34 ans	43,25	56,75	0	53
35-49 ans	35,38	64,22	0,4	92
50-64 ans	47,17	52,83	0	82
65+ ans	39,76	59,87	0,38	71
<b>Total</b>	<b>37,86</b>	<b>61,96</b>	<b>0,18</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)