

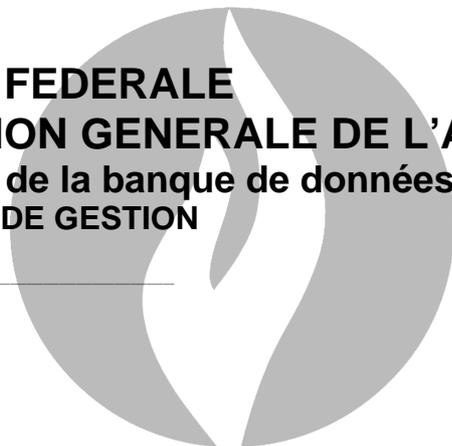
POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP SERAING - NEUPRE

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP SERAING - NEUPRE

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe**1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 58537 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	25	25	51
25-34 ans	26	26	52
35-49 ans	45	46	91
50-64 ans	37	40	77
65+ ans	31	48	79
Total (réduit)	165	185	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	16	7	23
25-34 ans	9	14	23
35-49 ans	33	46	79
50-64 ans	61	57	118
65+ ans	41	67	108
Total	160	190	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	49,5	38,12	10,31	0,38	1,69	344

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	40,88	31,68	13,39	13,7	0,35	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	37,46	33,84	13,8	14,73	0,18	350
Vitesse non adaptée au trafic	34,31	34,26	14,1	16,87	0,46	350
Vol dans les voitures	31,08	21,81	18,56	27,86	0,7	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	29,31	26,47	10,85	33,37	0	347
Objets divers qui traînent dans la rue	22,83	30,75	16,62	29,81	0	350
Autres formes de nuisance sonore	15,8	21,14	20,56	42,49	0	350
Vol de voiture	15,79	25,34	24,25	34,27	0,35	350
Vol de vélos	15,4	12,29	21,64	48,84	1,83	349
Nuisance causée par des groupes de jeunes	14,72	24,23	18,43	42,62	0	350
Violence	13,92	20,78	20,93	44,37	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	13,78	19,43	17,4	48,55	0,84	350
Nuisance sonore causée par le trafic	13,77	30,51	17,76	37,77	0,19	350
Menaces	11,37	13,62	19,73	55,11	0,18	350
Murs et/ou bâtiments salis	11,26	16,88	16,08	55,18	0,61	350
Accidents de voitures	10,08	20,34	22,45	47,13	0	350
Personnes importunées dans la rue	8,78	13,38	20,69	56,91	0,25	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	35	30,02	23,31	11,67	0	51
25-34 ans	50,28	27,76	21,96	0	0	52
35-49 ans	47,74	29,48	8,79	13,99	0	91
50-64 ans	37,4	36,33	7,13	18,36	0,79	77
65+ ans	33,98	33,35	12,71	19,18	0,78	79
Total	40,88	31,68	13,39	13,7	0,35	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	41,22	36,35	13,22	9,22	0	138
Pensionné	34,11	31,71	11,85	21,18	1,15	107
Autre non actif	47,27	25,59	15,15	11,99	0	106
Total	40,88	31,68	13,39	13,7	0,35	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	36,26	28,18	18,01	17,56	0	165
Femme	38,52	38,86	10,06	12,22	0,33	185
Total	37,46	33,84	13,8	14,73	0,18	350

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	41,45	40,28	10,45	7,81	0	138
Pensionné	34,24	32,29	12,55	20,33	0,58	107
Autre non actif	35,49	26,99	19,41	18,12	0	106
Total	37,46	33,84	13,8	14,73	0,18	350

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	31,83	25,32	15,34	27,07	0,44	140
Secondaire supérieur	42,55	38,86	12,64	5,94	0	102
Enseignement supérieur	40,86	41,05	11,46	6,64	0	106
Total	37,72	34,08	13,37	14,66	0,18	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

1.2.3. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,63	22,46	42,53	14,37	0	51
25-34 ans	35,47	41,81	0	19,65	3,07	52
35-49 ans	48,71	28,3	8,25	14,73	0	91
50-64 ans	32,58	37,42	13,18	16,81	0	77
65+ ans	27,51	40,56	12,8	19,13	0	79
Total	34,31	34,26	14,1	16,87	0,46	350

Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	40,6	34,05	10,14	15,21	0	138
Pensionné	31,39	39,59	10,03	18,99	0	107
Autre non actif	29,07	29,16	23,35	16,9	1,52	106
Total	34,31	34,26	14,1	16,87	0,46	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	36,01	20,89	18,15	24,5	0,44	138
Pensionné	21,9	19,28	15,84	41,25	1,73	107
Autre non actif	33,9	25,54	21,83	18,73	0	106
Total	31,08	21,81	18,56	27,86	0,7	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	20,63	53,81	11,22	14,34	51
25-34 ans	38,54	25,03	15,28	21,15	52
35-49 ans	23,67	26,13	6,25	43,95	89
50-64 ans	34,62	17,13	12,85	35,4	77
65+ ans	29,98	19,28	10,94	39,8	78
Total	29,31	26,47	10,85	33,37	347

Tableau: qrt B.2.13.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	25,19	18,5	16,97	39,34	163
Femme	32,93	33,48	5,47	28,12	185
Total	29,31	26,47	10,85	33,37	347

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	26,22	21,73	14,08	37,97	136
Pensionné	29,26	20,74	11,02	38,98	105
Autre non actif	33,34	38,3	6,52	21,84	106
Total	29,31	26,47	10,85	33,37	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	16,97	28,32	22,86	31,85	165

Femme	28,03	32,91	11,08	27,99	185
Total	22,83	30,75	16,62	29,81	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.8. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,97	23,33	38,99	28,71	0	51
25-34 ans	7,91	33,42	35,95	22,72	0	52
35-49 ans	21,21	23,48	16,92	38,39	0	91
50-64 ans	20,52	29,07	16,93	32,69	0,79	77
65+ ans	14,59	19,8	22,6	42,23	0,78	79
Total	15,79	25,34	24,25	34,27	0,35	350

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	14,74	19,89	26,34	39,03	0	140
Secondaire supérieur	20,18	37,17	15,82	26,23	0,59	102
Enseignement supérieur	13,32	21,71	29,58	34,81	0,59	106
Total	15,91	25,51	24,24	33,99	0,35	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

1.2.9. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	18,77	10,45	17,66	53,12	0	164
Femme	12,42	13,92	25,17	45,04	3,45	185
Total	15,4	12,29	21,64	48,84	1,83	349

Tableau: qrt B.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	14,91	11,82	20,23	52,17	0,87	139
Secondaire supérieur	14,74	18,61	26,65	38,79	1,2	102
Enseignement supérieur	17,06	7,08	18,03	54,09	3,75	105
Total	15,51	12,38	21,45	48,81	1,84	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

1.2.10. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.11. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.12. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,97	38,57	14,79	37,67	0	51
25-34 ans	15,82	26,8	14,81	42,57	0	52
35-49 ans	16,33	12,36	18,37	51,63	1,3	91
50-64 ans	15,24	14,09	19,38	49,82	1,47	77
65+ ans	11,19	15,59	17,75	54,69	0,78	79
Total	13,78	19,43	17,4	48,55	0,84	350

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	16,95	14,9	17,56	49,36	1,23	138
Pensionné	10,61	13,18	17,15	57,91	1,15	107
Autre non actif	12,85	31,64	17,45	38,07	0	106
Total	13,78	19,43	17,4	48,55	0,84	350

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,94	23,71	20,89	43,19	1,28	140
Secondaire supérieur	19,35	22,45	13,22	43,85	1,12	102
Enseignement supérieur	12,49	10,69	17,21	59,61	0	106
Total	13,88	19,38	17,52	48,38	0,84	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

1.2.13. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,27	25,16	26,46	42,11	0	51
25-34 ans	7,91	51,29	17,87	22,92	0	52
35-49 ans	19,58	25,11	17,6	37,71	0	91
50-64 ans	17,71	27,84	13,75	40,7	0	77
65+ ans	11,97	28,95	16,22	42,03	0,83	79
Total	13,77	30,51	17,76	37,77	0,19	350

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,08	28,16	18,97	43,78	0	140
Secondaire supérieur	21,85	34,14	16	28	0	102
Enseignement supérieur	12,49	30,81	16,54	39,54	0,62	106
Total	13,87	30,72	17,36	37,86	0,19	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

1.2.14. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,4	24,2	20,63	49,76	0	51
25-34 ans	20,13	14,05	21,42	44,4	0	52
35-49 ans	15,62	6,03	16,8	61,54	0	91
50-64 ans	7,01	14,33	21,97	56,69	0	77
65+ ans	8,76	14,56	19,21	56,68	0,78	79
Total	11,37	13,62	19,73	55,11	0,18	350

Tableau: qrt B.2.6.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,48	9,27	22,65	54,6	0	165
Femme	9,49	17,48	17,14	55,56	0,33	185
Total	11,37	13,62	19,73	55,11	0,18	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	5,4	5,4	33,59	55,61	51
25-34 ans	14,81	17,12	38,2	29,87	52
35-49 ans	15,77	26,67	12,39	45,17	91
50-64 ans	6,99	25,84	20,51	46,66	77
65+ ans	6,47	19,46	18,3	55,77	79
Total	10,08	20,34	22,45	47,13	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP SERAING - NEUPRE

Actif	12,26	9,31	21,68	56,74	0	138
Pensionné	5,4	12,13	15,95	66,53	0	107
Autre non actif	7,64	19,94	24,17	47,43	0,81	106
Total	8,78	13,38	20,69	56,91	0,25	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	21,51	59,5	12,7	6,29	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	15,21	76,69	5,4	2,7	51
25-34 ans	31,59	38,54	18,89	10,98	52
35-49 ans	21,82	61,88	10,14	6,15	91
50-64 ans	21,86	55,59	13,75	8,79	77
65+ ans	18,17	63,42	15,21	3,19	79
Total	21,51	59,5	12,7	6,29	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,63	10,82	35,27	31,26	21,02	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0	8,33	36,5	30,74	24,44	165
Femme	3,07	13,04	34,18	31,73	17,98	185
Total	1,63	10,82	35,27	31,26	21,02	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	30,06	27,8	18,38	1,99	21,77	78
Eviter d'ouvrir à des inconnus	20,28	11,42	27,33	20,01	20,95	348
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	13,72	8,55	13,51	15,97	48,25	341
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	8,18	18,12	24,02	14,38	35,3	347
Eviter certains lieux de la commune de résidence	5,75	13,5	25,92	20,11	34,72	347

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP SERAING - NEUPRE

Homme	4,85	11,37	21,69	20,59	41,5	164
Femme	6,56	15,4	29,7	19,68	28,66	183
Total	5,75	13,5	25,92	20,11	34,72	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,79	8,97	27,77	25,59	22,89	51
25-34 ans	11,82	15,83	28,43	19,98	23,93	51
35-49 ans	13,72	8,2	31,85	22,13	24,1	91
50-64 ans	21,59	13,53	25,02	25,2	14,66	76
65+ ans	35,41	11,84	23,42	9,08	20,26	79
Total	20,28	11,42	27,33	20,01	20,95	348

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	15	7,43	22,73	25,34	29,51	165
Femme	25,02	15,01	31,47	15,23	13,27	183
Total	20,28	11,42	27,33	20,01	20,95	348

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,56	10,64	29,31	20,91	24,58	137
Pensionné	31,83	13,7	23,82	12,27	18,37	107
Autre non actif	15,99	10,13	28,33	26,74	18,81	104
Total	20,28	11,42	27,33	20,01	20,95	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,8	6,98	11,03	10,79	60,4	133
Secondaire supérieur	12,9	4,46	10,82	23,15	48,68	101
Enseignement supérieur	17,36	14,77	19,67	15,99	32,2	104
Total	13,44	8,61	13,61	16,09	48,25	338

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	20,63	37,16	5,4	36,8	51
25-34 ans	3,17	33,14	22,66	8,94	32,09	51
35-49 ans	5,24	15,38	18,63	18,31	42,45	91
50-64 ans	12,39	15,87	19,87	15,44	36,43	77
65+ ans	16,01	12,12	26,73	18,12	27,02	78
Total	8,18	18,12	24,02	14,38	35,3	347

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,79	17,34	16,24	15,48	48,14	165
Femme	13,03	18,81	31,04	13,38	23,73	183
Total	8,18	18,12	24,02	14,38	35,3	347

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,37	15,24	30,79	14,54	29,06	139
Secondaire supérieur	6,14	24,4	24,53	12,26	32,66	100
Enseignement supérieur	6,85	16,34	15,23	16,51	45,07	106
Total	8,06	18,24	24,2	14,48	35,02	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,72	41,14	41,14	0	0	8
25-34 ans	45,81	24,82	0	0	29,37	20
35-49 ans	23,76	30,61	23,03	1,94	20,67	44
50-64 ans	38,92	0	17,35	11,68	32,05	6
Total	30,06	27,8	18,38	1,99	21,77	78

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)

Risque estimé					
Délit dans la circulation	9,13	35,92	43,1	11,84	345
Vol sans (menace de) violence	6,04	25,11	44,64	24,22	345
Cambriolage	4,39	27,54	46,85	21,22	344
(Menace de) violence physique	3,58	13,96	53,66	28,79	345

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	6,27	12,09	46,67	34,97	51
25-34 ans	3,17	42,37	37,65	16,82	51
35-49 ans	3,24	31,68	51,69	13,4	90
50-64 ans	5,61	26,56	48,38	19,44	76
65+ ans	4,12	24,08	45,88	25,92	77
Total	4,39	27,54	46,85	21,22	344

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	3,42	35,37	47,71	13,5	135
Pensionné	4,28	24,42	47,55	23,75	105
Autre non actif	5,79	20,43	44,99	28,79	103
Total	4,39	27,54	46,85	21,22	344

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	3,81	19,17	46,98	30,04	137
Secondaire supérieur	7,78	29,49	45,57	17,16	99
Enseignement supérieur	2,07	37,22	47,84	12,86	105
Total	4,43	27,73	46,84	21	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	5,4	14,37	42,56	37,67	51
25-34 ans	3,17	29,48	37,09	30,26	51
35-49 ans	5,53	13,18	55,14	26,15	89
50-64 ans	1,6	8,49	60,71	29,2	76
65+ ans	2,38	9,82	63,09	24,72	78
Total	3,58	13,96	53,66	28,79	345

Tableau: ins D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,12	12,2	48,75	35,93	163

Femme	4	15,55	58,08	22,38	181
Total	3,58	13,96	53,66	28,79	345

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	3,33	10,5	50,05	36,12	139
Secondaire supérieur	6,29	11,61	55,15	26,95	99
Enseignement supérieur	1,43	21,2	57,11	20,26	104
Total	3,61	14,06	53,67	28,66	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	2,7	24,2	26,46	46,64	51
25-34 ans	8,16	37,65	26,32	27,88	51
35-49 ans	7,34	22,6	55,13	14,94	91
50-64 ans	6,47	24,02	54,03	15,47	75
65+ ans	4,89	21,48	47,17	26,47	78
Total	6,04	25,11	44,64	24,22	345

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	4,92	19,47	47,29	28,32	165
Femme	7,05	30,26	42,22	20,47	180
Total	6,04	25,11	44,64	24,22	345

Tableau: ins D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	6,19	28,75	51,5	13,57	137
Pensionné	6,31	21,61	47,22	24,86	104
Autre non actif	5,57	23,8	32,95	37,68	103
Total	6,04	25,11	44,64	24,22	345

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	4,61	17,59	44,33	33,47	139
Secondaire supérieur	8,16	26,31	42,77	22,76	99
Enseignement supérieur	6,07	34,49	46,72	12,72	105
Total	6,08	25,29	44,62	24,02	342

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	8,97	17,91	61,03	12,09	51
25-34 ans	18,44	37,58	30,82	13,16	51
35-49 ans	10,09	47,73	38,98	3,2	91
50-64 ans	8,7	36,42	39,31	15,57	76
65+ ans	2,45	32,32	47,94	17,3	78
Total	9,13	35,92	43,1	11,84	345

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	9,31	45,18	39,4	6,11	137
Pensionné	5,87	30,32	48,44	15,38	105
Autre non actif	12,19	29,32	42,63	15,86	103
Total	9,13	35,92	43,1	11,84	345

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	5,3	28,34	46,96	19,4	137
Secondaire supérieur	12,24	35,82	42,1	9,84	101
Enseignement supérieur	11,35	46,83	37,67	4,14	104
Total	9,2	36,18	42,7	11,93	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	18,88	81,12	348

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	32,72	67,28	51
25-34 ans	24,49	75,51	51
35-49 ans	11,31	88,69	90
50-64 ans	16,9	83,1	77
65+ ans	16,93	83,07	79
Total	18,88	81,12	348

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	23,48	76,52	165
Femme	14,74	85,26	183
Total	18,88	81,12	348

Tableau: ins E.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	15,59	84,41	137
Pensionné	16,28	83,72	107
Autre non actif	25,85	74,15	104
Total	18,88	81,12	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	42,59	64
Vol dans les voitures	17,4	26
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,4	26
Tentative de cambriolage (sans vol)	10,58	16
Cambriolage avec vol	9,18	14
Vol de voiture	1,7	3
Vol de vélo	1,14	2
Nombre total de délits	100	151

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	33,33	33,33	33,33	3
Vol dans les voitures	62,04	37,96	0	26
Dégâts à la voiture	61,7	35,56	2,74	63
Vol de vélo	50	0	50	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	93,47	6,53	0	26
Total	67,98	29,14	2,87	120

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,56	4,51	8,61	349
MS 2004	8,94	6,59	11,3	350
MS 2002	10	7,35	12,65	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,07	1,65	4,5	349
MS 2004	4,46	2,76	6,17	349
MS 2002	5,71	3,67	7,76	350

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,49	1,97	5,01	349
MS 2004	5,02	3,22	6,82	350
MS 2002	4,86	2,96	6,75	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	53,55	16
Cambriolage avec vol	46,45	14
Total	100	30

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	29,65	9
Le soir, la nuit	64,15	19
Ne sait pas	6,2	2
Total	100	30

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	33,87	10	29,62	103
Habitation trois façades	34,5	10	15,51	54
Habitation mitoyenne (deux façades)	28,75	9	39,79	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	2,88	1	8,16	28
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	0	0	6,43	22
Maison de repos ou de santé	0	0	0,25	1
Autres	0	0	0,25	1
Total	100	30	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage Actif	61,73	18	44,85	157

Pensionné	29,2	9	45,94	161
Autre non actif	9,07	3	9,21	32
Total	100	30	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	23	7	37,77	130
Secondaire supérieur	29,2	9	30,24	104
Enseignement supérieur	47,8	14	31,99	110
Total	100	30	100	343

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	22,08	18,53	25,64	423
MS 2004	30,82	25,89	35,75	429
MS 2002	22,22	18,23	26,21	387

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	21,05	17,37	24,73	295
MS 2004	25,54	21,62	29,46	297
MS 2002	22,46	18,37	26,54	285

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,61	0,09	1,13	423
MS 2004	0,6	0,13	1,07	429
MS 2002	1,81	0,77	2,84	387

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,88	0,03	1,72	295
MS 2004	0,87	0,03	1,7	297
MS 2002	2,11	0,7	3,51	285

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	6,23	4,49	7,97	423
MS 2004	9,8	7,56	12,03	429
MS 2002	5,94	4,18	7,71	387

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,9	4,61	9,18	295
MS 2004	10,12	7,41	12,83	297
MS 2002	7,02	4,52	9,52	285

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	15,24	12,51	17,97	423
MS 2004	20,42	16,53	24,32	429
MS 2002	14,47	11,19	17,75	387

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	15,95	12,64	19,25	295
MS 2004	18,41	14,93	21,89	297
MS 2002	15,49	11,94	19,04	284

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	22
MS 2004	0	0	0	17
MS 2002	6,67	0	18,41	15

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	19
MS 2004	0	0	0	15
MS 2002	10	0	28,33	10

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	22
MS 2004	0	0	0	17
MS 2002	6,67	0	18,41	15

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	19
MS 2004	0	0	0	15
MS 2002	10	0	28,33	10

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	14
MS 2004	15,4	2,18	28,62	17
MS 2002	6,25	0	17,21	16

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	12
MS 2004	16,23	0,67	31,79	16
MS 2002	6,67	0	18,41	15

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	0,49	0,15	0,84	349
MS 2004	0,45	0	0,91	381
MS 2002	0	0	0	293

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,08	0	2,37	159
MS 2004	1,02	0	2,23	168
MS 2002	0	0	0	138

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,79	3,02	6,55	350
MS 2004	8,45	6,16	10,75	350
MS 2002	7,71	5,36	10,07	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	34,69	9	29,62	103
Habitation trois façades	9,8	3	15,51	54
Habitation mitoyenne (deux façades)	19,59	5	39,79	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	29,39	8	8,16	28
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	3,27	1	6,43	22
Maison de repos ou de santé	0	0	0,25	1
Autres	3,27	1	0,25	1
Total	100	26	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	63,57	17	44,85	157
Pensionné	33,16	9	45,94	161
Autre non actif	3,27	1	9,21	32
Total	100	26	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	16,88	4	37,77	130
Secondaire supérieur	27	7	30,24	104
Enseignement supérieur	56,12	14	31,99	110
Total	100	25	100	343

2. Délits contre les personnes

1. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	40,8	45
Violence physique	20,72	23
Vol sur une personne sans menace/violence	11,2	12
Délit de fuite dans la circulation	15,23	17
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,16	5
Vol sur une personne avec menace/violence	5,58	6
Délit contre la morale sexuelle	1,09	1
Autres infractions	1,23	1
Total	100	111

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	Fréq. totale (=100%)
Délit			
Vol sur une personne avec menace/violence	66,17	33,83	6
Vol sur une personne sans menace/violence	55,64	44,36	12
Vol en dehors de la maison, victime absente	74,48	25,52	5
Menace de violence physique	47,32	52,68	45
Violence physique	62,51	37,49	23
Délit de fuite dans la circulation	76,97	23,03	17
Autres infractions	100	0	1
Total	58,89	41,11	109

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,9	2,3	5,5	350
MS 2004	6,93	4,84	9,03	350
MS 2002	7,38	5,07	9,68	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,81	0,07	1,56	350
MS 2004	0,42	0	0,96	350
MS 2002	1,15	0,21	2,09	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,64	1,32	3,97	350
MS 2004	3,93	2,33	5,54	350
MS 2002	4,31	2,51	6,1	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,17	0,28	2,06	350
MS 2004	2,77	1,42	4,13	350
MS 2002	2,25	0,94	3,56	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,3	6,02	10,58	350
MS 2004	14,55	11,64	17,46	350
MS 2002	13,06	10,09	16,04	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	7,1	4,98	9,22	350
MS 2004	11,8	9,13	14,46	350
MS 2002	11,6	8,77	14,43	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,32	1,08	3,57	350
MS 2004	4,59	2,86	6,32	350
MS 2002	2,95	1,46	4,45	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,6	2,87	6,33	350
MS 2004	4,37	2,68	6,05	350
MS 2002	2,96	1,46	4,45	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,35	0	0,83	350
MS 2004	1,29	0,36	2,22	350
MS 2002	1,26	0,28	2,25	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,39	0	0,91	350
MS 2004	2,9	1,52	4,29	350
MS 2002	3,29	1,71	4,86	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	100	5	47,01	165
Femme	0	0	52,99	185
Total	100	5	100	350

Tableau: vic B.3.4.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	100	5	39,36	138
Pensionné	0	0	30,43	107
Autre non actif	0	0	30,2	106
Total	100	5	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	26,83	5	14,48	51
25-34 ans	39,39	7	14,95	52
35-49 ans	24,07	4	25,92	91
50-64 ans	9,71	2	21,94	77
65+ ans	0	0	22,71	79
Total	100	17	100	350

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	56,4	10	39,36	138
Pensionné	3,07	1	30,43	107
Autre non actif	40,53	7	30,2	106
Total	100	17	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Tentative de cambriolage (sans vol)	16,11	0,6	31,62	16
Dégâts à la voiture	25,77	17,24	34,3	64
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	40,07	24	56,13	25
Cambriolage avec vol	69,05	48,13	89,98	14
Vol dans les voitures	80,41	67,88	92,93	26
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de vélo	100	/	/	2
Total	42,86	36,58	49,14	150

1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Tableau: sig A.1.2. 1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	16,11	16
MS 2004	43,87	20
MS 2002	61,54	26

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Tableau: sig A.1.3.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Enseignement supérieur	18,05	14
Secondaire inférieur ou moindre	37,5	7
Secondaire supérieur	80,31	9

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Tentative de cambriolage (sans vol)	10,74	0	23,8	16
Dégâts à la voiture	23,1	14,88	31,32	64
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	33,08	17,66	48,5	25
Cambriolage avec vol	62,86	40,99	84,73	14
Vol dans les voitures	80,41	67,88	92,93	26
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de vélo	100	/	/	2
Total	39,41	33,21	45,61	150

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Tableau: sig A.2.2. 4.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
------------------------	-----------	----------------------

Année		
MS 2006	80,41	26
MS 2004	55,21	41
MS 2002	52,17	23

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	33,08	25
MS 2004	25,28	51
MS 2002	9,52	42

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Tableau: sig A.2.3.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Enseignement supérieur	18,05	14
Secondaire inférieur ou moindre	25	7
Secondaire supérieur	70,46	9

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Autres délits	0	/	/	1
Délits sexuels	0	/	/	1
Vol sur une personne avec menace/violence	13,84	0	44,96	6
Menace de violence physique	23,78	12,13	35,42	45
Vol sur une personne sans menace/violence	30,84	8,16	53,53	12
Délit de fuite dans la circulation	32,36	7,03	57,69	17
Violence physique	32,84	13,64	52,03	23
Vol en dehors de la maison, victime absente	33,69	0	76,28	5
Total	27,06	19,61	34,51	111

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	5
25-34 ans	0	5
35-49 ans	34,78	5
50-64 ans	72,09	4
65+ ans	42,86	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	44,44	25
25-34 ans	0	11
35-49 ans	12,02	26
50-64 ans	57,44	4
65+ ans	76,33	3

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	5	38
Pensionné	72,37	4
Autre non actif	50,47	26

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	67,16	20
Secondaire supérieur	13,86	29
Enseignement supérieur	4,42	19

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	26,83	68
MS 2004	28,39	114
MS 2002	11,98	102

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	55,56	12

25-34 ans	0	11
35-49 ans	5,32	16
50-64 ans	57,44	4
65+ ans	55,05	1

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	2,08	25
Pensionné	61,65	3
Autre non actif	48,22	17

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	69,15	13
Secondaire supérieur	9,5	13
Enseignement supérieur	4,42	19

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	23,78	45
MS 2004	16,18	89
MS 2002	8,5	86

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

2.1.2.5.2. *Violence physique*

Tableau: sig B.1.2.8.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	26,11	21
Femme	100	2

Tableau: sig B.1.2.8.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	10,73	13
Pensionné	100	1
Autre non actif	54,74	9

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	63,86	8
Secondaire supérieur	17,66	15

--	--	--

Tableau: sig B.1.2.8.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	32,84	23
MS 2004	70,55	26
MS 2002	30,64	16

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.1.2.9.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	69,9	5
25-34 ans	0	7
35-49 ans	28,95	4
50-64 ans	68,4	2

Tableau: sig B.1.2.9.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	12,36	10
Pensionné	100	1
Autre non actif	55,08	7

Tableau: sig B.1.2.9.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	78,1	6
Secondaire supérieur	13,61	4
Enseignement supérieur	0	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Autres délits	0	/	/	1
Délits sexuels	0	/	/	1
Menace de violence physique	7,94	0	16,32	38
Vol sur une personne avec menace/violence	13,84	0	44,96	6
Délit de fuite dans la circulation	16,75	0	38,15	14
Vol sur une personne sans menace/violence	30,84	8,16	53,53	12
Violence physique	32,84	13,64	52,03	23

Vol en dehors de la maison, victime absente	33,69	0	76,28	5
Total	19,07	12,15	25,99	100

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	5
25-34 ans	0	5
35-49 ans	34,78	5
50-64 ans	72,09	4
65+ ans	42,86	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	28,57	19
25-34 ans	0	11
35-49 ans	12,02	26
50-64 ans	0	2
65+ ans	76,33	3

--	--	--

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	3,68	37
Pensionné	62	3
Autre non actif	35,57	20

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	48,46	13
Secondaire supérieur	12,29	28
Enseignement supérieur	4,42	19

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	3,96	102
MS 2004	20,88	114
MS 2006	15,42	68

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	0	24
Pensionné	38,25	2
Autre non actif	19,98	11

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	26,11	21
Femme	100	2

Tableau: sig B.2.2.8.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	10,73	13
Pensionné	100	1
Autre non actif	54,74	9

--	--	--

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	63,86	8
Secondaire supérieur	17,66	15

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	4,3	16
MS 2004	60,83	26
MS 2006	32,84	23

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	14,65	85,35	0	7
Cambriolage avec vol	72,39	27,61	0	10
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	92,35	7,65	0	19
Dégâts à la voiture	37,36	62,64	0	41
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	38,7	61,3	0	12
Vol sur une personne sans violence/menace	57,49	42,51	0	4
Vol en l'absence de la personne	37,93	62,07	0	3
Menace de violence physique	11,89	76,18	11,93	11
Violence physique	35,19	64,81	0	6
Délit de fuite dans la circulation	32,99	67,01	0	15
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	1
Total	44,8	54,16	1,04	131

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	42,09	37,84	1,3	18,77	47
Délits contre les personnes	73,47	26,53	0	0	12
Total	48,5	35,54	1,03	14,94	59

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	police	(100/101/112)			
	74,02	10,59	11,2	4,2	47

1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.2. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 2002	60,8	20,77	16,97	1,46	47
MS 2004	57,19	36,05	5,52	1,24	55
MS 2006	74,02	10,59	11,2	4,2	47

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour récupérer les objets volés	30,37	49
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	18,78	49
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	10,85	49
Autres	8,57	49
Pour réparation des dommages	5,57	49
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	5,15	49
Par civisme	5,09	49
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	4,75	49
Par peur	4,52	49
En raison d'un sentiment d'insécurité	4,06	49
Parce que le cas était suffisamment grave	3,62	49
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	2,65	49
Pour informer, sans plus	1,23	49

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	46,58	71
Parce que le cas n'est pas assez grave	13,17	71
Parce que le cas a été résolu en interne	12,11	71
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	9,55	71
Parce qu'ils ne font rien	8,71	71
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	6,65	71
Parce que ce n'est pas important	5,06	71
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,67	71
Parce que cela demande trop d'efforts	1,61	71
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	1,21	71
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	1,21	71
Parce que je n'y ai pas pensé	0,93	71
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	0,87	71
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,85	71
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,73	71
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,73	71
Autres	0,73	71

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	87,43	8,04	4,53	49

2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	5,48	94,52	46

2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	46,38	53,62	3

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,41	26,34	32,95	14,83	15,46	49

3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	25,1	28,35	14,28	22,12	10,16	51
MS 2004	11,5	41,35	13,25	21,13	12,77	55
MS 2006	10,41	26,34	32,95	14,83	15,46	49

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,17	38,78	22,34	12,56	7,16	44

3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	31,34	54,89	1,68	10,46	1,63	43
MS 2004	5,59	55,55	16,42	19,54	2,9	45
MS 2006	19,17	38,78	22,34	12,56	7,16	44

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	0	0	100	0	1

25-34 ans	63,37	0	36,63	0	8
35-49 ans	13,73	86,27	0	0	6
50-64 ans	28,53	62,88	8,59	0	6
65+ ans	0	76,33	0	23,67	3
Total	31,51	46,1	19,84	2,55	24

Tableau: der C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	48,34	47,6	4,06	0	13
Pensionné	13,93	71,8	0	14,27	4
Autre non actif	12,02	27,78	60,2	0	7
Total	31,51	46,1	19,84	2,55	24

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,77	48,54	17,05	18,56	1,08	48

3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,97	65,33	3,57	8,12	0	15
Pensionné	32,62	57,45	0	9,93	0	6
Autre non actif	12,02	12,02	60,2	8,48	7,28	7
Total	22,33	49,94	17,25	8,62	1,86	28

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,94	32,75	18,97	35,31	3,02	46

3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,38	48,83	16,4	11,02	9,37	49

3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.5.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	0	0	100	1
25-34 ans	0	63,37	36,63	0	0	8
35-49 ans	0	67,38	18,89	13,73	0	6
50-64 ans	45,73	41,76	0	12,51	0	8
65+ ans	0	67,87	0	32,13	0	4
Total	13,68	55,31	14,79	11,29	4,92	28

Tableau: der C.5.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,85	73,45	8,12	3,57	0	15
Pensionné	26,87	52,82	0	20,31	0	6
Autre non actif	0	20,5	41,04	19,3	19,16	7
Total	13,68	55,31	14,79	11,29	4,92	28

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,84	62,28	7,59	7,3	49

3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	35,78	47,62	0	10,5	6,1	51
MS 2004	25,27	44,72	12,23	12,96	4,82	56
MS 2006	22,84	62,28	7,59	7,3	0	49

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,81	36,13	18,66	17,55	12,84	49

3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	49,11	49,43	1,46	59

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	12,09	87,91	59

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Une société d'assurance	30,07	131
Des membres de la famille	23,72	131
Des amis	20,84	131
Des voisins	11	131
Un avocat ou un conseiller juridique	2,01	131
Un médecin ou un service médical	0,9	131

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	79,58	20,42	97

5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	85,59	14,41	109
MS 2004	61,9	38,1	118
MS 2006	79,58	20,42	97

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	15,33	27,68	39,34	9,59	8,06	66

5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	48,54	51,46	72

5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	25,29	74,71	92
MS 2004	39,66	60,34	71
MS 2006	48,54	51,46	72

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	67,21	32,79	30

5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	93,58	6,42	21

5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers

1. Caractéristiques des contacts policiers

1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat. stand.	Nombre maximal
	19,79	80,21	348	1,88	1,59	12

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat. stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,17	86,83	140	1,45	0,76	3
Secondaire supérieur	18,51	81,49	102	2,04	1,42	5
Enseignement supérieur	29,31	70,69	104	2,04	2,03	12
Total	19,59	80,41	346	1,88	1,61	12

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nombre cont. pol. en moyenne	Déviat. stand.	Nombre maximal
Année						
MS 2002	25,91	74,09	350	3,2	4,35	30
MS 2004	29,8	70,2	350	2,25	3,76	30
MS 2006	19,79	80,21	348	1,88	1,59	12

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.1.2.3.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	85,6	14,4	69

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	65,46	29,99	4,55	67

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	20,77	14
Demande d'aide	10,64	7
Contravention	15,47	10
Demande d'information / d'avis	11,86	8
Acte administratif	7,37	5
Contrôle par le service de police	5,59	4
Accusation	4,44	3
Autres	7,5	5
Accident de la circulation	7,13	5
Comme témoin	3,7	3
Objets perdus / trouvés	1,68	1
Prévention / surveillance	1,89	1
Contact social / informel	1,95	1
Total	100	68

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	32,3	23,55	7,86	9,44	15,47
Contrôle par le service de police	0	0	14,1	5,37	4,59	5,59
Demande d'aide	0	0	8,17	19,01	15,06	10,64
Acte administratif	0	0	5,94	13,62	9,44	7,37
Demande d'information / d'avis	23,14	22,86	5,94	10,73	4,59	11,86
Déclaration / signalement délit	0	32,3	30,44	13,64	19,65	20,77
Objets perdus / trouvés	0	0	0	2,48	4,59	1,68
Contact social / informel	0	0	0	3,34	4,59	1,95
Accusation	0	0	0	8,24	9,44	4,44
Comme témoin	0	0	5,94	7,86	0	3,7
Prévention / surveillance	0	0	0	0	9,44	1,89
Accident de la circulation	53,73	0	0	7,86	0	7,13

Autres	23,14	12,53	5,94	0	9,17	7,5
Fréq. totale (=100%)	6	13	14	21	14	68

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	18,93	11,59	15,47
Contrôle par le service de police	4,75	6,54	5,59
Demande d'aide	11,61	9,55	10,64
Acte administratif	6,42	8,44	7,37
Demande d'information / d'avis	16,59	6,54	11,86
Déclaration / signalement délit	23,83	17,34	20,77
Objets perdus / trouvés	1,45	1,95	1,68
Contact social / informel	0	4,14	1,95
Accusation	4,96	3,85	4,44
Comme témoin	2,9	4,6	3,7
Prévention / surveillance	1,83	1,95	1,89
Accident de la circulation	2,9	11,88	7,13
Autres	3,82	11,63	7,5
Fréq. totale (=100%)	36	32	68

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	16,51	7,33	20,68	15,47
Contrôle par le service de police	10,99	3,56	0	5,59
Demande d'aide	11,92	14,68	5,65	10,64
Acte administratif	10,8	10,78	0	7,37
Demande d'information / d'avis	13,43	3,56	16,48	11,86
Déclaration / signalement délit	20,29	18,73	23,08	20,77
Objets perdus / trouvés	0	6,55	0	1,68
Contact social / informel	0	3,56	3,26	1,95
Accusation	3,89	7,33	2,82	4,44
Comme témoin	2,98	5,97	2,82	3,7
Prévention / surveillance	0	7,33	0	1,89
Accident de la circulation	3,61	3,48	14,81	7,13
Autres	5,58	7,12	10,38	7,5
Fréq. totale (=100%)	29	17	21	68

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	6,65	16,26	17,09	13,97
Contrôle par le service de police	3,37	6,16	6,85	5,69
Demande d'aide	6,65	2,84	18,31	10,83
Acte administratif	12,73	8,29	3,78	7,5
Demande d'information / d'avis	7,95	10,33	15,69	12,07
Déclaration / signalement délit	12,6	23,95	24,71	21,14
Objets perdus / trouvés	6,19	0	0	1,71
Contact social / informel	3,37	3,83	0	1,99
Accusation	6,11	3,39	4,22	4,52
Comme témoin	10,77	2,84	0	3,77
Prévention / surveillance	3,37	0	2,21	1,92

Accident de la circulation	6,11	17,39	1,75	7,25
Autres	14,16	4,7	5,39	7,63
Fréq. totale (=100%)	18	18	30	66

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006
Raison			
Contravention	14,03	6,13	15,47
Avertissement	2,51	2,11	0
Contrôle par le service de police	5,06	6,77	5,59
Demande d'aide	12,63	8,31	10,64
Acte administratif	27,54	19,45	7,37
Demande d'info / d'avis	6,54	14,33	11,86
Déclaration / signalement délit	20,45	25,07	20,77
Objet perdu / trouvé	0,76	1,94	1,68
Contact social / informel	0,8	4,33	1,95
Accusation	2,1	0	4,44
Comme témoin	2,08	0,9	3,7
Autres	5,48	10,65	16,51
Fréq. totale (=100%)	90	104	68

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	49,39	18,24	26,49	5,87	69

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	23,14	0	76,86	0	6
25-34 ans	67,7	0	19,77	12,53	13
35-49 ans	40,08	31,71	28,21	0	14
50-64 ans	57,4	13,23	24,14	5,22	22
65+ ans	41,12	36,23	13,38	9,26	14
Total	49,39	18,24	26,49	5,87	69

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	44,96	30,13	8,22	6,15	10,54	68

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.1.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	100	0	0	0	6
25-34 ans	35,39	12,53	19,77	0	32,3	13
35-49 ans	56,41	21,32	14,1	8,17	0	14
50-64 ans	50,96	33,79	4,82	5,2	5,22	22
65+ ans	51,88	19,86	0	13,99	14,26	14
Total	44,96	30,13	8,22	6,15	10,54	68

Tableau: aut B.1.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	50,35	32,57	0	13,6	3,48	18
Secondaire supérieur	28,93	59,31	9,01	2,75	0	19
Enseignement supérieur	49,62	11,77	12,86	4,13	21,62	30
Total	44	30,66	8,36	6,26	10,73	67

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	38,5	39,42	9,66	9,88	2,53	69

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	42,42	37,35	3,25	12,98	4	68

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	100	0	0	0	6
25-34 ans	22,86	25,06	0	39,55	12,53	13
35-49 ans	34,14	57,69	8,17	0	0	14
50-64 ans	52,98	31,38	4,82	5,6	5,22	22
65+ ans	71,47	9,42	0	19,11	0	14
Total	42,42	37,35	3,25	12,98	4	68

Tableau: aut B.3.2.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	38,78	32,75	6,09	20,95	1,43	36
Femme	46,59	42,62	0	3,85	6,95	32
Total	42,42	37,35	3,25	12,98	4	68

Tableau: aut B.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	63,16	23,33	6,63	6,88	0	18
Secondaire supérieur	25,72	71,53	2,75	0	0	19
Enseignement supérieur	42,3	21,92	1,71	25,11	8,98	30
Total	43,17	36,25	3,31	13,21	4,07	67

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	37,55	34,92	5,83	13,84	7,85	67

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	100	0	0	0	6
25-34 ans	35,39	12,53	12,53	39,55	0	13
35-49 ans	28,29	37,18	8,89	8,89	16,75	13
50-64 ans	44,97	39,39	5,2	2,41	8,03	22
65+ ans	53,32	18,35	0	18,62	9,72	14
Total	37,55	34,92	5,83	13,84	7,85	67

Tableau: aut B.4.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	41,4	44,3	0	10,79	3,51	17
Secondaire supérieur	25,91	57,85	0	9,01	7,23	19
Enseignement supérieur	44,2	12,37	13,13	19,23	11,07	30
Total	38,23	33,76	5,93	14,09	7,99	66

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Fonctionnement policier**1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE****1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail**

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,9	78,54	10,37	2,36	4,82	349

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	82,93	5,4	5,4	6,27	51
25-34 ans	0	70,19	23,2	3,07	3,55	52
35-49 ans	3,55	78,45	13	2,4	2,6	91
50-64 ans	6,86	82,1	6,42	1,47	3,15	77
65+ ans	6,52	77,91	5,87	0,79	8,92	79
Total	3,9	78,54	10,37	2,36	4,82	349

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,81	76,02	13,39	2,71	3,07	164
Femme	3,1	80,77	7,7	2,06	6,37	185
Total	3,9	78,54	10,37	2,36	4,82	349

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,41	76,86	15,51	1,58	2,64	138
Pensionné	6,49	79,81	6	1,08	6,63	106
Autre non actif	1,96	79,46	8,05	4,68	5,85	106
Total	3,9	78,54	10,37	2,36	4,82	349

Tableau: pol B.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,91	80,89	4,22	1,41	7,57	140
Secondaire supérieur	2,94	80,2	10,78	2,47	3,6	101
Enseignement supérieur	2,25	73,34	18,35	3,58	2,48	106
Total	3,93	78,39	10,44	2,38	4,86	347

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)*

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	36,59	50,58	9,94	1,62	1,28	288
Les services de police sont bien dirigés	24,66	46,01	19,54	5,42	4,38	287
Les services de police collaborent bien ensemble	21,48	43,5	24,45	4,29	6,28	287
Les services de police et la justice collaborent facilement	19,42	42,92	25,91	8,61	3,14	288
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	18,01	51,4	23,55	4,15	2,89	288
Les services de police disposent de moyens suffisants	14	40,59	26,84	14,68	3,9	288

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Ne sait pas	Pas du tout d'accord	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	47,11	44,5	6,69	1,71	/	44
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	45,97	36,02	13,66	1,17	3,18	44
Les services de police collaborent mal ensemble	44,62	34,12	11,8	2,87	6,59	44
Les services de police sont mal dirigés	30,9	24,27	36,46	5,71	2,65	44
Les services de police disposent de moyens insuffisants	23,36	16,04	37,54	4,04	19,03	44
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	18,92	24,65	39,19	2,56	14,67	44

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,28	75,7	12,07	2,3	4,65	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	81,1	10,8	5,4	2,7	51
25-34 ans	0	65,29	25,03	4,84	4,84	52
35-49 ans	3,7	78,31	8,64	1,89	7,46	91
50-64 ans	7,62	76,36	12,39	1,36	2,27	76
65+ ans	11,67	75,5	7,98	0	4,85	79
Total	5,28	75,7	12,07	2,3	4,65	349

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,08	69,05	14,36	3,84	6,68	165
Femme	4,57	81,62	10,04	0,93	2,85	185
Total	5,28	75,7	12,07	2,3	4,65	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'info sur les activités des services de police	7,96	47,52	27,14	15,94	1,44	347
L'attitude et le comportement des services de police	7,16	61,18	21,18	9,76	0,71	341
La présence dans la rue des services de police	4,57	41	19,36	26,08	9	346

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	68,15	26,46	5,4	0	51
25-34 ans	5	36,31	39,2	19,49	0	51
35-49 ans	7,19	65,03	18,67	8,15	0,96	90
50-64 ans	9,4	62,05	18,64	7,82	2,1	74
65+ ans	11,17	67,81	11,04	9,98	0	76
Total	7,16	61,18	21,18	9,76	0,71	341

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	7,23	52,02	26,36	13,38	1	137
Pensionné	12,17	67,91	12,51	7,4	0	102
Autre non actif	2,03	66,79	22,9	7,25	1,02	102
Total	7,16	61,18	21,18	9,76	0,71	341

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,75	69,23	13,96	6,05	1,01	136
Secondaire supérieur	5,24	64,58	19,31	9,81	1,07	97
Enseignement supérieur	5,16	47,31	32,76	14,77	0	105
Total	7,03	61,09	21,34	9,84	0,71	338

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caract. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	3,12	51,08	26,03	17,07	2,7	51
25-34 ans	4,84	38,54	48,7	7,91	0	52
35-49 ans	9,7	42,65	27,41	19,29	0,95	91
50-64 ans	8,23	48,02	21,2	18,88	3,67	76
65+ ans	10,9	56,39	18,84	13,87	0	78
Total	7,96	47,52	27,14	15,94	1,44	347

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	8,37	40,6	34	15,59	1,45	137
Pensionné	10,52	56,95	17,4	14,64	0,5	105
Autre non actif	4,9	47,18	27,87	17,69	2,36	106
Total	7,96	47,52	27,14	15,94	1,44	347

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne	Ni satisfait/ ni					Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,44	57,94	17,36	10,84	2,43	138
Secondaire supérieur	6,62	45,02	25,93	21,91	0,51	101
Enseignement supérieur	3,77	36,22	41,69	17,26	1,06	106
Total	7,67	47,49	27,33	16,06	1,45	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,7	49,25	8,52	18,9	20,63	51
25-34 ans	9,68	32,13	38,54	19,65	0	52
35-49 ans	6	36,09	22,44	27,03	8,43	91
50-64 ans	1,64	41,69	17,77	29,15	9,75	74
65+ ans	3,44	46,64	11,47	31,03	7,42	78
Total	4,57	41	19,36	26,08	9	346

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	7,07	32,26	24,71	28,69	7,27	137
Pensionné	3,17	50,15	10,13	28,75	7,8	104
Autre non actif	2,69	43,31	21,54	20,03	12,42	105
Total	4,57	41	19,36	26,08	9	346

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,71	51,7	15,39	20,68	6,52	138
Secondaire supérieur	1,17	37,09	14,02	31,65	16,07	101
Enseignement supérieur	6,45	29,25	30,21	28,44	5,66	104
Total	4,6	40,58	19,5	26,26	9,06	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,52	56,52	13,16	14,07	2,01	4,72	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation							

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP SERAING - NEUPRE

Secondaire inférieur ou moindre	9,98	61,56	6,9	12,1	1,08	8,38	140
Secondaire supérieur	8,88	54,59	15,99	14,38	2,91	3,24	102
Enseignement supérieur	9,18	51,3	19,01	16,72	2,4	1,4	106
Total	9,41	56,39	13,25	14,17	2,02	4,75	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	36,18	48,9	11,53	1,01	2,38	350
Etre au service du citoyen	35,18	48,96	11,68	2,12	2,07	350
Prendre ses responsabilités	35,12	48,4	10,98	2,63	2,86	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,93	48,25	16,81	3,75	1,25	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	21,79	38,65	22,09	12,18	5,3	350

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	28,06	45,02	23,82	2,3	0,8	165
Femme	31,6	51,12	10,6	5,03	1,66	185
Total	29,93	48,25	16,81	3,75	1,25	350

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	25,43	47,02	22,27	4,84	0,44	138
Pensionné	33,17	45,55	14,74	3	3,55	107
Autre non actif	32,55	52,58	11,8	3,08	0	106
Total	29,93	48,25	16,81	3,75	1,25	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	36,94	52,72	7,66	0,88	1,8	140
Secondaire supérieur	41,24	47,17	8,72	2,27	0,59	102
Enseignement supérieur	28,82	46,63	19,61	0	4,94	106
Total	35,73	49,24	11,61	1,02	2,4	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Ne sait pas	Pas du tout important	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	85,5	12,29	2,03	0,18	/	350
Lutter contre la violence	83,88	15,25	0,51	/	0,36	350
Lutter contre le trafic de drogues	79,98	16,39	2,53	0,17	0,93	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	73,39	23,26	2,05	0,64	0,66	350
Elucider des cambriolages et des vols	72,43	24,65	2,26	0,34	0,32	350
Combattre le vandalisme	70,15	26,5	2,99	0,17	0,19	350
Rendre les routes plus sûres	67,39	26,17	5,11	/	1,33	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	66,63	28,33	2,71	1,35	0,98	350
Contribuer activement à la prévention des délits	63,59	32,62	2,72	0,33	0,74	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	45,05	37,93	10,59	0,35	6,08	350
Patrouiller à pied ou à vélo	44,38	39,36	9,59	1,35	5,33	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	26,85	66,35	4,02	0,96	1,82	350
Rendre les routes plus sûres	18,03	66,13	12,37	2,26	1,21	350
Lutter contre le trafic de drogues	17,45	62,22	14,73	3,52	2,08	350
Lutter contre la violence	14,73	64,83	17,33	0,51	2,61	350
Lutter contre la criminalité organisée	14,67	63,53	15,92	1,02	4,86	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	12,41	70,09	13,1	0,92	3,47	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	11,22	69,66	15,87	1,55	1,71	350
Patrouiller à pied ou à vélo	10,92	50,82	24,11	7,16	6,99	347
Contribuer activement à la prévention des délits	10,21	70,08	15,94	1,21	2,56	349
Elucider des cambriolages et des vols	10,04	58,92	23,68	4,65	2,7	350
Combattre le vandalisme	6,62	57,19	28,25	5,3	2,64	349

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,2	13,41	11,73	60,66	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	19,13	13,6	9,86	57,41	140
Secondaire supérieur	8,38	11,72	18,29	61,62	102
Enseignement supérieur	13,63	13,99	8,14	64,24	106
Total	14,3	13,17	11,81	60,72	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	47,12	52,27	0,61	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	34,55	65,45	0	51

25-34 ans	43,86	53,07	3,07	52
35-49 ans	42,15	57,85	0	91
50-64 ans	53,25	46,07	0,68	76
65+ ans	57,07	42,93	0	79
Total	47,12	52,27	0,61	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	47,82	51,81	0,38	138
Pensionné	55,42	44,58	0	106
Autre non actif	37,89	60,59	1,52	106
Total	47,12	52,27	0,61	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)