

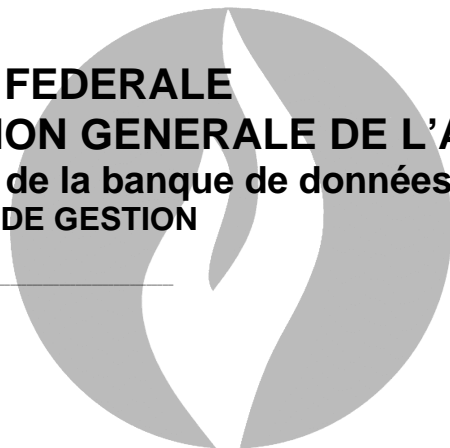
POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DES TRIEUX

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DES TRIEUX

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 37748 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	26	25	51
25-34 ans	27	28	55
35-49 ans	47	48	96
50-64 ans	38	40	77
65+ ans	27	44	71
Total (réduit)	165	185	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	22	22	43
25-34 ans	11	16	28
35-49 ans	39	56	96
50-64 ans	51	57	108
65+ ans	27	49	75
Total	150	200	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	48,02	40,29	9,7	0,73	1,26	347

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	49,57	33,35	8,38	8,35	0,35	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	46,63	32,5	9,62	10,96	0,29	350
Vitesse non adaptée au trafic	40,97	35,17	9,59	14,27	0	350
Vol dans les voitures	34,63	25,7	14,56	24,78	0,33	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	33,28	20,49	10,65	35,36	0,22	346
Objets divers qui traînent dans la rue	33,03	30,98	13,85	22,04	0,09	350
Vol de vélos	21,6	16,29	16,08	44,73	1,3	350
Vol de voiture	18,99	27,27	18,39	35,1	0,26	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	17,74	24,95	17,42	38,24	1,64	350
Violence	17,22	24,42	22,69	35,31	0,35	349
Nuisance sonore causée par le trafic	16,83	28,43	20,36	34,38	0	350
Menaces	14,46	18,1	18,1	48,91	0,43	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	13,75	24,55	19,03	42,67	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	12,29	18,84	15,57	53,3	0	350
Autres formes de nuisance sonore	11,62	22,83	23,19	42,29	0,07	350
Accidents de voitures	11,2	22,91	22,86	42,85	0,19	350
Personnes importunées dans la rue	10,3	17,83	21,52	49,9	0,45	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	36,7	42,53	9,86	10,92	0	51
25-34 ans	61,16	31,09	7,75	0	0	55
35-49 ans	56,64	33,17	4,98	5,21	0	96
50-64 ans	48,65	35,09	10,15	6,11	0	77
65+ ans	41,37	26,78	10,48	19,63	1,74	71
Total	49,57	33,35	8,38	8,35	0,35	350

Tableau: qrt B.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	47,04	36,27	4,47	12,22	0	165
Femme	51,83	30,74	11,87	4,9	0,66	185
Total	49,57	33,35	8,38	8,35	0,35	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	55,26	32,04	8,49	4,21	0	154
Pensionné	42,75	31,09	8,71	16,14	1,31	94
Autre non actif	46,16	38,09	8,14	7,61	0	99
Total	49,27	33,51	8,45	8,41	0,35	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. *Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments*

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	37,32	34,17	13,63	14,87	0	51
25-34 ans	46,63	29,49	17,7	6,19	0	55
35-49 ans	49,72	35,56	7,73	6,98	0	96
50-64 ans	50,99	35,67	4,73	7,71	0,9	77
65+ ans	44,43	26,03	8,35	20,73	0,46	71
Total	46,63	32,5	9,62	10,96	0,29	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.3. *Vitesse non adaptée au trafic*

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	24,73	48,21	5,67	21,39	51
25-34 ans	51,04	26,62	16,43	5,91	55
35-49 ans	44,34	40,61	8,63	6,42	96
50-64 ans	45,67	30,27	8,72	15,34	77
65+ ans	35,22	30,38	9,36	25,04	71
Total	40,97	35,17	9,59	14,27	350

Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	46,78	32,65	11,96	8,61	154
Pensionné	37,86	30,53	7,32	24,28	94
Autre non actif	33,6	44,44	8	13,97	99
Total	40,6	35,44	9,57	14,39	347

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	30,23	41,17	7,23	21,37	141
Secondaire supérieur	46,59	30,3	12,02	11,09	122
Enseignement supérieur	49,85	32,51	10,07	7,57	84
Total	40,74	35,25	9,6	14,41	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	38,14	13,43	20,54	27,9	0	51
25-34 ans	29,79	38,84	16,13	15,24	0	55
35-49 ans	39,83	28,8	12,02	19,03	0,33	96
50-64 ans	37,4	22,42	11,63	27,88	0,66	77
65+ ans	25,79	23,79	15,66	34,29	0,46	71
Total	34,63	25,7	14,56	24,78	0,33	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	29,81	43,16	7,96	19,07	0	51
25-34 ans	33,02	18,15	25,12	23,7	0	55
35-49 ans	34,97	17,3	8,24	39,02	0,47	93
50-64 ans	33,49	15,89	8,67	41,95	0	77
65+ ans	33,54	15,01	6,63	44,35	0,47	70
Total	33,28	20,49	10,65	35,36	0,22	346

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	34,61	17,94	12,61	34,55	0,29	152
Pensionné	34,05	14,78	5,74	45,08	0,36	93
Autre non actif	31,42	30,32	10,12	28,14	0	99
Total	33,54	20,65	10,04	35,55	0,22	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	11,56	45,46	14,25	28,74	0	51
25-34 ans	23,65	41,9	26,25	8,21	0	55
35-49 ans	37,79	26,42	13,61	22,19	0	96
50-64 ans	42,66	27,55	9,62	20,17	0	77
65+ ans	38,91	21,93	8,92	29,77	0,46	71
Total	33,03	30,98	13,85	22,04	0,09	350

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	33,98	32,11	17,65	16,26	0	154
Pensionné	39,17	21,69	9,1	29,68	0,35	94
Autre non actif	26,65	36,15	12,83	24,37	0	99
Total	33,29	30,44	13,96	22,21	0,09	347

Tableau: qrt B.2.11.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	25,65	31,88	11,54	30,69	0,23	141
Secondaire supérieur	34,99	29,08	16,81	19,12	0	122
Enseignement supérieur	41,75	31,93	13,96	12,36	0	84
Total	32,85	30,91	13,98	22,17	0,09	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

1.2.7. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	15,31	29,97	13,01	41,71	0	51
25-34 ans	30,53	8,66	30,61	27,05	3,15	55
35-49 ans	27,89	13,69	14,76	43,34	0,33	96
50-64 ans	19,54	14,82	16,02	47,63	1,98	77
65+ ans	13,01	17,39	8,87	59,34	1,39	71
Total	21,6	16,29	16,08	44,73	1,3	350

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	26,91	12,82	18,99	40,72	0,56	154
Pensionné	14,31	14,97	11,15	58,07	1,49	94
Autre non actif	20,54	23,37	16,65	37,12	2,32	99
Total	21,68	16,41	16,2	44,39	1,31	347

Tableau: qrt B.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	20,5	20,33	10,57	46,54	2,07	141
Secondaire supérieur	19,02	15,81	16,72	47,58	0,87	122
Enseignement supérieur	26,83	10,81	23,85	37,82	0,69	84
Total	21,51	16,43	15,95	44,79	1,31	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

1.2.8. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,23	16,15	26	39,63	0	51
25-34 ans	14,83	33,76	23,92	27,49	0	55
35-49 ans	22,42	31,96	20,59	25,02	0	96
50-64 ans	22,86	29,11	9,95	38,09	0	77

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ZP DES TRIEUX**

65+ ans	13,9	21,95	14,83	48,05	1,27	71
Total	18,99	27,27	18,39	35,1	0,26	350

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	18,57	32,68	20,81	27,94	0	154
Pensionné	14,71	22,97	15,41	45,95	0,96	94
Autre non actif	24,21	23,68	17,94	34,16	0	99
Total	19,14	27,48	18,53	34,6	0,26	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.9. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	15,91	26,84	15,32	41,92	0	51
25-34 ans	8,66	29,07	31,03	28,94	2,3	55
35-49 ans	22,03	22,96	18,09	36,28	0,65	96
50-64 ans	22,61	24,59	16,7	33,88	2,21	77
65+ ans	14,99	23,48	8,26	50,23	3,02	71
Total	17,74	24,95	17,42	38,24	1,64	350

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	20,92	23,99	10,29	41,39	3,41	140
Secondaire supérieur	18,29	22,15	24,88	34,69	0	122
Enseignement supérieur	11,5	30,37	19,18	37,83	1,12	84
Total	17,71	24,89	17,58	38,16	1,65	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.10. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,38	35,87	21,38	25,37	0	51
25-34 ans	9,81	40,49	27,4	22,3	0	55
35-49 ans	22,69	14,05	23,62	39,65	0	94
50-64 ans	14,38	29,37	20,59	35,66	0	77
65+ ans	18,69	12,11	21,05	46,42	1,74	71
Total	17,22	24,42	22,69	35,31	0,35	349

Tableau: qrt B.2.15.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES TRIEUX

Homme	13,48	26,69	18,44	41,39	0	164
Femme	20,53	22,42	26,44	29,94	0,66	185
Total	17,22	24,42	22,69	35,31	0,35	349

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	23,19	20,83	14,82	40,27	0,88	141
Secondaire supérieur	15,76	26,71	22,41	35,12	0	122
Enseignement supérieur	9,91	28,07	35,44	26,57	0	83
Total	17,38	24,65	22,45	35,16	0,36	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

1.2.11. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,57	22,08	21,18	46,16	141
Secondaire supérieur	17,54	34,96	19,4	28,1	122
Enseignement supérieur	26,06	29,19	21,14	23,61	84
Total	16,78	28,34	20,55	34,33	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

1.2.12. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	17,91	21,8	12,5	47,8	141
Secondaire supérieur	12,78	25,55	23,31	38,36	122
Enseignement supérieur	7,9	28,64	24,45	39,01	84
Total	13,68	24,78	19,2	42,35	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

1.2.14. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	6,51	30,79	16,57	46,13	51
25-34 ans	5,49	19,74	26,75	48,02	55
35-49 ans	21,24	14,32	16,91	47,53	96

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ZP DES TRIEUX**

50-64 ans	8,39	14,07	13,19	64,35	77
65+ ans	13,91	20,79	7,01	58,29	71
Total	12,29	18,84	15,57	53,3	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.15. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,39	17,95	17,43	54,05	0,18	141
Secondaire supérieur	7,96	20,85	28,27	42,93	0	122
Enseignement supérieur	18,39	32,71	26,33	22,57	0	84
Total	11,48	22,55	23,4	42,5	0,07	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	8,76	27,95	22,58	40,72	0	154
Pensionné	8,04	18,23	18,63	54,4	0,7	94
Autre non actif	15,88	20,15	27,92	36,04	0	99
Total	10,6	23,09	23,04	43,09	0,19	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,88	17,8	12,73	56,47	1,11	141
Secondaire supérieur	10,01	20,07	22,85	47,07	0	122
Enseignement supérieur	7,65	15,3	34,08	42,96	0	84
Total	10,2	17,99	21,47	49,88	0,45	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,41	59,24	20,66	11,43	0,26	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,28	65,26	25,73	1,73	0	50
25-34 ans	4,3	65,92	28,64	1,15	0	55
35-49 ans	9,97	59,83	18,56	11,64	0	96
50-64 ans	4,9	54,07	16,5	24,52	0	77
65+ ans	14,11	54,68	18,28	11,66	1,27	71
Total	8,41	59,24	20,66	11,43	0,26	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	3,56	13,36	40,15	24,81	18,13	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,21	13,39	33,24	26,67	22,49	164
Femme	2,98	13,33	46,28	23,16	14,25	185
Total	3,56	13,36	40,15	24,81	18,13	350

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,48	10,58	33,5	26,7	24,75	140
Secondaire supérieur	1,92	15,17	38,91	25,07	18,93	122
Enseignement supérieur	4,54	13,84	53,2	21,79	6,63	84
Total	3,59	12,99	40,2	24,93	18,29	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	42,92	22,26	14,79	9,38	10,65	89
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	17,31	9,59	18,49	9,63	44,98	343
Eviter d'ouvrir à des inconnus	14,73	13,01	26,38	22,78	23,1	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	10,12	13,32	22,21	20,72	33,62	350
Eviter certains lieux de la commune de résidence	6,31	14,11	32,55	18,98	28,05	347

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,43	9,86	28,24	19,05	38,43	164
Femme	8	17,91	36,42	18,91	18,75	183
Total	6,31	14,11	32,55	18,98	28,05	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,8	8,8	24,54	30,18	27,68	51
25-34 ans	3,45	19,12	21,95	27,1	28,38	55
35-49 ans	13,48	11,15	35,04	20,93	19,4	96
50-64 ans	16,19	12,56	26,75	25,16	19,34	77
65+ ans	28,02	14,32	18,96	13,86	24,84	70
Total	14,73	13,01	26,38	22,78	23,1	349

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,55	10,77	24,12	26,92	31,64	165
Femme	22,05	15,01	28,4	19,07	15,47	184
Total	14,73	13,01	26,38	22,78	23,1	349

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	8,47	13,53	30,57	24,43	23,01	154
Pensionné	25,9	13,47	19,57	18,56	22,5	93
Autre non actif	14,06	12,12	26,99	24,79	22,03	99
Total	14,76	13,11	26,59	22,96	22,6	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						

15-24 ans	5,67	7,34	9,64	14,86	62,49	51
25-34 ans	13,4	10,98	21,17	8,6	45,85	55
35-49 ans	16,99	10,59	27,92	3,94	40,56	94
50-64 ans	22,87	9,1	15,62	13,89	38,52	76
65+ ans	23,56	9,31	13,13	9,61	44,39	67
Total	17,31	9,59	18,49	9,63	44,98	343

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,68	12,22	23,51	10,77	38,82	152
Pensionné	26,12	8,45	11,75	7,98	45,71	90
Autre non actif	11,43	6,82	17,38	9,61	54,77	99
Total	16,75	9,66	18,64	9,7	45,25	341

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,53	7,6	13,16	9,08	56,63	136
Secondaire supérieur	18,18	9,47	18,51	9,93	43,92	120
Enseignement supérieur	22,85	13,34	26,76	9,7	27,35	84
Total	17,48	9,68	18,41	9,53	44,9	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,97	18,22	26,22	22	29,58	51
25-34 ans	4,32	5,75	16,78	30,24	42,91	55
35-49 ans	7,9	9,76	25,89	20,75	35,7	96
50-64 ans	9,94	19,97	25,75	14,06	30,29	77
65+ ans	22,26	13,22	14,72	19,62	30,18	71
Total	10,12	13,32	22,21	20,72	33,62	350

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,12	12,37	17,1	20,95	45,46	165
Femme	15,45	14,17	26,76	20,51	23,11	185
Total	10,12	13,32	22,21	20,72	33,62	350

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,39	11,24	21,64	24,52	37,21	154
Pensionné	18,69	14,68	16,36	17,41	32,86	94
Autre non actif	9,6	15,63	29,25	18,53	26,98	99
Total	10,2	13,43	22,39	20,88	33,11	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	13,02	33,15	40,92	12,92	344
Cambrilage	7,61	27,68	43,68	21,03	342
Vol sans (menace de) violence	7,05	24,51	50,14	18,3	343
(Menace de) violence physique	5,27	15,58	53,67	25,48	344

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambrilage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	3,36	22,03	39,41	35,21	51
25-34 ans	1,59	39,3	48,59	10,53	55
35-49 ans	10,19	28,78	44,71	16,32	94
50-64 ans	9,21	29,23	41,78	19,78	75
65+ ans	10,39	19,2	43,61	26,81	67
Total	7,61	27,68	43,68	21,03	342

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	8,34	31,71	45,89	14,06	153
Pensionné	11,4	19,25	43,92	25,43	89
Autre non actif	3,2	29,86	40,88	26,06	97
Total	7,67	27,9	43,94	20,5	340

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	9,67	22,98	39,29	28,06	137
Secondaire supérieur	8,39	23,92	47,13	20,56	119
Enseignement supérieur	3,37	40,59	46,02	10,01	83
Total	7,68	27,61	43,68	21,02	339

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)

Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	7,97	15,31	47,93	28,79	136
Secondaire supérieur	3,66	19,66	52,83	23,85	120
Enseignement supérieur	3,39	9,73	65,98	20,9	84
Total	5,32	15,48	54,1	25,11	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	9,34	17,81	50,59	22,25	135
Secondaire supérieur	5,91	24,99	47,61	21,48	122
Enseignement supérieur	5,31	33,37	54,56	6,76	84
Total	7,12	24,21	50,5	18,17	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	10,29	27,46	47,14	15,12	51
25-34 ans	23,92	37,93	33,81	4,34	55
35-49 ans	11,55	36,25	38,13	14,08	95
50-64 ans	13,78	35,35	43	7,87	76
65+ ans	7,33	26,61	43,64	22,41	66
Total	13,02	33,15	40,92	12,92	344

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	15	38,92	37,06	9,02	154
Pensionné	8,54	28,22	43,43	19,8	89
Autre non actif	11,55	29,45	45,83	13,16	98
Total	12,33	33,41	41,25	13,02	341

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,05	27,4	46,06	16,49	135
Secondaire supérieur	15,26	31,41	39,17	14,17	122
Enseignement supérieur	14,19	44,78	35,59	5,44	84
Total	12,93	33,13	41,01	12,93	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

--	--	--	--	--

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	20,36	79,64	346

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	29,25	70,75	347
MS 2006	20,36	79,64	346

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	37,1	87
Tentative de cambriolage (sans vol)	17,83	42
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	17,45	41
Vol dans les voitures	14,91	35
Cambriolage avec vol	8,66	20
Vol de vélo	1,56	4
Vol de voiture	1,32	3
Dégâts à la moto	0,58	1
Vol de moto	0,43	1
Vol de mobylette	0,16	0
Nombre total de délits	100	235

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	88,2	11,8	0	3
Vol dans les voitures	61,44	35,7	2,86	35
Dégâts à la voiture	56,15	42,7	1,15	87
Vol de moto	100	0	0	1
Dégâts à la moto	73,25	26,75	0	1
Vol de vélo	80	0	20	4
Vol de mobylette	100	0	0	0
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	97,32	2,68	0	41
Total	68,59	29,83	1,59	172

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	12,88	10,57	15,19	350
MS 2004	9,66	7,62	11,69	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,67	6,73	10,61	350

MS 2004	5,71	4,11	7,31	349
---------	------	------	------	-----

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,81	3,34	6,29	350
MS 2004	4,48	3,06	5,91	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	67,31	42
Cambriolage avec vol	32,69	20
Total	100	62

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	30,65	19
Le soir, la nuit	63,34	39
Ne sait pas	6,01	4
Total	100	62

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	31,52	20	29,56	103
Habitation trois façades	24,92	15	23,07	80
Habitation mitoyenne (deux façades)	41,21	26	43	150
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	1,18	1	3,74	13
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	1,18	1	0,52	2
Autres	0	0	0,1	0
Total	100	62	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	68,12	42	51,42	179
Pensionné	20,39	12	34,58	121
Autre non actif	11,48	7	13,99	49

Total	100	61	100	349
-------	-----	----	-----	-----

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	32,86	19	38,67	129
Secondaire supérieur	41,86	24	39,14	130
Enseignement supérieur	25,28	15	22,19	74
Total	100	58	100	333

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	27,77	23,65	31,89	468
MS 2004	18,57	15,86	21,27	435

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	23,07	19,93	26,21	301
MS 2004	18,65	15,76	21,54	306

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,66	0,27	1,05	468
MS 2004	1,17	0,54	1,81	435

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,03	0,28	1,78	301
MS 2004	1,66	0,71	2,61	306

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	7,47	5,75	9,19	468
MS 2004	5,81	4,47	7,15	435

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,41	5,46	9,35	301
MS 2004	6,46	4,64	8,29	306

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	19,64	16,37	22,92	468
MS 2004	11,59	9,47	13,7	435

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	18,68	15,77	21,6	299
MS 2004	12,58	10,12	15,04	306

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	3,8	0	9,03	26
MS 2004	0	0	0	40

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,07	0	9,71	25
MS 2004	0	0	0	32

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	5,19	0	11,26	26
MS 2004	8,49	0	19,09	40

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,56	0	12,1	25
MS 2004	4,23	0	9,06	32

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	1,63	0	3,65	22
MS 2004	0	0	0	18

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,08	0	6,66	18
MS 2004	0	0	0	17

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				

Résultats Moniteur de Sécurité 2006**ZP DES TRIEUX**

MS 2006	0,79	0,45	1,12	465
MS 2004	2,57	1,78	3,37	424

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,59	0,4	2,79	184
MS 2004	4,55	2,55	6,54	186

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,95	5,2	8,71	350
MS 2004	5,94	4,31	7,57	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	43,87	18	29,56	103
Habitation trois façades	32,72	13	23,07	80
Habitation mitoyenne (deux façades)	23,41	10	43	150
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	0	0	3,74	13
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	0	0	0,52	2
Autres	0	0	0,1	0
Total	100	41	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	64,63	26	51,42	179
Pensionné	30,12	12	34,58	121
Autre non actif	5,25	2	13,99	49
Total	100	40	100	349

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	28,53	11	38,67	129
Secondaire supérieur	34,02	14	39,14	130
Enseignement supérieur	37,45	15	22,19	74
Total	100	40	100	333

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	41,12	64
Autres infractions	15,05	23
Vol sur une personne sans menace/violence	13,15	20
Violence physique	7,93	12
Délit de fuite dans la circulation	11,34	18
Vol en dehors de la maison, victime absente	7,34	11
Vol sur une personne avec menace/violence	2,31	4
Délit contre la morale sexuelle	1,76	3
Total	100	155

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	12,02	87,98	0	4
Vol sur une personne sans menace/violence	66,64	33,36	0	20
Vol en dehors de la maison, victime absente	21,97	78,03	0	11
Menace de violence physique	52,61	46,87	0,52	64
Violence physique	38,06	61,94	0	12
Délit de fuite dans la circulation	52,21	47,79	0	17
Autres infractions	48,79	1,09	50,13	23
Total	49,52	42,48	8	151

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	7,47	5,66	9,28	350
MS 2004	3,92	2,58	5,26	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,93	0,27	1,6	350
MS 2004	0,46	0	0,92	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,29	2,89	5,69	350
MS 2004	2,59	1,5	3,69	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,45	1,38	3,51	350
MS 2004	0,87	0,23	1,51	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	11,02	8,86	13,18	350
MS 2004	13,66	11,29	16,03	350

Menace de violence physique

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	9,94	7,88	12,01	350
MS 2004	11,1	8,94	13,27	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,04	1,07	3,02	350
MS 2004	4,4	2,99	5,82	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,43	3,01	5,85	350
MS 2004	1,56	0,7	2,41	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,53	0,03	1,04	350
MS 2004	0,33	0	0,73	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,56	1,47	3,64	350
MS 2004	2,21	1,19	3,22	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. *Vol sur une personne sans menace/violence*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	67,11	51	47,09	165
Femme	32,89	25	52,91	185
Total	100	76	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. *Menace de violence physique*

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	63,99	41	47,09	165
Femme	36,01	23	52,91	185
Total	100	64	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. *Violence physique*

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	83,29	10	47,09	165
Femme	16,71	2	52,91	185
Total	100	12	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	9,16	2	14,65	51
25-34 ans	43,98	8	15,68	55
35-49 ans	28,64	5	27,31	96
50-64 ans	18,22	3	22,12	77
65+ ans	0	0	20,24	71
Total	100	18	100	350

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	67,3	12	44,35	154
Pensionné	8,88	2	27,08	94
Autre non actif	23,82	4	28,57	99
Total	100	18	100	347

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la voiture	23,26	17,45	29,07	87
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	33,62	24,27	42,96	41
Tentative de cambriolage (sans vol)	36,84	27,23	46,45	42
Vol de vélo	60	30,07	89,93	4
Vol dans les voitures	70,02	59,49	80,56	35
Dégâts à la moto	73,25	0	100	1
Cambriolage avec vol	83,12	71,72	94,53	20
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de moto	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	0
Total	41,91	37,8	46,01	234

1.1.2. Comparaison 2004-2006

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la voiture	15,3	10,35	20,25	87
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	20,26	12,31	28,21	41
Tentative de cambriolage (sans vol)	24,19	15,66	32,73	42
Vol de vélo	50	19,45	80,55	4
Vol dans les voitures	65,07	54,11	76,04	35
Cambriolage avec vol	72,61	59,03	86,19	20
Dégâts à la moto	73,25	0	100	1
Vol de voiture	100	/	/	3
Vol de moto	100	/	/	1
Vol de mobylette	100	/	/	0
Total	32,57	28,67	36,46	234

1.2.2. Comparaison 2004-2006

1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	3
Menace de violence physique	18,08	11,26	24,9	63
Autres délits	29,27	16,65	41,89	23
Délit de fuite dans la circulation	39,1	21,66	56,54	18
Vol en dehors de la maison, victime absente	41,07	16,91	65,23	11
Violence physique	50,81	33,35	68,27	12
Vol sur une personne sans menace/violence	59,88	44,41	75,34	20
Vol sur une personne avec menace/violence	78,87	52,03	100	4
Total	33,11	28,02	38,21	154

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	8,74	5
25-34 ans	53,61	9
35-49 ans	77,2	9
50-64 ans	54,23	5

65+ ans

63,92

8

Tableau: sig B.1.2.2.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	60,22	15
Pensionné	70,73	10
Autre non actif	18,49	8

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.1.2.5.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	2
25-34 ans	0	4
35-49 ans	100	3
50-64 ans	31,78	1
65+ ans	100	1

Tableau: sig B.1.2.5.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	13,84	7
Femme	89,51	4

Tableau: sig B.1.2.5.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	61,62	6
Pensionné	100	1
Autre non actif	0	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	14,79	51
Femme	40,18	24

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	8,22	41
Femme	34,82	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	3
Autres délits	3,31	0	9,42	17
Menace de violence physique	4,73	0,73	8,74	54
Délit de fuite dans la circulation	37,55	19,82	55,27	17
Vol en dehors de la maison, victime absente	41,07	16,91	65,23	11
Violence physique	50,81	33,35	68,27	12
Vol sur une personne sans menace/violence	53,88	37,2	70,55	18
Vol sur une personne avec menace/violence	78,87	52,03	100	4
Total	24,18	19,27	29,1	136

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.2.2.5.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	2
25-34 ans	0	4
35-49 ans	100	3
50-64 ans	31,78	1
65+ ans	100	1

Tableau: sig B.2.2.5.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	13,84	7
Femme	89,51	4

Tableau: sig B.2.2.5.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	61,62	6
Pensionné	100	1
Autre non actif	0	4

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	15,86	78
MS 2006	4,07	63

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	17,45	25
MS 2006	50,81	12

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	34,37	65,63	23
Cambriolage avec vol	97,4	2,6	10
Vol de voiture	100	0	3
Vol dans les voitures	77,21	22,79	14
Dégâts à la voiture	25,9	74,1	35
Vol de moto	100	0	1
Dégâts à la moto	0	100	0
Vol de vélo	26,57	73,43	1
Vol de mobylette	100	0	0
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	51,65	48,35	12
Vol sur une personne avec violence/menace	72,04	27,96	2
Vol sur une personne sans violence/menace	58,62	41,38	8
Vol en l'absence de la personne	34,85	65,15	6
Menace de violence physique	22,66	77,34	24
Violence physique	27,38	72,62	3
Délit de fuite dans la circulation	46,03	53,97	12
Injure, menace	55,78	44,22	3
Tentative d'infraction	0	100	0
Reste	55,34	44,66	2
Total	44,37	55,63	159

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	55,86	25,41	2,41	16,33	47
Délits contre les personnes	47,53	16,89	0	35,58	22
Total	53,24	22,73	1,65	22,38	69

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	35,24	45,8	15,95	3,02	56

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	23,53	58
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	22,8	58
Pour récupérer les objets volés	15,74	58
Pour réparation des dommages	14,48	58
Parce que le cas était suffisamment grave	11,65	58
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	10,12	58
En raison d'un sentiment d'insécurité	8,97	58
Par peur	7,89	58
Pour informer, sans plus	7,67	58
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	6,54	58
Parce que c'est un devoir	5,72	58
Par civisme	3,8	58
Autres	3,19	58
Par principe	2,75	58
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	0,54	58

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	33,58	88
Parce que le cas n'est pas assez grave	18,54	88
Parce que le cas a été résolu en interne	12,1	88
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	11	88
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	10,23	88
Parce que cela demande trop d'efforts	6,82	88
Parce que ce n'est pas important	5,14	88
Parce qu'ils ne font rien	4,57	88
Autres	4,39	88
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	4,03	88
Par compréhension, compassion pour l'auteur	4	88
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	2,38	88
Parce que j'ai peur de l'auteur	1,71	88
Par manque de temps	1,71	88
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	1,33	88
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,29	88
Parce que je n'y ai pas pensé	0,37	88

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	68,58	29,04	2,38	58

2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	7,02	92,98	54

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Fréq. totale (=100%)
	100	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	8,16	40,51	15,42	17,69	18,21	57

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,66	54,06	7,63	19,51	4,13	56

3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	5,23	52,34	20,5	21,94	57

3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	8,06	78,41	6,71	6,83	15
Secondaire supérieur	0	28,44	13,09	58,47	7
Enseignement supérieur	4,21	36,4	36,04	23,34	14
Total	5,06	52,67	19,41	22,86	35

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,1	40,43	14,04	20,9	14,53	57

3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	6,87	59,8	8,56	19,02	5,75	58

3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,59	53,55	9,31	10,3	2,26	58

3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,16	34,61	27,33	18,4	8,51	58

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	28,54	68,89	2,57	70

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes**4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,06	92,65	2,29	70

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours**4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à**

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	28,61	159
Une société d'assurance	27,97	159
Des amis	24,55	159
Des voisins	19,94	159
Un avocat ou un conseiller juridique	4,96	159
Un médecin ou un service médical	1,94	159
Un service d'aide aux victimes	0,16	159
Un service psychologique ou social	0,16	159

5. Dommages*(si délit contre les biens)***5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?****5.1.1. Général**

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	58,76	41,24	115

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	74,05	25,95	99
MS 2006	58,76	41,24	115

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	15,18	28,57	33,47	11,59	11,19	56

5.2.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	47,84	52,16	64

5.3.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	69,59	30,41	27

5.4.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	82,05	17,95	20

5.5.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	24,3	75,7	349	2,03	1,64	10

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	25,98	74,02	51	1,82	1,78	10
25-34 ans	41,62	58,38	55	2,38	1,77	10
35-49 ans	26,59	73,41	95	2,13	1,55	10
50-64 ans	20,67	79,33	77	1,54	1,1	8
65+ ans	10,52	89,48	71	2,02	2,3	7
Total	24,3	75,7	349	2,03	1,64	10

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	29,66	70,34	165	2,08	1,6	10
Femme	19,5	80,5	184	1,95	1,71	10
Total	24,3	75,7	349	2,03	1,64	10

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	29,47	70,53	154	2,12	1,7	10
Pensionné	12,77	87,23	93	1,59	1,66	7
Autre non actif	25,07	74,93	99	1,88	1,52	10
Total	23,71	76,29	346	1,97	1,63	10

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	15,69	84,31	140	2,36	2	10
Secondaire supérieur	26,06	73,94	122	1,76	1,31	10
Enseignement supérieur	36,24	63,76	84	2,08	1,68	10
Total	24,34	75,66	346	2,03	1,65	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	62,27	36,99	0,74	85

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	53,6	41,85	4,54	82

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	43,38	54,12	2,5	47
Femme	67,69	24,95	7,36	34
Total	53,6	41,85	4,54	82

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	18,08	15
Demande d'aide	14,39	12
Contrôle par le service de police	14,34	12
Acte administratif	7,59	6
Demande d'information / d'avis	11,47	10
Autres	5,65	5
Comme témoin	4,36	4
Contravention	6,36	5
Accident de la circulation	2,53	2
Accusation	3,91	3
Prévention / surveillance	2,49	2
Objets perdus / trouvés	4,45	4
Avertissement	2,82	2
Contact social / informel	1,55	1
Total	100	85

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	8,88	0	14,19	1,75	4,42	6,36
Avertissement	0	0	6,48	4,78	0	2,82
Contrôle par le service de police	15,3	18,05	17,2	7,95	4,94	14,34
Demande d'aide	3,24	15,96	14,19	14,36	30,29	14,39
Acte administratif	6,46	2,76	11,44	6,53	13,54	7,59
Demande d'information / d'avis	3,24	26,56	8,21	4,78	4,94	11,47
Déclaration / signalement délit	26,57	2,76	15,64	32,19	28,61	18,08
Objets perdus / trouvés	0	10,43	3,37	3,38	0	4,45
Contact social / informel	0	3,81	1,73	0	0	1,55
Accusation	8,88	2,76	0	9,57	0	3,91
Comme témoin	12,11	2,76	4,6	1,75	0	4,36
Prévention / surveillance	8,84	0	0	1,75	8,84	2,49
Accident de la circulation	6,46	0	2,96	3,38	0	2,53
Autres	0	14,14	0	7,83	4,42	5,65
Fréq. totale (=100%)	13	23	25	16	7	85

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	9,69	1,8	6,36
Avertissement	4,88	0	2,82
Contrôle par le service de police	18,58	8,54	14,34
Demande d'aide	15,87	12,38	14,39
Acte administratif	5,94	9,85	7,59
Demande d'information / d'avis	12,76	9,69	11,47
Déclaration / signalement délit	11,37	27,28	18,08
Objets perdus / trouvés	5,43	3,11	4,45
Contact social / informel	2,68	0	1,55
Accusation	5,47	1,77	3,91
Comme témoin	2,98	6,25	4,36
Prévention / surveillance	0,56	5,15	2,49
Accident de la circulation	1,46	4	2,53
Autres	2,34	10,2	5,65
Fréq. totale (=100%)	49	36	85

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	7,24	2,76	7,18	6,57
Avertissement	3,62	0	3,03	2,92
Contrôle par le service de police	20,6	3,09	9,85	14,82
Demande d'aide	12,35	23,51	5,64	11,96
Acte administratif	6,51	14,72	6,96	7,84
Demande d'information / d'avis	10,2	0	20,6	11,84
Déclaration / signalement délit	10,82	36,79	23,09	18,29
Objets perdus / trouvés	8,31	0	0	4,6
Contact social / informel	2,89	0	0	1,6
Accusation	3,04	6,26	4,8	4,04
Comme témoin	2,08	2,29	10,02	4,5
Prévention / surveillance	0,6	5,52	4,78	2,58
Accident de la circulation	2,48	2,29	3,01	2,61
Autres	9,27	2,76	1,03	5,84
Fréq. totale (=100%)	45	12	25	82

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	2,66	12,45	2,88	6,41
Avertissement	0	0	7,82	2,84
Contrôle par le service de police	11,84	15,48	15,26	14,45
Demande d'aide	20,28	10,97	12,77	14,06
Acte administratif	2	8,31	11,02	7,65
Demande d'information / d'avis	13,27	18,99	2,65	11,55
Déclaration / signalement délit	28,42	16,04	13,1	18,21
Objets perdus / trouvés	0	0	12,34	4,48
Contact social / informel	0	1,4	2,85	1,56

Accusation	5,39	2,37	4,51	3,94
Comme témoin	9,28	4,24	1,02	4,39
Prévention / surveillance	6,86	0	1,97	2,51
Accident de la circulation	0	3,73	3,16	2,55
Autres	0	6,02	8,63	5,39
Fréq. totale (=100%)	22	31	31	84

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	9,1	6,36
Avertissement	1,15	2,82
Contrôle par le service de police	19,06	14,34
Demande d'aide	8,62	14,39
Acte administratif	8,84	7,59
Demande d'information / d'avis	5,38	11,47
Déclaration / signalement délit	19,21	18,08
Objets perdus / trouvés	3,43	4,45
Contact social / informel	4,76	1,55
Accusation	5,41	3,91
Comme témoin	0,4	4,36
Prévention / surveillance	1,68	2,49
Accident de la circulation	3,4	2,53
Autres	9,57	5,65
Fréq. totale (=100%)	73	85

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	31,18	21	38,89	8,92	85

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.4. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	39,06	18,94	28,85	13,15	22
Secondaire supérieur	16,23	21,83	59,58	2,35	32
Enseignement supérieur	39,65	22,06	25,4	12,89	31
Total	30,67	21,16	39,18	8,99	84

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	30,51	37,3	9,84	7,24	15,1	83

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,17	47,77	16,74	6,43	6,89	84

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,25	46,46	8,43	8,29	7,57	85

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	33,51	44,46	17,38	2	2,66	22
Secondaire supérieur	15,26	61,72	5,63	7,51	9,87	32
Enseignement supérieur	41,34	30,93	5,08	13,79	8,86	31
Total	29,47	46,06	8,5	8,35	7,62	84

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

	26,55	39,6	10,84	12,89	10,11	82
--	-------	------	-------	-------	-------	----

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	33,4	32,07	11,78	6,76	15,98	45
Pensionné	40,43	34,41	2,93	22,22	0	11
Autre non actif	10,1	60,74	14,06	10,11	4,99	24
Total	27,45	40,95	11,21	9,94	10,45	80

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier**1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE****1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail**

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	2,84	79,45	13,12	1,56	3,03	349

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	88,27	8,58	0	3,15	51
25-34 ans	1,15	75,6	18,91	4,34	0	55
35-49 ans	4,12	78,11	15,31	2,14	0,33	96
50-64 ans	4	80,13	11,54	0,91	3,42	76
65+ ans	3,22	77,15	10,65	0,46	8,53	71
Total	2,84	79,45	13,12	1,56	3,03	349

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,52	76,92	16,4	3,33	0,82	154
Pensionné	4,31	78,97	9,14	0,35	7,22	93
Autre non actif	2,01	85,7	9,69	0	2,6	99
Total	2,86	79,98	12,53	1,57	3,06	346

Tableau: pol B.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,26	84,56	5,95	0,23	5	141
Secondaire supérieur	2,73	73,35	19,07	3,24	1,61	122
Enseignement supérieur	0,7	80,5	15,48	1,4	1,92	83
Total	2,86	79,63	12,87	1,58	3,06	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)*

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	39,44	47,64	10,36	1,57	0,98	287
Les services de police collaborent bien ensemble	21,79	43,37	24,06	5,21	5,57	287
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	20,75	53,58	18,44	5,64	1,59	287
Les services de police sont bien dirigés	19,26	53,84	17,92	4,61	4,37	287
Les services de police et la justice collaborent facilement	17,16	44,9	27,25	9,09	1,6	287
Les services de police disposent de moyens suffisants	15,1	32,23	31,67	19,31	1,69	287

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:*(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	50,55	25,27	12,23	8,59	3,36	51
Les services de police collaborent mal ensemble	41,39	36,17	10,71	7,85	3,87	51
Les services de police disposent de moyens insuffisants	40,61	23,31	12,79	23,29	/	51
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	38,96	33,5	13,64	13,41	0,5	51
Les services de police sont mal dirigés	32,2	36,18	18,44	9,9	3,28	51
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	20,75	30,84	20,67	27,25	0,5	51

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE**2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,21	68,31	21,07	3,11	3,3	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,45	70,88	17,4	3,14	3,14	51
25-34 ans	3,89	63,07	31,89	0	1,15	55
35-49 ans	2,09	73,94	17,08	6,56	0,33	96
50-64 ans	4,23	65,02	27,15	1,67	1,93	77
65+ ans	6,4	66,51	14,07	2,41	10,61	71
Total	4,21	68,31	21,07	3,11	3,3	350

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,01	71,21	22,02	4,42	0,34	154
Pensionné	7,21	63,83	17,34	2,61	9,02	94
Autre non actif	4,91	67,2	23,69	1,63	2,57	99
Total	4,24	68,07	21,23	3,13	3,33	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	5,21	57,1	19,23	13,91	4,55	343
L'info sur les activités des services de police	3,72	42,15	22,07	27,07	4,99	342
La présence dans la rue des services de police	3,25	32,79	16,28	33,91	13,76	344

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,83	60,78	26,41	6,29	1,68	51
25-34 ans	1,6	47,13	28,93	13,16	9,18	54
35-49 ans	4,16	56,67	20,25	11,97	6,95	95
50-64 ans	5,53	58,58	14,52	18,84	2,54	77
65+ ans	9,6	61,34	9,68	17,52	1,87	66

Total	5,21	57,1	19,23	13,91	4,55	343
-------	------	------	-------	-------	------	-----

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	3,39	50,11	24,7	14,76	7,03	153
Pensionné	9,74	61,06	11,35	16,47	1,38	89
Autre non actif	4,08	63,25	18,36	10,63	3,68	98
Total	5,25	56,76	19,38	14,02	4,59	340

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,84	64,53	14,38	8,49	4,76	136
Secondaire supérieur	4,02	55,98	20,52	15,49	3,99	121
Enseignement supérieur	2,78	47,18	26,1	18,72	5,21	82
Total	5,25	57,27	19,41	13,46	4,6	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	0,85	43,98	27,06	22,4	5,71	51
25-34 ans	0	32,18	39,58	25,04	3,21	54
35-49 ans	4,42	34,73	25,11	30,45	5,29	94
50-64 ans	4,51	43,84	16,84	26,89	7,92	77
65+ ans	7,1	57,62	5,54	27,71	2,04	66
Total	3,72	42,15	22,07	27,07	4,99	342

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	1,52	30,72	31,87	29,74	6,16	152
Pensionné	8,44	54,9	5,81	28,26	2,59	89
Autre non actif	2,97	46,71	22,22	22,61	5,48	99
Total	3,75	41,69	22,25	27,28	5,03	340

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne	Ni satisfait/ ni					Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,37	52,03	14,82	22,48	4,3	138
Secondaire supérieur	1,9	40,4	20,62	32,01	5,07	119
Enseignement supérieur	2,08	29,34	36,1	27,12	5,37	82
Total	3,76	42,43	22,03	26,95	4,83	339

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,84	44,41	15,76	30,79	4,21	51
25-34 ans	0	23,39	25,76	40,06	10,79	54
35-49 ans	3,95	30,59	16,78	31,01	17,68	95
50-64 ans	1,02	29,71	14,68	33,45	21,14	76
65+ ans	6,24	38,19	10,08	35,98	9,5	67
Total	3,25	32,79	16,28	33,91	13,76	344

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,24	27,45	19,05	32,5	19,76	153
Pensionné	4,67	35,32	12,79	34,85	12,38	89
Autre non actif	5,19	39,41	15,56	33,77	6,07	99
Total	3,28	32,96	16,4	33,48	13,87	341

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,81	44,15	9,96	30,78	9,3	137
Secondaire supérieur	0,48	30,41	20,16	37,16	11,79	121
Enseignement supérieur	3,19	18,87	21,63	33,86	22,45	83
Total	3,28	33,1	16,43	33,79	13,39	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,28	51,16	16,43	18,29	4,92	3,92	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES TRIEUX

15-24 ans	3,99	49,27	25,36	15,09	6,29	0	51
25-34 ans	0	66,15	20,89	10,23	1,59	1,15	55
35-49 ans	8,04	41,25	19,4	19,67	6,77	4,88	96
50-64 ans	4,84	51,8	13,89	24,34	1,58	3,55	77
65+ ans	7,08	53,59	5,27	18,36	7,68	8,03	71
Total	5,28	51,16	16,43	18,29	4,92	3,92	350

Tableau: pol C.5.2. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe							
Homme	7,17	48,87	19,29	18,56	4,72	1,4	165
Femme	3,6	53,2	13,88	18,04	5,1	6,17	185
Total	5,28	51,16	16,43	18,29	4,92	3,92	350

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	3,93	48,4	21,52	19,99	4,07	2,09	154
Pensionné	7,65	51,17	5,55	21,85	7,43	6,34	94
Autre non actif	5,27	54,11	19,28	12,76	4	4,58	99
Total	5,32	50,78	16,56	18,43	4,96	3,95	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	32,71	50,2	12,27	2,19	2,64	350
Prendre ses responsabilités	28,55	52,15	13,94	2,92	2,44	349
Etre au service du citoyen	23,65	53,74	18,36	2,42	1,83	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	22,67	38,91	25,64	8,75	4,02	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	22,47	50,03	21,08	4,85	1,57	350

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	32,27	31,04	28,5	8,19	0	51
25-34 ans	14,78	40,88	29,79	14,55	0	55
35-49 ans	17,82	42,79	27,48	7,42	4,48	96
50-64 ans	25,26	36,2	25,55	8,86	4,13	77
65+ ans	25,57	40,79	17,94	6,35	9,35	71
Total	22,67	38,91	25,64	8,75	4,02	349

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES TRIEUX

Homme	21,19	44,02	24,58	8,44	1,77	165
Femme	24	34,34	26,59	9,04	6,03	185
Total	22,67	38,91	25,64	8,75	4,02	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	19,79	37,69	29,33	11,38	1,81	154
Pensionné	25,05	42,35	18,64	5,17	8,79	94
Autre non actif	25,21	38,6	24,82	8,29	3,07	99
Total	22,76	39,21	25,15	8,82	4,06	347

Tableau: pol D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	28,39	41,08	16,58	9,69	4,26	140
Secondaire supérieur	22,41	33,29	28,92	10,26	5,12	122
Enseignement supérieur	14,35	42,25	36,69	4,5	2,2	84
Total	22,88	38,62	25,8	8,63	4,06	346

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	37,32	52,82	9,02	0,84	0	51
25-34 ans	21,82	53,43	14,92	5,49	4,34	55
35-49 ans	29,74	51,5	14,52	3,26	0,98	96
50-64 ans	29,5	52,75	15,8	1,62	0,33	77
65+ ans	24,74	50,87	13,95	3,37	7,07	70
Total	28,55	52,15	13,94	2,92	2,44	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre le trafic de drogues	84,83	12,4	1,94	0,25	0,59	350
Lutter contre la criminalité organisée	80,32	18,26	0,84	0,25	0,33	349
Lutter contre la violence	79,45	18,55	1,27	0,36	0,36	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	76,67	20,82	0,75	1,5	0,26	350
Rendre les routes plus sûres	73,14	22,49	3,94	0,17	0,26	350
Elucider des cambriolages et des vols	66,94	27,71	3,32	1,68	0,35	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	63,55	31,42	2,68	1,85	0,5	350
Contribuer activement à la prévention des délits	61,3	33,52	3,82	0,84	0,51	350
Combattre le vandalisme	60,08	33,86	4	1,8	0,26	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	43,89	39,34	8,66	7,42	0,68	350
Patrouiller à pied ou à vélo	41,34	34,62	14,98	7,69	1,37	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	27,23	66,91	2,31	0,46	3,09	350
Lutter contre le trafic de drogues	18,94	57,29	17,36	3,86	2,56	350
Rendre les routes plus sûres	16,01	61,4	17,29	3,33	1,96	349
Lutter contre la criminalité organisée	15,87	65,6	14,61	1,82	2,11	349
Lutter contre la violence	12,87	63,01	18,79	3,25	2,08	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	11,82	58,57	26,92	1,97	0,72	350
Contribuer activement à la prévention des délits	11,68	64,18	20,27	2,16	1,71	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	11,56	69,34	13,87	2,18	3,05	349
Patrouiller à pied ou à vélo	7,99	48,62	23,84	12,1	7,45	347
Elucider des cambriolages et des vols	7,91	59,46	22,68	8,55	1,4	349
Combattre le vandalisme	7,88	47,99	34,31	8,13	1,69	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	16,86	12,17	9,74	61,24	349

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	57,14	42,34	0,52	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	28,52	71,48	0	51
25-34 ans	54,51	44,34	1,15	55
35-49 ans	59,83	40,17	0	96
50-64 ans	71,28	28,37	0,35	77
65+ ans	60,87	37,83	1,3	70
Total	57,14	42,34	0,52	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	63,48	36,11	0,41	154
Pensionné	62,15	36,88	0,97	93
Autre non actif	41,76	57,96	0,27	99
Total	56,9	42,58	0,52	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)