

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP ANDERLUES - BINCHE

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP ANDERLUES - BINCHE

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 36533 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	25	24	49
25-34 ans	26	26	52
35-49 ans	46	47	92
50-64 ans	38	39	76
65+ ans	30	49	80
Total (réduit)	165	185	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	16	20	36
25-34 ans	15	18	33
35-49 ans	38	53	91
50-64 ans	41	49	89
65+ ans	31	69	100
Total	141	209	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	54,63	33,3	10,27	1,43	0,37	350

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	49,5	31,15	8,26	10,89	0,2	350
Vitesse non adaptée au trafic	44,03	29,63	11,68	14,66	0	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	33,55	34,53	13,51	18,13	0,27	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	33,27	22,17	10,38	33,64	0,54	349
Objets divers qui traînent dans la rue	29,84	27,87	16,62	25,61	0,05	350
Vol dans les voitures	26,99	22,89	16,28	33,45	0,39	349
Nuisance sonore causée par le trafic	19,18	28,59	17,25	34,97	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	17,49	24,46	15,63	41,06	1,37	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	17,06	25,09	17,5	40,29	0,07	350
Vol de vélos	16,2	16,47	16,18	49,73	1,42	347
Accidents de voitures	15,8	24,06	18,6	41,54	0	350
Vol de voiture	14,98	20,47	17,83	46,13	0,6	350
Violence	14,22	22,4	19,56	43,54	0,28	350
Menaces	14,12	15,15	14,62	55,86	0,26	350
Autres formes de nuisance sonore	12,47	19,97	17,61	49,9	0,05	350
Murs et/ou bâtiments salis	11,71	17,49	13,24	57,5	0,06	350
Personnes importunées dans la rue	8,14	14,64	21,12	55,83	0,26	350

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	48,74	31,25	8,1	11,91	0	49
25-34 ans	63,77	21,5	13,02	1,71	0	52
35-49 ans	56,05	32,89	4,76	6,3	0	92
50-64 ans	45,94	28,24	8,82	17	0	76
65+ ans	36,4	38,23	8,74	15,74	0,89	80
Total	49,5	31,15	8,26	10,89	0,2	350

Tableau: qrt B.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	47,25	36,96	5	10,79	0	165
Femme	51,5	25,97	11,17	10,97	0,38	185
Total	49,5	31,15	8,26	10,89	0,2	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	31,83	31,67	8,88	27,1	0,51	138
Secondaire supérieur	35,05	34,33	16,25	14,17	0,2	116
Enseignement supérieur	33,81	39,17	16,99	10,03	0	95
Total	33,44	34,59	13,53	18,17	0,27	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.4. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	40,28	24,79	18,54	16,39	0	49
25-34 ans	30,78	18,12	15,92	35,17	0	52
35-49 ans	36,88	19,63	8,96	34,53	0	92
50-64 ans	36,13	27,86	4,39	31,36	0,27	76
65+ ans	23,55	20,7	9,04	44,57	2,13	79
Total	33,27	22,17	10,38	33,64	0,54	349

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	29,74	21,46	14,06	34,75	0	148
Pensionné	26,72	21,88	7,91	42,48	1,02	96
Autre non actif	44,13	23,43	7,5	24,07	0,87	106
Total	33,27	22,17	10,38	33,64	0,54	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,56	20,29	43	22,15	0	49
25-34 ans	28,72	29,93	14,37	26,97	0	52
35-49 ans	29,39	29,46	16,36	24,8	0	92
50-64 ans	40,6	25,95	7,02	26,44	0	76
65+ ans	30,24	31,23	11,27	27,03	0,23	80
Total	29,84	27,87	16,62	25,61	0,05	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	31,68	16,2	11,9	40,22	0	49
25-34 ans	32,85	30,18	24,86	12,11	0	52
35-49 ans	34,75	18,41	19,06	27,78	0	91
50-64 ans	25,22	26,02	12,36	35,82	0,59	76
65+ ans	12,98	24,39	13,9	47,6	1,13	79
Total	26,99	22,89	16,28	33,45	0,39	349

Tableau: qrt B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	29,49	21,58	10,7	38,08	0,15	165
Femme	24,75	24,07	21,28	29,3	0,6	184
Total	26,99	22,89	16,28	33,45	0,39	349

Tableau: qrt B.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	32,21	22,57	23,01	22,04	0,17	147
Pensionné	13,47	26,97	12,11	46,53	0,93	97
Autre non actif	32,11	19,62	10,75	37,33	0,2	106
Total	26,99	22,89	16,28	33,45	0,39	349

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	22,23	24,84	10,58	41,51	0,84	138
Secondaire supérieur	35,42	16,84	13,7	34,04	0	115
Enseignement supérieur	23,67	27,52	27,77	21,03	0	95
Total	26,98	22,93	16,31	33,45	0,33	348

1.2.7. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	9,6	22,32	26,95	41,14	49
25-34 ans	26,32	41,16	13,29	19,23	52
35-49 ans	27,43	19,34	18,05	35,19	92
50-64 ans	14,39	35,93	13,74	35,94	76
65+ ans	15,47	27,89	16,31	40,33	80
Total	19,18	28,59	17,25	34,97	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.8. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	19,87	22,67	14,65	41,93	0,87	138
Secondaire supérieur	22,94	22,23	13,32	41,29	0,22	116
Enseignement supérieur	7,28	29,92	19,95	39,37	3,48	95
Total	17,46	24,5	15,65	41,02	1,37	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.9. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.10. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.11. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	20,5	28,24	25,63	25,63	49
25-34 ans	24,49	13,54	19,56	42,41	52
35-49 ans	21,18	22,95	14,11	41,76	92
50-64 ans	5,96	31,85	18,09	44,1	76
65+ ans	10,37	22,21	19,3	48,12	80
Total	15,8	24,06	18,6	41,54	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.12. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	24,1	11,24	12,53	52,12	0	49
25-34 ans	17,13	32,13	19,08	31,66	0	52
35-49 ans	18,63	22,48	24,09	34,55	0,25	92
50-64 ans	9,9	22,03	14,03	54,04	0	76
65+ ans	8,5	14,67	16,67	57,8	2,36	79
Total	14,98	20,47	17,83	46,13	0,6	350

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	13,45	28,25	23,23	34,92	0,16	148
Pensionné	10,99	15,33	15,24	56,5	1,94	97
Autre non actif	20,75	14,31	12,65	52,29	0	106
Total	14,98	20,47	17,83	46,13	0,6	350

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	12,77	16,52	10,47	60,24	0	138
Secondaire supérieur	20,86	18,52	22,92	37,34	0,36	116
Enseignement supérieur	10,88	28,75	22,27	36,32	1,78	95
Total	14,94	20,51	17,8	46,15	0,6	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

1.2.13. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	29,74	17,32	18,35	34,59	0	49
25-34 ans	7,61	34,65	21,01	36,73	0	52
35-49 ans	15,33	21,91	21,06	41,7	0	92
50-64 ans	11,84	20,27	19,52	48,38	0	76
65+ ans	9,96	20,12	17,64	51,06	1,22	80
Total	14,22	22,4	19,56	43,54	0,28	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.14. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,37	10,82	17,89	57,92	0	138
Secondaire supérieur	10,15	25,33	20,19	44,17	0,16	116
Enseignement supérieur	14,05	26,65	14,19	45,1	0	95
Total	12,49	19,94	17,64	49,87	0,05	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

1.2.16. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	11,91	15,68	29,6	42,82	0	49
25-34 ans	13,63	21,63	5,68	59,06	0	52
35-49 ans	11,93	13,56	15,32	59,19	0	92
50-64 ans	13,7	19,77	10,88	55,38	0,27	76
65+ ans	8,14	18,26	7,93	65,66	0	80
Total	11,71	17,49	13,24	57,5	0,06	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.17. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,24	29,72	22,02	40,02	0	49
25-34 ans	7,61	12,56	33,05	46,78	0	52
35-49 ans	11,36	8,75	22,23	57,66	0	92
50-64 ans	7,68	13,81	19,63	57,67	1,21	76
65+ ans	5,14	14,29	12,83	67,73	0	80
Total	8,14	14,64	21,12	55,83	0,26	350

Tableau: qrt B.2.10.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	9,52	9,46	28,54	52,49	0	148
Pensionné	6,68	13,52	13,63	65,21	0,96	97
Autre non actif	7,56	22,91	17,62	51,91	0	106
Total	8,14	14,64	21,12	55,83	0,26	350

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,71	18,41	16,22	59,98	0,67	138
Secondaire supérieur	12,83	13,18	23,11	50,87	0	116
Enseignement supérieur	7,47	10,8	25,94	55,79	0	95
Total	8,16	14,61	21,15	55,82	0,27	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	11,86	60,19	18,65	9,22	0,07	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,24	10,04	34,73	31,84	21,14	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,69	7,12	26,96	36,85	26,38	165
Femme	1,84	12,65	41,68	27,36	16,46	185
Total	2,24	10,04	34,73	31,84	21,14	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	33,55	17,28	19,63	7,88	21,66	85
Eviter d'ouvrir à des inconnus	17,47	13,03	21,3	24,4	23,81	347
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	14,82	9,24	17,64	9,18	49,12	340
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	8,27	13,37	23,06	22,44	32,86	348
Eviter certains lieux de la commune de résidence	4,54	9,53	27,02	25,94	32,96	346

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						

Homme	3,8	7	23,76	23,9	41,53	164
Femme	5,21	11,81	29,94	27,77	25,27	183
Total	4,54	9,53	27,02	25,94	32,96	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,58	15,04	11,73	29,14	34,51	49
25-34 ans	16,79	9,04	21,18	30,04	22,95	52
35-49 ans	11,42	14,17	29,12	21,7	23,59	91
50-64 ans	17,9	11,61	21,76	24,15	24,59	76
65+ ans	29,52	14,5	17,85	21	17,13	78
Total	17,47	13,03	21,3	24,4	23,81	347

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,88	7,84	18,27	27,51	32,5	164
Femme	20,67	17,67	24	21,62	16,04	183
Total	17,47	13,03	21,3	24,4	23,81	347

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,21	13,7	24,11	25,57	24,42	146
Pensionné	26,16	16,4	17,54	21,36	18,55	95
Autre non actif	16,9	9,06	20,8	25,53	27,72	106
Total	17,47	13,03	21,3	24,4	23,81	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,91	9,51	13,16	9,96	56,46	133
Secondaire supérieur	13,96	8,44	19,19	9,65	48,76	113
Enseignement supérieur	21,04	9,88	22,18	7,55	39,34	94
Total	14,72	9,25	17,66	9,19	49,18	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
--	----------	---------	---------	----------	--------	-------------------------

Sexe						
Homme	3,58	12,25	18,7	21,24	44,22	163
Femme	12,42	14,35	26,91	23,51	22,81	185
Total	8,27	13,37	23,06	22,44	32,86	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	12,14	35,01	41,89	10,97	344
Cambriolage	5,06	19,91	52,82	22,21	345
Vol sans (menace de) violence	3,99	21,56	50	24,45	345
(Menace de) violence physique	3,12	13,47	49,21	34,21	345

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	0,64	13,6	50,14	35,62	146
Pensionné	2,47	17,75	46,61	33,18	94
Autre non actif	7,16	9,44	50,25	33,15	105
Total	3,12	13,47	49,21	34,21	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,47	15,88	55,06	25,59	163
Femme	4,45	26,64	45,47	23,44	182
Total	3,99	21,56	50	24,45	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	21,34	27,4	39,35	11,91	49
25-34 ans	11,83	53,96	30,71	3,5	52
35-49 ans	8,73	36,23	48,12	6,91	91
50-64 ans	14,07	32,24	42,33	11,36	75
65+ ans	8,58	28,17	43,31	19,94	77
Total	12,14	35,01	41,89	10,97	344

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	10,25	43,27	39,78	6,69	146
Pensionné	11,83	26,71	43,71	17,74	94
Autre non actif	15,05	30,87	43,2	10,88	104
Total	12,14	35,01	41,89	10,97	344

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	15,31	26,94	40,8	16,95	135
Secondaire supérieur	11,51	29,64	49,05	9,81	114
Enseignement supérieur	8,46	52,71	34,9	3,93	95
Total	12,16	34,95	41,91	10,99	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	20,79	79,21	350

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	25,2	74,8	165
Femme	16,86	83,14	185
Total	20,79	79,21	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	26,71	73,29	350
MS 2006	20,79	79,21	350

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	49,07	91
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	20,96	39
Tentative de cambriolage (sans vol)	12,29	23
Cambriolage avec vol	8,21	15
Vol dans les voitures	7,14	13
Vol de vélo	1,36	3
Vol de voiture	0,96	2
Nombre total de délits	100	186

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	55,96	44,04	0	2
Vol dans les voitures	21,78	70,67	7,55	13
Dégâts à la voiture	59,84	37,87	2,29	89
Vol de vélo	89,61	10,39	0	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	96,76	3,24	0	39
Total	66,7	31,2	2,09	146

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,49	6,63	10,36	350
MS 2004	8,42	6,57	10,28	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,08	3,61	6,55	350
MS 2004	4,64	3,23	6,05	349

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,85	2,56	5,13	350
MS 2004	3,87	2,58	5,16	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	59,95	23
Cambriolage avec vol	40,05	15
Total	100	38

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	33,29	13
Le soir, la nuit	60,77	23
Ne sait pas	5,94	2
Total	100	38

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	45,31	17	35,98	125
Habitation trois façades	7,58	3	19,76	69
Habitation mitoyenne (deux façades)	45,74	17	39,97	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	0	0	3,34	12
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	0	0	0,44	2
Maison de repos ou de santé	1,38	1	0,23	1
Autres	0	0	0,29	1
Total	100	38	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	58,7	22	46,56	163
Pensionné	29,41	11	37,34	131

Autre non actif	11,89	5	16,1	56
Total	100	38	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	32,41	12	39,31	131
Secondaire supérieur	32,54	12	34,84	116
Enseignement supérieur	35,05	13	25,84	86
Total	100	36	100	332

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	23,79	20,64	26,94	446
MS 2004	25,05	22,02	28,07	447

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	21,69	18,71	24,67	299
MS 2004	25,4	22,28	28,53	303

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,4	0,14	0,66	446
MS 2004	1,19	0,72	1,66	447

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,6	0,04	1,16	299
MS 2004	1,66	0,75	2,58	303

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	2,97	2,14	3,8	446
MS 2004	5,29	3,98	6,61	447

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,68	2,32	5,04	299
MS 2004	6,89	5,07	8,71	303

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	20,42	17,44	23,4	446
MS 2004	18,57	15,95	21,19	447

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	19,86	16,97	22,75	298
MS 2004	18,95	16,14	21,77	303

1.3. Délits contre les deux roues

1.3.1. Vol de moto

Pourcentage de motos volées

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	20
MS 2004	0	0	0	21

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	19
MS 2004	0	0	0	17

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	20
MS 2004	2,53	0	8,82	21

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	19
MS 2004	1,55	0	5,37	17

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	22
MS 2004	0	0	0	18

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	18
MS 2004	0	0	0	16

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				

MS 2006	0,65	0,36	0,94	387
MS 2004	0,61	0,2	1,03	456

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,87	0,01	1,73	175
MS 2004	1,26	0,28	2,24	200

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,42	4,78	8,06	350
MS 2004	7,48	5,72	9,24	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	36,73	14	35,98	125
Habitation trois façades	27,72	11	19,76	69
Habitation mitoyenne (deux façades)	30,29	12	39,97	139
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	2,7	1	3,34	12
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	0	0	0,44	2
Maison de repos ou de santé	0	0	0,23	1
Autres	2,57	1	0,29	1
Total	100	39	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	35,68	14	46,56	163
Pensionné	37,28	15	37,34	131
Autre non actif	27,04	11	16,1	56
Total	100	39	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	15,9	6	39,31	131
Secondaire supérieur	45,72	18	34,84	116
Enseignement supérieur	38,38	15	25,84	86
Total	100	39	100	332

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	57,99	89
Délit de fuite dans la circulation	9,76	15
Vol sur une personne sans menace/violence	6,72	10
Violence physique	7,5	11
Autres infractions	9,64	15
Vol en dehors de la maison, victime absente	5,74	9
Délit contre la morale sexuelle	2,3	4
Vol sur une personne avec menace/violence	0,37	1
Total	100	153

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	66,67	33,33	0	1
Vol sur une personne sans menace/violence	41,84	58,16	0	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	32,04	53,95	14,01	9
Menace de violence physique	52,3	47,7	0	88
Violence physique	35,91	64,09	0	11
Délit de fuite dans la circulation	62,57	37,43	0	15
Autres infractions	91,3	1,56	7,14	15
Total	54,17	44,28	1,54	148

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population**2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)***Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	5,05	3,59	6,51	350
MS 2004	3,74	2,47	5,01	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,11	0	0,32	350
MS 2004	0,77	0,18	1,35	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,44	1,41	3,47	350
MS 2004	2	1,06	2,93	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,51	1,46	3,55	350
MS 2004	1,11	0,41	1,8	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	12,5	10,29	14,71	350
MS 2004	9,75	7,77	11,73	350

Menace de violence physique

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	11,03	8,94	13,12	350
MS 2004	8,91	7	10,81	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,33	1,33	3,34	350
MS 2004	2,42	1,39	3,45	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,33	2,13	4,53	350
MS 2004	3,09	1,94	4,25	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,25	0	0,58	350
MS 2004	1,13	0,42	1,84	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,47	0,67	2,28	350
MS 2004	1,64	0,79	2,49	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	48,33	9	14,1	49
25-34 ans	19,06	4	14,98	52
35-49 ans	11,71	2	26,35	92
50-64 ans	7,42	1	21,82	76
65+ ans	13,48	3	22,74	80

Total	100	20	100	350
-------	-----	----	-----	-----

Tableau: vic B.3.1.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	26,29	5	42,14	148
Pensionné	10,92	2	27,67	97
Autre non actif	62,79	12	30,19	106
Total	100	20	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	61,2	6	14,1	49
25-34 ans	4,36	0	14,98	52
35-49 ans	0	0	26,35	92
50-64 ans	14,16	1	21,82	76
65+ ans	20,28	2	22,74	80
Total	100	10	100	350

Tableau: vic B.3.3.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	4,36	0	42,14	148
Pensionné	15,4	2	27,67	97
Autre non actif	80,24	8	30,19	106
Total	100	10	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)

Age				
15-24 ans	36,34	3	14,1	49
25-34 ans	37,5	3	14,98	52
35-49 ans	26,17	2	26,35	92
50-64 ans	0	0	21,82	76
65+ ans	0	0	22,74	80
Total	100	9	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	33,56	34	42,14	148
Pensionné	11,13	11	27,67	97
Autre non actif	55,3	55	30,19	106
Total	100	100	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	32,71	29	42,14	148
Pensionné	11,26	10	27,67	97
Autre non actif	56,03	50	30,19	106
Total	100	89	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	24,92	3	14,1	49
25-34 ans	0	0	14,98	52
35-49 ans	63,14	7	26,35	92
50-64 ans	1,82	0	21,82	76
65+ ans	10,13	1	22,74	80
Total	100	11	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Vol de vélo	0	/	/	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	29,74	20,12	39,35	39
Dégâts à la voiture	32,97	26,41	39,52	91
Tentative de cambriolage (sans vol)	41,24	28,3	54,17	23
Vol dans les voitures	55,94	39,67	72,21	13
Cambriolage avec vol	90	80,53	99,47	15
Vol de voiture	100	/	/	2
Total	39,74	35,17	44,31	185

1.1.2. Comparaison 2004-2006

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2. 10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	1
Habitation mitoyenne (deux façades)	10,71	12
Habitation quatre façades	19,49	14
Habitation trois façades	60,49	11
Autres	100	1

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de vélo	0	/	/	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	21,9	13,2	30,6	39
Dégâts à la voiture	29,62	23,25	35,99	91
Tentative de cambriolage (sans vol)	32,26	19,97	44,54	23
Vol dans les voitures	51,98	35,6	68,36	13
Cambriolage avec vol	76,56	63,19	89,93	15
Vol de voiture	100	/	/	2
Total	33,96	29,54	38,38	185

1.2.2. Comparaison 2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. *Vol de mobylette*

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. *Destruction (sauf voiture/cambriolage)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	10,54	5,59	15,49	89
Autres délits	14,21	0	29,45	15
Délits sexuels	25	0	83,83	4
Délit de fuite dans la circulation	28,19	10,34	46,04	15
Vol en dehors de la maison, victime absente	37,19	11,02	63,36	9
Vol sur une personne sans menace/violence	41,85	21,68	62,01	10
Violence physique	53,76	32	75,52	11
Vol sur une personne avec menace/violence	66,67	0	100	1
Total	20,03	15,33	24,73	153

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Tableau: sig B.1.2.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	11,1	7

Femme	58,17	12
-------	-------	----

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	11,2	4
Femme	65,32	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	7,67	43
25-34 ans	14,9	11
35-49 ans	24,17	24
50-64 ans	13,01	17
65+ ans	48,73	5

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	25,11	34
Pensionné	25,03	11
Autre non actif	7,72	55

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	3,09	40
25-34 ans	14,9	11
35-49 ans	18,09	16
50-64 ans	11,93	17
65+ ans	34,34	4

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	19,61	29
Pensionné	16,32	10
Autre non actif	4,08	50

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Autres délits	0	/	/	13
Délits sexuels	0	/	/	3
Menace de violence physique	4,05	0,77	7,32	83
Délit de fuite dans la circulation	28,19	10,34	46,04	15
Vol sur une personne sans menace/violence	32,56	12,11	53,01	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	35,5	8,07	62,92	9
Violence physique	38,54	14,63	62,44	9
Vol sur une personne avec menace/violence	50	0	100	0
Total	12,19	8,18	16,2	139

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	23,07	128
MS 2006	11,36	149

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Tableau: sig B.2.2.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	3,91	8
25-34 ans	49,11	4
35-49 ans	57,95	2
50-64 ans	71,34	1
65+ ans	75,38	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	6,37	5
25-34 ans	0	0
50-64 ans	71,34	1
65+ ans	80,36	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	16	87
MS 2006	6,66	100

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	39
25-34 ans	0	10
35-49 ans	11,56	15
50-64 ans	5,55	16
65+ ans	20,73	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

--	--	--

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	66,77	2
35-49 ans	6,64	5
50-64 ans	100	0
65+ ans	100	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)
Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)
Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)
Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit

1. Signalement

1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	43,86	56,14	0	11
Cambriolage avec vol	95,11	4,89	0	9
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	80,78	19,22	0	8
Dégâts à la voiture	43,14	56,86	0	40
Vol de vélo	0	100	0	0
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,72	75,28	0	12
Vol sur une personne avec violence/menace	50	50	0	0
Vol sur une personne sans violence/menace	52,88	40,96	6,15	7
Vol en l'absence de la personne	35,5	64,5	0	9
Menace de violence physique	10,19	89,81	0	23
Violence physique	83,3	16,7	0	5
Délit de fuite dans la circulation	58,75	41,25	0	9
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	1
Reste	86,66	13,34	0	2
Total	45,2	54,51	0,29	138

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	59,14	27,3	7,52	6,04	42
Délits contre les personnes	77,56	4,46	7,45	10,53	21
Total	65,26	19,7	7,5	7,53	63

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	46,71	37,36	11,81	4,12	51

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	47,84	20,79	31,38	0	4
25-34 ans	22,15	77,85	0	0	10
35-49 ans	73,15	12,91	13,93	0	12
50-64 ans	58,75	25,17	16,08	0	7
65+ ans	38,86	27,87	21,72	11,56	8
Total	49,16	34,59	14,05	2,2	41

Tableau: der A.3.3.3. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	49,93	44,06	6,01	0	24
Pensionné	23,36	28,02	37	11,62	8
Autre non actif	68,38	16,11	15,51	0	9
Total	49,16	34,59	14,05	2,2	41

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	23,51	52
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	19,29	52
Pour récupérer les objets volés	16,69	52
Autres	13,81	52
Pour informer, sans plus	12,55	52
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	9,94	52

En raison d'un sentiment d'insécurité	9,48	52
Par peur	8,93	52
Parce que le cas était suffisamment grave	7,95	52
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	7,23	52
Par civisme	5,8	52
Pour réparation des dommages	4,59	52
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	3,91	52
Par principe	1,98	52
Parce que c'est un devoir	0,49	52

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	29,58	75
Parce que le cas n'est pas assez grave	22,69	75
Parce qu'ils ne font rien	14,63	75
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	8,72	75
Autres	7,23	75
Parce que cela demande trop d'efforts	6,53	75
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	6,43	75
Parce que le cas a été résolu en interne	6,37	75
Parce que ce n'est pas important	6,34	75
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	5,65	75
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	4,94	75
Par manque de temps	4,13	75
Par compréhension, compassion pour l'auteur	2,89	75
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,25	75
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,04	75
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,22	75
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,34	75
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,34	75
Parce que ne pas déclarer est une habitude	0,28	75
Parce que je n'y ai pas pensé	0,28	75

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	74,46	23,15	2,39	52

2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	6,67	93,33	50

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	15,21	79,22	5,57	3

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	17,82	34,26	15,39	25,61	6,92	52

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,65	55,05	17,24	11,07	47

3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,08	56,12	12,05	13,93	1,82	49

3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,27	29,54	18,82	26,76	3,6	50

3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,06	57,9	11,91	10,39	1,75	52

3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,8	52,38	15,53	6,89	1,4	52

3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière**3.7.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,65	34,3	21,76	21,69	10,6	50

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils**4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	31,83	67,66	0,51	63

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,9	89,49	0,61	63

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	29,14	138
Des amis	26,6	138
Une société d'assurance	21,94	138
Des voisins	20,75	138
Un avocat ou un conseiller juridique	6,59	138
Un médecin ou un service médical	3,39	138
Un service d'aide aux victimes	0,66	138
Un service psychologique ou social	0,6	138

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	65,7	34,3	98

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	9,57	39,03	39,37	4,12	7,91	53

5.2.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	43,33	56,67	63

5.3.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	82,88	17,12	25

5.4.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	90,17	9,83	21

5.5.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	27,14	72,86	348	2,05	1,78	10

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	31,09	68,91	49	2,46	2,74	10
25-34 ans	34,55	65,45	52	1,84	1,21	5
35-49 ans	33,07	66,93	91	2,02	1,48	6
50-64 ans	27,34	72,66	76	2,11	2,08	10
65+ ans	12,7	87,3	79	1,76	1,03	4
Total	27,14	72,86	348	2,05	1,78	10

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	36,95	63,05	148	2,09	1,74	10
Pensionné	16,8	83,2	96	1,64	0,92	4
Autre non actif	22,83	77,17	105	2,23	2,27	10
Total	27,14	72,86	348	2,05	1,78	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.1.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	79,4	19,07	1,53	95

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact

1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	62,1	32,06	5,83	92

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	17,47	17
Acte administratif	18,19	17
Demande d'information / d'avis	16,66	16
Contrôle par le service de police	8,32	8
Demande d'aide	6,81	6
Autres	10,45	10
Contact social / informel	4,7	4
Contravention	5,47	5
Accusation	1,94	2
Prévention / surveillance	1,59	2
Objets perdus / trouvés	2,72	3
Accident de la circulation	0,97	1
Avertissement	2,48	2
Comme témoin	2,23	2
Total	100	95

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	0	9,77	9,41	2,55	5,47
Avertissement	10,11	0	0	3,8	0	2,48
Contrôle par le service de police	14,85	2,47	10,27	9,77	0	8,32
Demande d'aide	0	4,58	7,62	15,84	0	6,81
Acte administratif	28,22	30,1	14,59	13,2	2,55	18,19
Demande d'information / d'avis	2,65	36,99	17,79	13,9	3,72	16,66
Déclaration / signalement délit	12,75	4,21	19,6	25,78	24,94	17,47
Objets perdus / trouvés	0	8,02	2,9	1,16	0	2,72
Contact social / informel	2,65	2,1	4,03	1,16	21,91	4,7
Accusation	2,65	0	4,72	0	0	1,94
Comme témoin	8	0	2,9	0	0	2,23

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP ANDERLUES - BINCHE

Prévention / surveillance	0	0	2,9	0	6,27	1,59
Accident de la circulation	0	0	0	1	7,09	0,97
Autres	18,11	11,53	2,9	4,97	30,98	10,45
Fréq. totale (=100%)	15	18	30	21	10	95

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	3,64	7,35	5,47
Avertissement	3,23	1,7	2,48
Contrôle par le service de police	5,49	11,23	8,32
Demande d'aide	5,97	7,67	6,81
Acte administratif	27,27	8,85	18,19
Demande d'information / d'avis	18,99	14,26	16,66
Déclaration / signalement délit	16,53	18,44	17,47
Objets perdus / trouvés	0,51	5	2,72
Contact social / informel	6,99	2,34	4,7
Accusation	1,51	2,38	1,94
Comme témoin	0	4,52	2,23
Prévention / surveillance	0,53	2,68	1,59
Accident de la circulation	0	1,97	0,97
Autres	9,33	11,61	10,45
Fréq. totale (=100%)	48	47	95

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	4,1	7,32	7,33	5,47
Avertissement	1,46	0	6,48	2,48
Contrôle par le service de police	7,11	11,34	9,05	8,32
Demande d'aide	8,91	7,24	1,74	6,81
Acte administratif	22,94	2,8	17,76	18,19
Demande d'information / d'avis	24,47	5,32	6,54	16,66
Déclaration / signalement délit	12,66	28,92	20,69	17,47
Objets perdus / trouvés	4,72	0	0	2,72
Contact social / informel	4,12	13,59	0	4,7
Accusation	2,62	0	1,7	1,94
Comme témoin	0	0	8,8	2,23
Prévention / surveillance	1,61	2,74	0,78	1,59
Accident de la circulation	0	4,4	0,87	0,97
Autres	5,29	16,33	18,25	10,45
Fréq. totale (=100%)	54	16	24	95

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	4,76	7,39	3,92	5,47
Avertissement	5,37	2,26	0	2,48
Contrôle par le service de police	3,35	13,87	6,63	8,32
Demande d'aide	7,81	10,34	1,8	6,81
Acte administratif	11,85	14,68	28,23	18,19
Demande d'information / d'avis	21,61	14,83	14,08	16,66
Déclaration / signalement délit	22,14	12,72	18,52	17,47
Objets perdus / trouvés	0	2,5	5,56	2,72
Contact social / informel	3,34	0,73	10,55	4,7

Accusation	2,51	0,65	2,87	1,94
Comme témoin	3,04	3,49	0	2,23
Prévention / surveillance	4,33	0,73	0	1,59
Accident de la circulation	3,18	0	0	0,97
Autres	6,71	15,8	7,84	10,45
Fréq. totale (=100%)	29	35	31	95

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	4,86	5,47
Avertissement	1,25	2,48
Contrôle par le service de police	10,51	8,32
Demande d'aide	11,12	6,81
Acte administratif	17,02	18,19
Demande d'information / d'avis	4,47	16,66
Déclaration / signalement délit	19,36	17,47
Objets perdus / trouvés	7,88	2,72
Contact social / informel	3,82	4,7
Accusation	3,17	1,94
Comme témoin	0,35	2,23
Prévention / surveillance	2,26	1,59
Accident de la circulation	4,4	0,97
Autres	9,53	10,45
Fréq. totale (=100%)	86	95

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	40,55	16,46	33,08	9,91	95

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	20,76	12,75	66,48	0	15
25-34 ans	34,31	18,21	31,44	16,05	18
35-49 ans	43,92	21,19	19,98	14,91	30
50-64 ans	60,66	3,33	26,61	9,41	21
65+ ans	30,04	32,11	37,86	0	10
Total	40,55	16,46	33,08	9,91	95

Tableau: aut A.5.2.3. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	37,13	20,67	27,14	15,06	54
Pensionné	50,95	21,21	20,6	7,24	16
Autre non actif	41,3	3,67	55,03	0	24
Total	40,55	16,46	33,08	9,91	95

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)

Année						
MS 2004	49,93	27,25	19,15	3,66	86	
MS 2006	40,55	16,46	33,08	9,91	95	

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,08	34,72	16,24	15,79	6,17	93

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,46	46,21	14,19	8,37	7,76	93

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,4	45,97	4,21	7,72	10,7	94

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,06	38,61	16,13	9,81	12,38	90

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	2,48	77,9	12,81	2,98	3,83	347

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	31,99	52,61	11,22	3,27	0,92	278
Les services de police sont bien dirigés	18,16	52,55	19,17	6,63	3,49	278
Les services de police et la justice collaborent facilement	17,36	46,31	24,83	8,64	2,87	278
Les services de police collaborent bien ensemble	16,8	50,37	24,12	4,03	4,67	278
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	14,7	53,73	22,37	7,14	2,07	278
Les services de police disposent de moyens suffisants	13,05	42,6	29,02	12,14	3,18	279

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	58,04	23,75	14,51	3,28	0,42	55
Les services de police sont mal dirigés	42,06	39,27	11,55	3,14	3,98	54
Les services de police disposent de moyens insuffisants	37,07	31,35	14,84	16,74	/	55
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	36,92	41,25	19,44	1,69	0,7	55
Les services de police collaborent mal ensemble	32,87	38,67	15,97	12,15	0,34	55
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	29,95	20,78	22,04	27,23	/	55

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	6,13	68,23	16,77	5,9	2,97	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,18	66,65	17,77	7,51	0,9	164
Femme	5,2	69,64	15,88	4,46	4,82	185
Total	6,13	68,23	16,77	5,9	2,97	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	5,97	53,59	23,63	12,28	4,54	344
L'info sur les activités des services de police	3,96	35,23	25,24	28,58	6,98	345
La présence dans la rue des services de police	3,24	34,69	17,06	31,78	13,23	347

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,79	50,08	27,29	11,9	6,94	49
25-34 ans	4,11	48,18	38,19	6,27	3,25	52
35-49 ans	4,44	51,99	24,81	13	5,76	92
50-64 ans	8,05	52,99	18,05	15,62	5,29	76
65+ ans	8,52	62,34	15,14	12,45	1,56	74
Total	5,97	53,59	23,63	12,28	4,54	344

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,41	60,33	16,56	12,22	3,48	135
Secondaire supérieur	6,23	52,82	23	12,71	5,24	115
Enseignement supérieur	3,59	44,54	34,76	11,88	5,22	93
Total	5,98	53,53	23,66	12,29	4,54	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.1.3.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	1,62	24,94	29,87	35,57	8	147
Pensionné	7,76	43,63	19,61	25,26	3,74	92
Autre non actif	3,92	42,27	23,69	21,73	8,39	106
Total	3,96	35,23	25,24	28,58	6,98	345

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,07	46,91	15,4	27,82	3,8	135
Secondaire supérieur	3,48	33,32	26,19	27,25	9,76	116
Enseignement supérieur	1,55	20,56	38,42	31,3	8,17	94
Total	3,97	35,17	25,29	28,58	6,99	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	3,97	40,52	12,99	32,58	9,94	137
Secondaire supérieur	3,84	34,18	13,12	34,81	14,04	116
Enseignement supérieur	1,46	26,81	27,98	26,65	17,1	94

Total	3,25	34,69	17,09	31,72	13,25	346
--------------	-------------	--------------	--------------	--------------	--------------	------------

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,7	53,12	17,62	14,81	6,68	2,06	349

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police**3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier**

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	30,04	52,22	12,76	2,82	2,16	350
Etre au service du citoyen	29,5	50,73	15,4	3,19	1,18	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	28,08	45,03	19,68	5,73	1,47	348
Prendre ses responsabilités	27,87	48,5	15,89	5,26	2,47	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	24,56	39,93	21,85	10,2	3,47	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles**3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité**

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,28	23,79	30,08	19,85	0	49
25-34 ans	31,66	42,39	22,69	3,25	0	52
35-49 ans	26,38	38,86	18,63	13,38	2,75	92
50-64 ans	20,87	43,78	20,09	8,68	6,59	76
65+ ans	20,18	45,93	21,58	6,52	5,79	79
Total	24,56	39,93	21,85	10,2	3,47	349

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	32,1	36,77	17,95	11,71	1,47	165
Femme	17,8	42,76	25,33	8,85	5,26	184
Total	24,56	39,93	21,85	10,2	3,47	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	26,49	44,16	18,39	8,41	2,56	148
Pensionné	22,69	44,31	21,71	6,74	4,55	96
Autre non actif	23,55	30,05	26,79	15,84	3,77	106
Total	24,56	39,93	21,85	10,2	3,47	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,25	34,37	31,93	6,45	0	49
25-34 ans	39,74	35,64	21,36	3,25	0	52
35-49 ans	22,59	50,34	16,6	8,2	2,27	92
50-64 ans	25,9	43,27	25,72	4,83	0,28	76
65+ ans	29,38	53,54	8,57	4,88	3,62	78
Total	28,08	45,03	19,68	5,73	1,47	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	27,46	51,39	17,69	3,45	0	165
Femme	31,32	50,14	13,34	2,96	2,24	184
Total	29,5	50,73	15,4	3,19	1,18	349

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	30,07	55,74	13,01	0,43	0,75	148
Pensionné	32,14	49,45	13,31	3,62	1,48	96
Autre non actif	26,3	44,91	20,63	6,66	1,5	106
Total	29,5	50,73	15,4	3,19	1,18	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	25,19	43,32	21,02	7,15	3,32	165
Femme	30,26	53,14	11,32	3,57	1,72	185

Total	27,87	48,5	15,89	5,26	2,47	350
--------------	--------------	-------------	--------------	-------------	-------------	------------

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	84,38	13,76	1,09	0,49	0,27	350
Lutter contre le trafic de drogues	83,26	13,84	2,25	0,61	0,05	350
Lutter contre la violence	79,48	18,91	1,35	0,07	0,2	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	74,12	22,28	2,74	0,74	0,12	350
Elucider des cambriolages et des vols	73,13	24,39	2,28	0,19	/	350
Combattre le vandalisme	72,68	23,22	3,52	0,59	/	349
Rendre les routes plus sûres	72,02	24,06	3,46	0,46	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	65,03	29,66	3,66	1,39	0,26	350
Contribuer activement à la prévention des délits	63,87	32,91	2,74	0,42	0,05	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	50,02	36,73	7,93	5,11	0,2	350
Patrouiller à pied ou à vélo	44,7	36,81	10	7,97	0,53	349

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	24,64	68,17	3,99	0,52	2,68	349
Rendre les routes plus sûres	18,38	61,52	16,59	2,14	1,36	349
Lutter contre le trafic de drogues	15,92	59,21	16,15	5,9	2,81	349
Lutter contre la criminalité organisée	12,44	64,69	16,49	2,34	4,05	350
Lutter contre la violence	10,64	63,16	19,38	5,34	1,49	349
Contribuer activement à la prévention des délits	9,92	64,06	21,07	2,48	2,46	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	9,76	68,22	15,74	2,29	3,98	348
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,52	63,13	23,44	2,97	0,94	349
Elucider des cambriolages et des vols	9,48	59,4	24,21	4,77	2,14	349
Patrouiller à pied ou à vélo	9,11	51,23	23,6	10,09	5,96	347
Combattre le vandalisme	8,35	46,84	38,42	4,4	2	349

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,07	14,37	18,16	48,4	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	13,98	21,01	19,39	45,62	148
Pensionné	19,03	8,06	19,7	53,22	97
Autre non actif	26,2	10,88	15,05	47,87	106
Total	19,07	14,37	18,16	48,4	350

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	25,12	6,63	19,83	48,43	138
Secondaire supérieur	15,57	19,17	15,95	49,31	116
Enseignement supérieur	14,42	19,87	18,33	47,37	95
Total	19,04	14,39	18,14	48,43	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	49,63	50,17	0,2	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	33,75	66,25	0	49
25-34 ans	32,86	67,14	0	52
35-49 ans	49,53	50,47	0	92

50-64 ans	59,96	40,04	0	76
65+ ans	60,82	38,28	0,9	79
Total	49,63	50,17	0,2	349

Tableau: pol F.2.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	54,57	45,43	0	165
Femme	45,2	54,42	0,39	184
Total	49,63	50,17	0,2	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	45,92	54,08	0	148
Pensionné	64,62	35,38	0	96
Autre non actif	41,17	58,16	0,67	106
Total	49,63	50,17	0,2	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)