

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DES HAUTS-PAYS

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP DES HAUTS-PAYS

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe**1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe**

Note: La taille totale de la population est de 28862 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	26	26	52
25-34 ans	28	27	55
35-49 ans	46	45	91
50-64 ans	37	39	76
65+ ans	28	47	75
Total (réduit)	166	184	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	22	15	37
25-34 ans	15	20	35
35-49 ans	41	51	93
50-64 ans	40	53	94
65+ ans	38	54	91
Total	157	193	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	53,44	32,02	12,26	1,31	0,96	350

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	47,61	30,25	8,99	13,05	0,1	350
Vitesse non adaptée au trafic	45,24	28,97	9,54	16,25	0	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	36,27	28,72	13,06	21,77	0,19	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	31,8	22,92	10,19	33,79	1,29	349
Vol dans les voitures	31,51	21,5	17,19	29,35	0,46	350
Objets divers qui traînent dans la rue	25,57	30,6	15,53	28,3	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	21,39	21,33	16,69	39,55	1,05	350
Vol de vélos	19,08	19,88	16,94	42,64	1,46	349
Vol de voiture	18,83	22,11	16,53	42,42	0,1	350
Nuisance sonore causée par le trafic	16,27	24,05	17,25	42,43	0	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	15,24	29,83	19,54	35,4	0	350
Violence	14,7	23,03	18,83	43,34	0,1	350
Menaces	13,81	14,39	17,04	54,64	0,12	350
Autres formes de nuisance sonore	11,64	25,05	20,14	43,06	0,1	350
Personnes importunées dans la rue	11,12	14,75	20,85	53,27	0	350
Accidents de voitures	10,94	20,69	17,99	50,38	0	350
Murs et/ou bâtiments salis	10,62	17,37	15,65	56,36	0	349

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	41,91	37,78	8,71	11,59	0	52
25-34 ans	43,82	39,12	6,93	10,13	0	55
35-49 ans	57,19	28,17	10,13	4,51	0	91
50-64 ans	60,46	18,72	7,61	13,21	0	76
65+ ans	29,84	32,61	10,74	26,33	0,48	75
Total	47,61	30,25	8,99	13,05	0,1	350

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	52,76	28,08	10,43	8,73	0	147
Pensionné	37,11	29,52	9,99	23,01	0,38	96
Autre non actif	50,05	33,98	6,16	9,81	0	107
Total	47,65	30,28	9	12,96	0,1	350

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	43,67	26,95	13,66	15,72	0	139
Secondaire supérieur	51,7	35,22	4,69	8,08	0,31	115
Enseignement supérieur	48,45	28,88	7,56	15,1	0	94
Total	47,62	30,21	9,05	13,02	0,1	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	30,39	27,28	16,36	25,96	52
25-34 ans	45,1	23,6	6,13	25,18	55
35-49 ans	49,79	35,96	8,32	5,92	91
50-64 ans	54,2	28,91	6,86	10,02	76
65+ ans	41,19	25,73	11,46	21,63	75
Total	45,24	28,97	9,54	16,25	350

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	41,88	26,2	9,67	22,24	139
Secondaire supérieur	50,3	29,44	5,65	14,61	115
Enseignement supérieur	44	32,3	14,3	9,4	94
Total	45,24	28,92	9,59	16,24	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	32,55	24,22	10,41	32,82	0	52
25-34 ans	32,98	20,99	25,98	18,87	1,18	55
35-49 ans	38,36	34,18	12,92	14,54	0	91
50-64 ans	48,63	31,91	5,36	14,09	0	76
65+ ans	26,27	27,74	13,33	32,65	0	75
Total	36,27	28,72	13,06	21,77	0,19	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	42,02	18,56	15,72	22,6	1,1	52
25-34 ans	26,14	30,47	13,77	29,62	0	55
35-49 ans	30,69	25,9	10,97	31,47	0,97	91
50-64 ans	41,29	19,04	4,72	34,36	0,59	75
65+ ans	20,67	20,65	8,22	46,98	3,48	75
Total	31,8	22,92	10,19	33,79	1,29	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.5. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,13	26,27	20,02	33,58	0	52
25-34 ans	29,81	19,34	25,62	25,24	0	55
35-49 ans	41,93	22,31	15,08	20,68	0	91
50-64 ans	39,96	17,01	16,25	26,32	0,46	76
65+ ans	19,58	23,33	12,51	42,91	1,66	75
Total	31,51	21,5	17,19	29,35	0,46	350

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	27,63	22,35	17,08	31,8	1,15	139
Secondaire supérieur	38,57	20,79	9,17	31,47	0	115
Enseignement supérieur	28,87	20,17	27,55	23,41	0	94
Total	31,59	21,24	17,29	29,42	0,46	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	31,17	13,93	18	36,9	0	52
25-34 ans	25,27	15,66	15,11	43,96	0	55

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES HAUTS-PAYS

35-49 ans	21,27	27,29	19,4	32,04	0	91
50-64 ans	23,02	26,37	15,39	32,99	2,24	76
65+ ans	10,21	18,38	15	53,81	2,6	75
Total	21,39	21,33	16,69	39,55	1,05	350

Tableau: qrt B.2.16.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	21,58	23,48	19,63	34,39	0,92	147
Pensionné	11,18	23,02	14,97	48,42	2,42	96
Autre non actif	30,32	16,59	14,24	38,84	0	107
Total	21,41	21,25	16,71	39,58	1,05	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.8. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,53	18,46	22,88	41,12	0	52
25-34 ans	16,59	20,67	23,36	39,39	0	55
35-49 ans	26,18	20,63	14,05	36,5	2,64	91
50-64 ans	26,23	20,97	14,11	37,65	1,05	75
65+ ans	6,33	18,31	14,37	58,46	2,52	75
Total	19,08	19,88	16,94	42,64	1,46	349

Tableau: qrt B.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	24,45	17,02	13,33	43,36	1,84	165
Femme	14,26	22,45	20,18	41,99	1,11	184
Total	19,08	19,88	16,94	42,64	1,46	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.9. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	20,44	25,15	19,69	34,72	0	147
Pensionné	12,21	27,32	9,6	50,5	0,36	96
Autre non actif	22,59	13,04	18,42	45,96	0	107
Total	18,85	22,04	16,55	42,47	0,1	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.10. Nuisance sonore causée par le trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.11. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.12. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.13. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.14. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.16. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	12,61	62,18	17,3	7,91	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	12,43	68,31	13,93	5,34	52
25-34 ans	4,04	74,29	10,79	10,88	55
35-49 ans	11,75	60	23,96	4,29	91
50-64 ans	7,85	64,7	17,78	9,66	76
65+ ans	24,87	49,09	15,94	10,1	75
Total	12,61	62,18	17,3	7,91	350

Tableau: qrt C.2.4. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	19,43	58,4	14,73	7,44	139
Secondaire supérieur	7,69	61,17	19,61	11,54	115
Enseignement supérieur	8,84	69,19	18,64	3,34	94
Total	12,68	62,23	17,4	7,69	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,41	8,75	34,77	31,16	22,91	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,79	6,24	24,29	36,29	29,39	166
Femme	1,16	11,02	44,26	26,51	17,05	184
Total	2,41	8,75	34,77	31,16	22,91	350

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	4,73	9,35	28,16	31,77	25,99	139
Secondaire supérieur	0,46	12,1	33,9	30,4	23,14	115
Enseignement supérieur	1,42	3,97	45,15	31,85	17,62	94
Total	2,42	8,8	34,66	31,34	22,78	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	41,08	16,96	20,76	12,16	9,04	90
Eviter d'ouvrir à des inconnus	16,66	10,68	24,99	20,03	27,64	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	11,18	8,49	13,07	10,8	56,46	344
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	10,81	13,82	19,69	20,5	35,19	349
Eviter certains lieux de la commune de résidence	5,21	8,22	24,77	26,65	35,14	348

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,03	7,38	22,03	26,45	41,09	166
Femme	7,2	8,99	27,26	26,83	29,71	182
Total	5,21	8,22	24,77	26,65	35,14	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,79	10,3	27,02	25,25	27,65	52
25-34 ans	15,43	9,38	21,8	20,18	33,22	55
35-49 ans	11,44	7,61	33	26,08	21,87	91
50-64 ans	18,02	13,17	28,13	11,81	28,86	76
65+ ans	27,29	13,09	13,14	17,25	29,23	75
Total	16,66	10,68	24,99	20,03	27,64	350

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	11,62	11,47	22,86	19,83	34,21	166
Femme	21,2	9,96	26,92	20,21	21,71	184
Total	16,66	10,68	24,99	20,03	27,64	350

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	12,59	8,89	25,36	22,35	30,81	147
Pensionné	25,67	14,78	17,56	15,62	26,38	96
Autre non actif	14,25	9,51	31,21	20,86	24,17	107
Total	16,68	10,69	25,02	20,05	27,56	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES HAUTS-PAYS

Actif	11,69	11,45	12,61	11,94	52,31	146
Pensionné	15,5	8,04	18,37	9,46	48,63	92
Autre non actif	6,78	4,84	9,15	10,43	68,8	106
Total	11,19	8,5	13,08	10,81	56,42	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,49	12,04	18,32	18,61	44,53	166
Femme	14,73	15,43	20,93	22,21	26,7	183
Total	10,81	13,82	19,69	20,5	35,19	349

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,29	11,54	20,7	22,49	39,99	147
Pensionné	22,62	11,39	22,95	14,01	29,03	95
Autre non actif	7,67	19,15	15,48	23,56	34,14	107
Total	10,72	13,83	19,71	20,52	35,22	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	55,85	0	44,15	3
25-34 ans	42,77	10,53	5,13	30,17	11,4	26
35-49 ans	40,98	22,82	23,13	5,97	7,1	53
50-64 ans	50,91	4,8	44,29	0	0	7
65+ ans	100	0	0	0	0	0
Total	41,08	16,96	20,76	12,16	9,04	90

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	10,26	40,09	35,25	14,4	345
(Menace de) violence physique	4,7	14,49	47,03	33,78	348
Vol sans (menace de) violence	4,63	22,69	48,06	24,63	345
Cambriolage	4,32	25,83	46,25	23,6	343

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	3,33	17,7	51,66	27,31	165
Femme	5,82	27,26	44,75	22,17	180
Total	4,63	22,69	48,06	24,63	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	12,38	41,48	26,65	19,48	52
25-34 ans	11,22	43,46	34,41	10,91	55
35-49 ans	8,59	47,43	36,82	7,15	90
50-64 ans	10,03	37,92	42,68	9,37	75
65+ ans	10,28	29,62	32,5	27,61	72
Total	10,26	40,09	35,25	14,4	345

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	8,09	47,06	37,99	6,86	147
Pensionné	11,02	30,61	35,87	22,5	91
Autre non actif	12,62	38,74	30,75	17,88	106
Total	10,27	40,13	35,19	14,42	345

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP DES HAUTS-PAYS

Secondaire inférieur ou moindre	10,12	37	30,18	22,7	135
Secondaire supérieur	9,74	44,69	34,1	11,47	114
Enseignement supérieur	11,32	39,43	43,61	5,64	93
Total	10,32	40,22	35,14	14,32	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	18,52	81,48	350

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	17,15	82,85	139
Secondaire supérieur	25,74	74,26	115
Enseignement supérieur	11,73	88,27	94
Total	18,53	81,47	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	24,58	75,42	349
MS 2006	18,52	81,48	350

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	43,06	60
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	24,37	34
Vol dans les voitures	10,88	15
Tentative de cambriolage (sans vol)	8,11	11
Cambriolage avec vol	7,64	11
Vol de voiture	2,45	3
Vol de mobylette	1,44	2
Vol de vélo	1,37	2
Dégâts à la moto	0,68	1
Nombre total de délits	100	140

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	13,97	86,03	0	3
Vol dans les voitures	54,92	38,55	6,53	15
Dégâts à la voiture	70,13	26,47	3,4	59
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	100	0	0	2
Vol de mobylette	50	0	50	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	100	0	0	34
Total	75,63	20,94	3,43	116

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,31	3,71	6,91	350
MS 2004	8,53	6,53	10,52	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,82	1,64	4,01	349
MS 2004	5,08	3,51	6,64	349

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,78	1,61	3,96	350
MS 2004	3,75	2,39	5,11	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	51,5	11
Cambriolage avec vol	48,5	11
Total	100	22

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	35,66	8
Le soir, la nuit	64,34	14
Total	100	22

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	42,17	9	36,32	126
Habitation trois façades	22,57	5	18,87	66
Habitation mitoyenne (deux façades)	35,27	8	44,26	154
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	0	0	0,27	1
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	0	0	0,14	0
Maison de repos ou de santé	0	0	0,14	0
Total	100	22	100	348

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	62,13	14	51,09	179
Pensionné	29,2	6	36,94	129
Autre non actif	8,68	2	11,97	42
Total	100	22	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	35,7	8	37,27	126
Secondaire supérieur	15,4	3	34,82	118
Enseignement supérieur	48,89	11	27,91	95
Total	100	22	100	339

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	17,95	15,37	20,52	439
MS 2004	29,14	25,34	32,95	454

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	18,11	15,11	21,11	295
MS 2004	26,92	23,56	30,27	313

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,78	0,28	1,28	439
MS 2004	0,64	0,19	1,08	454

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,82	0,12	1,52	295
MS 2004	0,78	0,11	1,44	313

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	3,46	2,51	4,42	439
MS 2004	6,72	5,24	8,2	454

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,99	3,29	6,68	295
MS 2004	8	5,94	10,05	313

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	13,7	11,43	15,97	439
MS 2004	21,79	18,47	25,1	454

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	14,3	11,57	17,03	295
MS 2004	20,5	17,44	23,55	313

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	27
MS 2004	1,52	0	3,69	31

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	24
MS 2004	1,87	0	5,63	25

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	3,54	0	10,85	27
MS 2004	3,03	0	9,22	31

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,03	0	6,19	24
MS 2004	1,87	0	5,63	25

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	8,72	0,27	17,16	23
MS 2004	7,55	0	15,13	20

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,99	0,35	19,63	20
MS 2004	7,94	0	16,8	19

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				

MS 2006	0,38	0,13	0,64	498
MS 2004	0,95	0,53	1,37	518

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,89	0,03	1,75	214
MS 2004	2,21	0,86	3,56	222

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,54	4,78	8,3	350
MS 2004	5,99	4,3	7,69	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	38,33	13	36,32	126
Habitation trois façades	14,49	5	18,87	66
Habitation mitoyenne (deux façades)	45,78	16	44,26	154
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	1,4	0	0,27	1
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	0,14	0
Maison de repos ou de santé	0	0	0,14	0
Total	100	34	100	348

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	55,7	19	51,09	179
Pensionné	42,89	15	36,94	129
Autre non actif	1,4	0	11,97	42
Total	100	34	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	18,73	6	37,27	126
Secondaire supérieur	37,04	13	34,82	118
Enseignement supérieur	44,23	15	27,91	95
Total	100	34	100	339

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	61,28	67
Délit de fuite dans la circulation	11,78	13
Vol sur une personne sans menace/violence	9,14	10
Violence physique	6,65	7
Autres infractions	5,21	6
Vol en dehors de la maison, victime absente	3,17	3
Délit contre la morale sexuelle	2,39	3
Vol sur une personne avec menace/violence	0,38	0
Total	100	110

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	0	100	0	0
Vol sur une personne sans menace/violence	22,22	66,53	11,24	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	23,78	76,22	0	3
Menace de violence physique	44,72	53,1	2,17	66
Violence physique	65,74	24,38	9,88	7
Délit de fuite dans la circulation	72,44	27,56	0	12
Autres infractions	50,93	18,22	30,85	6
Total	46,59	48,58	4,83	104

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,73	2,38	5,09	350
MS 2004	3,51	2,19	4,82	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,12	0	0,36	350
MS 2004	0,37	0	0,8	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,62	1,48	3,76	350
MS 2004	2,61	1,48	3,75	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,99	0,28	1,7	350
MS 2004	0,78	0,15	1,4	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,88	6,85	10,91	350
MS 2004	8,47	6,49	10,46	350

Menace de violence physique

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,39	6,41	10,37	350
MS 2004	7,43	5,56	9,3	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,22	0,43	2	350
MS 2004	2,95	1,74	4,15	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,6	1,46	3,73	350
MS 2004	2,39	1,3	3,48	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,19	0	0,5	350
MS 2004	0,49	0	0,99	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,23	0,45	2,02	350
MS 2004	2,89	1,7	4,09	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	37,53	4	14,99	52
25-34 ans	0	0	15,85	55
35-49 ans	26,12	3	25,92	91
50-64 ans	11,32	1	21,72	76
65+ ans	25,03	3	21,51	75
Total	100	10	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**2.3.4.1. Menace de violence physique**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	15,82	7,42	24,21	34
Dégâts à la voiture	26,5	19,13	33,86	60
Tentative de cambriolage (sans vol)	43,64	20,29	66,98	11
Vol de vélo	50	0	100	2
Vol de voiture	56,98	4,21	100	3
Vol dans les voitures	64,34	45,87	82,81	15
Cambriolage avec vol	91,06	79,02	100	11
Vol de mobylette	100	/	/	2
Total	36,28	30,92	41,63	140

1.1.2. Comparaison 2004-2006**1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	0
Habitation mitoyenne (deux façades)	6,12	16
Habitation quatre façades	11,34	13
Habitation trois façades	59,78	5

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	12,87	5,17	20,57	34
Dégâts à la voiture	20,82	14,04	27,59	60
Tentative de cambriolage (sans vol)	34,88	12,44	57,31	11
Vol de vélo	50	0	100	2
Vol de voiture	56,98	4,21	100	3
Cambriolage avec vol	58,95	38,19	79,7	11
Vol dans les voitures	64,34	45,87	82,81	15
Vol de mobylette	100	/	/	2
Total	29,95	24,85	35,05	140

1.2.2. Comparaison 2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	3
Autres délits	22,33	0	47,77	6
Menace de violence physique	22,83	15,6	30,06	67
Délit de fuite dans la circulation	28,59	10,12	47,06	13
Vol en dehors de la maison, victime absente	31,82	0	81,46	3
Vol sur une personne sans menace/violence	45,09	24,1	66,08	10
Violence physique	53,65	29,16	78,15	7
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	0
Total	27,6	21,82	33,37	110

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	9,69	20
25-34 ans	24,23	17
35-49 ans	46,6	25
50-64 ans	7,18	10
65+ ans	40	2

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	34,65	45
Pensionné	17,67	8
Autre non actif	10,5	21

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	7,06	20
25-34 ans	25,19	17
35-49 ans	44,32	20
50-64 ans	0	9
65+ ans	40	2

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	34,38	41
Pensionné	10,75	7
Autre non actif	2,18	19

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	3
Menace de violence physique	17,22	10,37	24,07	63
Autres délits	17,3	0	42,17	5
Vol en dehors de la maison, victime absente	19,56	0	73,46	3
Délit de fuite dans la circulation	25,54	7,14	43,94	12
Violence physique	34,52	5,47	63,57	5
Vol sur une personne sans menace/violence	35,27	12,78	57,76	8
Vol sur une personne avec menace/violence	100	/	/	0
Total	20,64	15,08	26,21	100

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	3,03	19
25-34 ans	24,23	17
35-49 ans	35,82	21
50-64 ans	0	9
65+ ans	25	1

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	27,18	40
Pensionné	5,1	7
Autre non actif	6,14	20

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	3,03	19
25-34 ans	25,19	17
35-49 ans	33,31	17
50-64 ans	0	9
65+ ans	25	1

Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	26,96	37
Pensionné	5,68	6
Autre non actif	2,18	19

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.2.2.9.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	68,26	2
Secondaire supérieur	5,21	8
Enseignement supérieur	70,73	2

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	78,81	21,19	5
Cambriolage avec vol	91,13	8,87	6
Vol de voiture	49,61	50,39	2
Vol dans les voitures	64,27	35,73	14
Dégâts à la voiture	25,2	74,8	27
Dégâts à la moto	0	100	1
Vol de vélo	34,57	65,43	1
Vol de mobylette	100	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	28,78	71,22	15
Vol sur une personne avec violence/menace	100	0	0
Vol sur une personne sans violence/menace	41,77	58,23	7
Vol en l'absence de la personne	31,82	68,18	3
Menace de violence physique	34,55	65,45	24
Violence physique	30,29	69,71	3
Délit de fuite dans la circulation	47,46	52,54	7
Injure, menace	0	100	1
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	1
Tentative d'infraction	0	100	1
Reste	45,51	54,49	2
Total	41,62	58,38	120

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	58,59	28,89	2,66	9,86	32
Délits contre les personnes	62,41	15,5	2,38	19,71	18
Total	59,93	24,19	2,57	13,31	50

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement

1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			
	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	44,23	42,94	11,56	1,27	42

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement

1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	24,65	42
Pour récupérer les objets volés	19,25	42
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	18,17	42
Pour réparation des dommages	14,11	42
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	13,58	42
Autres	9,72	42
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	9,64	42
En raison d'un sentiment d'insécurité	7,95	42
Parce que le cas était suffisamment grave	7,3	42
Par peur	7,06	42
Parce que c'est un devoir	5,37	42
Par civisme	4,76	42
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	4,2	42
Pour informer, sans plus	4,01	42
Par habitude	2,09	42
Par principe	0,99	42

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	39,81	70
Parce que le cas n'est pas assez grave	27,16	70
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	22,19	70
Parce que ce n'est pas important	10,96	70
Parce que le cas a été résolu en interne	9,2	70
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	6,55	70
Parce que cela demande trop d'efforts	6,41	70
Parce qu'ils ne font rien	5,03	70
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	3,94	70
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,67	70
Parce que ne pas déclarer est une habitude	3,04	70
Autres	2,88	70
Par compréhension, compassion pour l'auteur	2,1	70
Parce que j'ai peur de l'auteur	1,43	70
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	1,31	70
Par manque de temps	1,31	70
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,31	70
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,63	70

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	74,38	25,62	42

2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	9,91	90,09	40

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP		
	80,12	19,88	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,53	44,76	11,82	11,71	16,17	42

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	20,33	64,92	4,5	6,02	4,23	40

3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,85	68,61	15,53	2,15	0,86	40

3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,02	45,61	8,14	17,39	4,84	42

3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,79	47,98	11,27	11,15	3,81	42

3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,37	50,21	5,8	7,69	2,94	42

3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière**3.7.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	17,25	44,61	8,36	18,64	11,14	40

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2004	9,42	27,93	20,93	22,48	19,24	53
MS 2006	17,25	44,61	8,36	18,64	11,14	40

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils**4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	49,11	49,14	1,75	50

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,53	87,22	3,26	50

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	25,02	120
Des amis	24,34	120
Une société d'assurance	21,23	120
Des voisins	14,63	120
Un avocat ou un conseiller juridique	5,16	120
Un médecin ou un service médical	0,37	120

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	71,41	28,59	82

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	8,08	48,47	27,99	8,97	6,48	47

5.2.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	42,3	57,7	58

5.3.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	84,64	15,36	17

5.4.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?

(si procédure terminée)

5.5.1. Général

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	74,94	25,06	16

5.5.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	26,28	73,72	350	2,09	2,22	24

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	22,73	77,27	52	2,23	2,68	13
25-34 ans	36,5	63,5	55	2,54	1,98	10
35-49 ans	32,84	67,16	91	2,03	2,8	24
50-64 ans	25,39	74,61	76	1,92	1,66	10
65+ ans	14,23	85,77	75	1,51	0,95	4
Total	26,28	73,72	350	2,09	2,22	24

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	31,34	68,66	166	2,13	1,98	13
Femme	21,71	78,29	184	2,03	2,51	24
Total	26,28	73,72	350	2,09	2,22	24

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	35,88	64,12	147	2,14	1,87	13
Pensionné	17,27	82,73	96	1,68	1,05	5
Autre non actif	21,2	78,8	107	2,26	3,36	24
Total	26,31	73,69	350	2,09	2,22	24

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	23,43	76,57	139	1,85	1,41	10
Secondaire supérieur	20,57	79,43	115	2,62	2,52	13
Enseignement supérieur	37,44	62,56	94	1,96	2,59	24
Total	26,27	73,73	348	2,09	2,22	24

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	78,87	21,13	92

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
Age			
15-24 ans	51,09	48,91	12
25-34 ans	76,92	23,08	20
35-49 ans	82,84	17,16	30
50-64 ans	82,1	17,9	19
65+ ans	96,62	3,38	11
Total	78,87	21,13	92

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police		Fréq. totale (=100%)
		Autres	Autres	
	54,07	38,78	7,15	89

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	16,06	15
Demande d'aide	12,6	12
Autres	11,87	11
Demande d'information / d'avis	10,17	9
Acte administratif	10,81	10
Contrôle par le service de police	11,4	10
Contravention	5,86	5
Accusation	3,66	3
Accident de la circulation	4,07	4
Contact social / informel	2,88	3
Objets perdus / trouvés	4,68	4
Prévention / surveillance	2,74	3
Comme témoin	2,19	2
Avertissement	1	1
Total	100	92

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	6,48	4,95	11,35	3,88	5,86
Avertissement	4,82	0	0	1,8	0	1
Contrôle par le service de police	24,88	21,28	9,3	2,29	0	11,4
Demande d'aide	14,85	9,12	11,44	19,16	8,07	12,6
Acte administratif	0	18,04	6,09	17,14	10,9	10,81
Demande d'information / d'avis	4,82	11,92	10,04	13,46	7,26	10,17
Déclaration / signalement délit	9,65	6,74	23,39	5,57	39,28	16,06
Objets perdus / trouvés	24,41	0	4,69	0	0	4,68
Contact social / informel	0	0	6,35	0	7,03	2,88
Accusation	16,56	0	1,77	0	8,06	3,66
Comme témoin	0	0	4,35	3,73	0	2,19
Prévention / surveillance	0	0	1,4	6,6	7,76	2,74
Accident de la circulation	0	9,98	2,92	2,29	3,88	4,07
Autres	0	16,46	13,32	16,61	3,88	11,87
Fréq. totale (=100%)	12	20	30	19	11	92

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	5,57	6,25	5,86
Avertissement	1,1	0,87	1
Contrôle par le service de police	15,59	5,94	11,4
Demande d'aide	15,37	8,98	12,6
Acte administratif	13,77	6,94	10,81
Demande d'information / d'avis	13,63	5,65	10,17
Déclaration / signalement délit	17,92	13,62	16,06
Objets perdus / trouvés	3,31	6,47	4,68
Contact social / informel	3,47	2,09	2,88
Accusation	3,22	4,23	3,66
Comme témoin	0	5,05	2,19
Prévention / surveillance	1,78	4	2,74
Accident de la circulation	0,85	8,28	4,07
Autres	4,4	21,63	11,87
Fréq. totale (=100%)	52	40	92

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	4	8,08	8,59	5,86
Avertissement	0	0	4,06	1
Contrôle par le service de police	12,81	0	16,41	11,4
Demande d'aide	11,42	9,66	17,48	12,6
Acte administratif	10,04	12,43	11,42	10,81
Demande d'information / d'avis	14,32	4,72	4,48	10,17
Déclaration / signalement délit	17,25	25,52	6,39	16,06
Objets perdus / trouvés	2,65	0	12,83	4,68
Contact social / informel	2	4,56	3,68	2,88
Accusation	2,09	5,24	6,17	3,66
Comme témoin	2,45	4,37	0	2,19
Prévention / surveillance	0,79	10,66	1,53	2,74
Accident de la circulation	5,47	5,19	0	4,07
Autres	14,71	9,56	6,96	11,87
Fréq. totale (=100%)	53	16	23	92

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	5,94	12,4	1,5	5,9
Avertissement	0	1,46	1,63	1,01
Contrôle par le service de police	13,36	19,53	4,32	11,47
Demande d'aide	10,45	11,58	15,47	12,68
Acte administratif	14,41	3,73	12,42	10,88
Demande d'information / d'avis	7,04	7,23	15,19	10,23
Déclaration / signalement délit	22,42	16,71	10,01	16,16
Objets perdus / trouvés	3,68	7,24	3,97	4,71
Contact social / informel	1,28	5,41	2,69	2,89

Accusation	6,82	2,43	0	3,06
Comme témoin	2,22	0	3,68	2,21
Prévention / surveillance	0	6,74	2,63	2,76
Accident de la circulation	1,28	0	9,45	4,1
Autres	11,1	5,53	17,05	11,95
Fréq. totale (=100%)	33	24	35	91

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	10,33	5,86
Avertissement	2,68	1
Contrôle par le service de police	6,79	11,4
Demande d'aide	12,52	12,6
Acte administratif	6,77	10,81
Demande d'information / d'avis	9,17	10,17
Déclaration / signalement délit	27,45	16,06
Objets perdus / trouvés	3,38	4,68
Contact social / informel	5,02	2,88
Accusation	2,66	3,66
Comme témoin	1,68	2,19
Prévention / surveillance	0,79	2,74
Accident de la circulation	3,1	4,07
Autres	7,66	11,87
Fréq. totale (=100%)	75	92

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	29,93	33,26	30,58	6,24	92

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.5. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Année					
MS 2004	37,23	25,64	21,29	15,84	75
MS 2006	29,93	33,26	30,58	6,24	92

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,32	41,96	7,59	10,59	10,55	89

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police**2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,29	55,55	11,61	9,3	2,26	91

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police**2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,29	53,44	8,59	3,58	7,1	92

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,38	39,15	10,56	10,07	12,84	88

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.4.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	22,25	50,67	1,35	6,79	18,94	31
Secondaire supérieur	32,81	33,88	6,26	20,91	6,15	23
Enseignement supérieur	28,84	32,88	20,35	5,91	12,02	34
Total	27,56	39,41	9,97	10,14	12,92	88

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,56	80,02	10,77	2,82	1,84	348

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	46	41,17	9,53	2,1	1,2	294
Les services de police collaborent bien ensemble	25,88	42,44	20,35	7,67	3,65	294
Les services de police sont bien dirigés	24,07	49,49	16,16	4,18	6,09	294
Les services de police et la justice collaborent facilement	22,32	41,74	21,51	10,44	3,99	294
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	17,66	54,81	19,43	5,84	2,26	294
Les services de police disposent de moyens suffisants	14,92	39,06	26,42	15,86	3,74	294

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	56,3	34,55	5,89	3,27	/	47
Les services de police collaborent mal ensemble	49,31	33,93	10,66	3,69	2,4	47
Les services de police disposent de moyens insuffisants	44,07	28,58	17,61	8,86	0,88	47
Les services de police sont mal dirigés	33,64	32,16	25,41	1,84	6,95	47
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	29,93	27,35	17,91	20,46	4,35	47
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	21	34,47	11,5	33,03	/	47

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	8,33	74,58	13,41	2,19	1,48	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement des services de police	8,29	58,44	20,04	10,99	2,24	348
La présence dans la rue des services de police	5,05	38,84	16,09	31,29	8,73	349
L'info sur les activités des services de police	4,56	43,62	20,19	27,27	4,37	346

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,29	68,52	15,39	10,14	2,67	52
25-34 ans	6,41	45,67	32,41	12,19	3,33	55
35-49 ans	6,4	55,24	25,63	8,09	4,64	91
50-64 ans	12,44	55,75	18,77	12,59	0,46	76
65+ ans	11,33	67,64	8,42	12,61	0	73
Total	8,29	58,44	20,04	10,99	2,24	348

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Activité professionnelle							
Actif	7,52	49,96	29,5	10,88	2,14	147	
Pensionné	11,82	65,89	10,5	11,79	0	94	
Autre non actif	6,29	63,45	15,44	10,47	4,35	107	
Total	8,3	58,4	20,06	11	2,24	348	

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,71	68,87	12,3	7,87	3,25	138
Secondaire supérieur	8,2	52,56	22,39	15,06	1,79	114
Enseignement supérieur	9,42	49,82	28,96	10,44	1,37	94
Total	8,34	58,3	20,16	10,95	2,25	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	2,19	39,74	19,52	32,73	5,81	52
25-34 ans	1,58	31,49	37,02	24,68	5,22	55
35-49 ans	6,17	32,85	22,09	32,92	5,98	90
50-64 ans	6,73	52,09	19,65	20,58	0,95	76
65+ ans	4,3	60,38	5,87	25,22	4,22	72
Total	4,56	43,62	20,19	27,27	4,37	346

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	4,1	35,65	27,85	27,79	4,61	146
Pensionné	5,34	56,88	10,99	22,71	4,08	92
Autre non actif	4,54	42,91	17,69	30,56	4,29	107
Total	4,57	43,56	20,21	27,29	4,37	345

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,28	56,14	9,62	27,39	1,57	136
Secondaire supérieur	5,4	38,36	23,11	25,95	7,18	114
Enseignement supérieur	2,59	31,03	32	29,29	5,09	94
Total	4,59	43,39	20,2	27,43	4,39	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	6,61	29,58	20,1	31,37	12,33	147
Pensionné	4,94	41,28	13,4	31,51	8,87	95
Autre non actif	3,02	49,23	12,98	31,08	3,69	107
Total	5,05	38,78	16,1	31,32	8,74	349

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,66	46,32	11,24	29,71	6,07	138
Secondaire supérieur	3,88	31,48	20,66	34,69	9,29	115
Enseignement supérieur	4,22	35,94	17,94	29,74	12,15	94
Total	5,08	38,59	16,18	31,37	8,78	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale
							(=100%)
	9,49	52,55	16,59	15,57	3,04	2,76	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale
							(=100%)
Activité professionnelle							
Actif	8,83	47,94	21,02	16,11	4,01	2,1	147
Pensionné	6,86	58,83	8,33	16,53	3,17	6,28	96
Autre non actif	12,79	53,13	17,93	14,02	1,59	0,54	107
Total	9,5	52,5	16,61	15,59	3,04	2,76	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

--	--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	37,32	49,24	10,63	1,55	1,26	348
Prendre ses responsabilités	34,08	50,02	12,83	1,99	1,09	349
Etre au service du citoyen	33,44	51,14	12,04	2,04	1,35	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	30,22	42,87	18,79	5,53	2,58	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	26,32	41,96	17,26	9,97	4,49	348

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	40,77	34,17	14,67	10,39	0	52
25-34 ans	20,6	41,71	19,88	17,81	0	55
35-49 ans	21,8	43,04	21,06	12,55	1,55	91
50-64 ans	29,08	39,82	18,11	5,25	7,74	76
65+ ans	23,09	48,54	11,63	5,43	11,3	74
Total	26,32	41,96	17,26	9,97	4,49	348

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	28,51	38,44	18,8	11,88	2,37	166
Femme	24,34	45,16	15,87	8,23	6,41	183
Total	26,32	41,96	17,26	9,97	4,49	348

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,5	39,99	23,21	11,56	2,75	147
Pensionné	22,08	50,14	11,27	5,4	11,1	94
Autre non actif	35,38	37,28	14,44	11,83	1,06	107
Total	26,35	41,9	17,28	9,98	4,49	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	28,84	44,42	19,8	5,34	1,6	147
Pensionné	28,65	41,85	17,31	5,19	6,99	96
Autre non actif	33,3	41,78	18,79	6,12	0	107
Total	30,15	42,91	18,81	5,54	2,59	350

Tableau: pol D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	36,95	43,15	11,54	4,5	3,87	139
Secondaire supérieur	32,05	37,74	21,56	6,97	1,68	115
Enseignement supérieur	17,91	48,69	26,14	5,41	1,85	94
Total	30,18	42,86	18,8	5,57	2,6	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	32,06	56,89	10,33	0,73	0	147
Pensionné	38,09	44,62	11,39	1,26	4,64	95
Autre non actif	44,01	42,66	10,4	2,93	0	107
Total	37,36	49,19	10,64	1,55	1,26	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre le trafic de drogues	84,75	13,15	1,55	0,55	/	350
Lutter contre la criminalité organisée	80,75	16,93	1,47	0,85	/	350
Lutter contre la violence	77,17	20,89	1,25	0,69	/	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	70,89	26,37	2,17	0,57	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	68,22	28,81	2,36	0,61	/	350
Combattre le vandalisme	68,16	28,54	1,92	1,38	/	350
Rendre les routes plus sûres	64,78	30,66	3,48	1,08	/	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	60,79	34,35	2,69	1,57	0,6	350
Contribuer activement à la prévention des délits	60,03	37,11	1,63	0,72	0,5	350
Patrouiller à pied ou à vélo	42,83	38,71	10,19	7,91	0,36	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	40,65	42	11,45	5,07	0,84	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	26,09	67,61	2,41	0,96	2,93	349
Lutter contre le trafic de drogues	19,95	58,34	15,14	3,79	2,78	349
Rendre les routes plus sûres	17,95	60,63	15,27	4,19	1,96	350
Lutter contre la criminalité organisée	17,35	65,43	13,23	1,9	2,09	350
Lutter contre la violence	14,21	63,99	17,36	2,15	2,3	349
Contribuer activement à la prévention des délits	13,24	65,18	17,5	2,23	1,85	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,23	64,9	15,35	1,17	5,35	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	10,57	69,7	15,82	2,51	1,4	350
Patrouiller à pied ou à vélo	9,59	52,08	22,83	9,37	6,13	346
Elucider des cambriolages et des vols	9,08	61,4	22,12	5,25	2,16	350
Combattre le vandalisme	8,43	53,77	29,17	6,33	2,29	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	17,71	12,26	13,37	56,66	349

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	21,65	14,39	14,48	49,47	139
Secondaire supérieur	16,43	6,06	16,35	61,17	115
Enseignement supérieur	13,21	16,96	8,36	61,48	94
Total	17,65	12,33	13,45	56,57	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	51,54	47,94	0,52	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	33,91	66,09	0	52
25-34 ans	37,66	62,34	0	55
35-49 ans	58,76	40,08	1,16	91
50-64 ans	67,2	32,8	0	76
65+ ans	49,53	49,45	1,02	74
Total	51,54	47,94	0,52	349

Tableau: pol F.2.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	57,4	41,5	1,09	166
Femme	46,22	53,78	0	183
Total	51,54	47,94	0,52	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	62,41	37,23	0,36	147
Pensionné	54,21	44,98	0,8	95
Autre non actif	34,39	65,12	0,49	107
Total	51,59	47,89	0,52	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)