

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP BORAIN

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP BORAINÉ

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 83466 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	27	26	53
25-34 ans	27	28	55
35-49 ans	44	48	92
50-64 ans	37	41	78
65+ ans	27	45	72
Total (réduit)	163	187	350

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	19	18	37
25-34 ans	16	17	33
35-49 ans	43	49	92
50-64 ans	50	55	106
65+ ans	33	49	82
Total	161	189	350

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	55,65	33,46	9,82	0,65	0,42	350

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. *Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?*

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	54,78	27,27	7,64	10,04	0,28	350
Vitesse non adaptée au trafic	46,61	28,33	11,54	13,48	0,04	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	43,6	31,25	11,72	13,1	0,34	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	39,07	21,9	9,56	29,1	0,37	349
Objets divers qui traînent dans la rue	36,78	31,34	10,57	21,26	0,05	350
Vol dans les voitures	36,12	24,29	14,97	23,52	1,1	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	26,66	23,75	16,01	31,98	1,61	350
Vol de voiture	23,22	25,72	18,38	32,4	0,27	350
Vol de vélos	21,24	20,82	15,74	40,54	1,67	350
Violence	20,93	25,25	19,33	34,41	0,08	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	20,21	29,15	17,54	33,05	0,05	350
Nuisance sonore causée par le trafic	18,17	28,91	18,52	34,26	0,14	350
Menaces	17,89	16,26	17,57	48,09	0,19	350
Murs et/ou bâtiments salis	17,21	21,87	15,31	45,53	0,09	350
Autres formes de nuisance sonore	14,23	25,57	19,22	40,88	0,1	350
Personnes importunées dans la rue	11,88	19,74	21,54	46,49	0,35	350
Accidents de voitures	11,73	23,97	22,33	41,97	0	350

1.2. *Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles*

1.2.1. *Conduite agressive dans la circulation*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.2. *Vitesse non adaptée au trafic*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.3. *Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

1.2.4. *Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.7. Nuisances liées à la consommation de drogues

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.8. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.9. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.10. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.11. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.12. Nuisance sonore causée par le trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.13. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.14. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)
Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.15. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.16. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?**2.1. Répartition globale**

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	11,23	57,33	19,95	11,49	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité

1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	3,02	10,73	38,36	28,06	19,83	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,2	10,11	32,94	32,26	22,49	163
Femme	3,73	11,27	43,1	24,39	17,51	187
Total	3,02	10,73	38,36	28,06	19,83	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	48,52	20,33	13,4	5,67	12,08	91
Eviter d'ouvrir à des inconnus	18,81	12,53	23,91	21,11	23,63	349
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	16,15	8,76	12,42	12,19	50,49	344
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	11,02	14,91	20,39	20,71	32,96	348
Eviter certains lieux de la commune de résidence	8,11	12,88	28,66	19,5	30,84	347

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP BORAINE

Homme	6,2	10,06	25,21	20,85	37,69	162
Femme	9,8	15,37	31,7	18,32	24,81	184
Total	8,11	12,88	28,66	19,5	30,84	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,64	13,04	18,46	32,63	29,23	53
25-34 ans	18,19	9,43	18,7	25,59	28,09	55
35-49 ans	13,72	12,09	31,27	23,66	19,26	92
50-64 ans	18,5	13,36	29,14	15,75	23,26	78
65+ ans	35,1	14,18	16,93	11,72	22,07	72
Total	18,81	12,53	23,91	21,11	23,63	349

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,06	8,44	23,63	26,94	27,93	163
Femme	23,84	16,1	24,16	16,02	19,89	187
Total	18,81	12,53	23,91	21,11	23,63	349

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,09	10,85	26,12	24,51	23,43	144
Pensionné	32,84	13,69	17,83	13,26	22,39	87
Autre non actif	13,1	13,74	25,72	22,75	24,69	119
Total	18,82	12,54	23,92	21,12	23,6	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,63	3,64	5,81	21,64	64,28	53
25-34 ans	9,48	6,57	16,46	8,97	58,52	54
35-49 ans	18,03	11,99	13,98	11,68	44,32	90
50-64 ans	23,94	8,84	13,64	10,11	43,47	77
65+ ans	19,2	10,1	10,93	10,4	49,38	69
Total	16,15	8,76	12,42	12,19	50,49	344

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	16,89	9,58	16,14	13,55	43,84	161

Femme	15,51	8,03	9,16	10,99	56,31	183
Total	16,15	8,76	12,42	12,19	50,49	344

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,24	10,58	16,63	11,57	45,98	143
Pensionné	22,14	9,4	10,17	10,26	48,03	84
Autre non actif	13,03	6,09	8,91	14,32	57,66	117
Total	16,16	8,76	12,42	12,19	50,47	344

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,16	5,27	7,85	14,16	59,55	144
Secondaire supérieur	16,79	11,9	12,88	10,05	48,38	117
Enseignement supérieur	20,56	10,59	20,23	11,64	36,98	80
Total	16,15	8,8	12,49	12,16	50,41	341

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	11,71	35,49	41,26	11,54	345
Cambriolage	8,25	27,38	43,97	20,4	343
Vol sans (menace de) violence	7,26	25,77	45,78	21,19	344
(Menace de) violence physique	5,81	17,14	50,07	26,98	345

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	13,76	38,22	42,31	5,71	143
Pensionné	14,19	26,75	41	18,06	84
Autre non actif	7,47	38,44	40,21	13,88	118
Total	11,71	35,5	41,27	11,51	345

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,29	30,41	42,23	17,06	144
Secondaire supérieur	11,55	38,06	40,87	9,52	117
Enseignement supérieur	14,1	41,68	40,2	4,02	80
Total	11,62	35,68	41,29	11,41	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,07	80,93	348

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	24,78	75,22	162
Femme	14,13	85,87	187
Total	19,07	80,93	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	42,1	93
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	21,99	48
Vol dans les voitures	11,79	26
Cambriolage avec vol	9,77	21
Tentative de cambriolage (sans vol)	9,36	21
Vol de vélo	2,04	4
Vol de voiture	1,69	4
Vol de mobylette	1,07	2
Vol de moto	0,18	0
Nombre total de délits	100	220

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	83,87	16,13	0	4
Vol dans les voitures	72,38	26,08	1,54	26
Dégâts à la voiture	67,92	30,56	1,52	90
Vol de moto	100	0	0	0
Vol de vélo	100	0	0	4
Vol de mobylette	100	0	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	99,22	0,78	0	48
Total	78,86	20,13	1,01	175

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,27	8,03	10,51	350
MS 2004	8,3	7,12	9,48	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,76	3,85	5,67	349
MS 2004	4,96	4,03	5,89	350

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,79	3,88	5,71	350
MS 2004	3,84	3,02	4,67	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	48,95	21
Cambriolage avec vol	51,05	21
Total	100	42

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	41,21	17
Le soir, la nuit	52,73	22
Ne sait pas	6,05	3
Total	100	42

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	41,79	17	26,37	92
Habitation trois façades	13,56	6	16,62	58
Habitation mitoyenne (deux façades)	41,01	17	53,49	187
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	2,34	1	2,69	9
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	0,29	1
Chambre	0	0	0,06	0
Maison de repos ou de santé	0	0	0,11	0
Autres	1,31	1	0,38	1
Total	100	42	100	350

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	58,46	24	50,09	175

Pensionné	21,12	9	33,54	117
Autre non actif	20,42	8	16,36	57
Total	100	41	100	350

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	23,11	10	39,87	135
Secondaire supérieur	39,57	16	35,73	121
Enseignement supérieur	37,32	16	24,41	82
Total	100	42	100	338

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	27,63	25,32	29,94	448
MS 2004	24,51	21,94	27,08	425

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	26,72	24,66	28,79	295
MS 2004	22,1	20,16	24,04	295

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,83	0,53	1,13	448
MS 2004	0,55	0,31	0,79	425

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,2	0,69	1,7	295
MS 2004	0,66	0,28	1,04	295

1.2.3. Vol dans voiture*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	6	4,98	7,02	448
MS 2004	7,22	6,24	8,19	425

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,72	5,55	7,88	295
MS 2004	8,49	7,19	9,8	295

1.2.4. Dégâts à la voiture*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	20,8	18,79	22,8	448
MS 2004	16,74	14,47	19,01	425

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	21,25	19,34	23,16	294
MS 2004	15,22	13,54	16,9	294

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	1,55	0	3,55	25
MS 2004	2,92	0,54	5,29	34

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,67	0	3,87	23
MS 2004	3,74	0,61	6,88	26

1.3.2. Dégâts à la moto

Pourcentage de motos endommagées

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	25
MS 2004	2,34	0	5,1	34

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	23
MS 2004	2,27	0	4,75	26

1.3.3. Vol de mobylette

Pourcentage de mobylettes volées

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	8,92	4,96	12,89	26
MS 2004	7,04	3,15	10,93	25

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,88	4,29	15,47	22
MS 2004	6,6	1,92	11,28	21

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				

MS 2006	1,03	0,74	1,32	435
MS 2004	1,66	1,29	2,02	414

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,21	1,33	3,08	185
MS 2004	3,24	2,18	4,31	187

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,21	7,98	10,45	350
MS 2004	6,73	5,66	7,8	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	22,7	11	26,37	92
Habitation trois façades	22,81	11	16,62	58
Habitation mitoyenne (deux façades)	49,52	24	53,49	187
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	2,89	1	2,69	9
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	2,08	1	0,29	1
Chambre	0	0	0,06	0
Maison de repos ou de santé	0	0	0,11	0
Autres	0	0	0,38	1
Total	100	48	100	350

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	55,7	27	50,09	175
Pensionné	27,52	13	33,54	117
Autre non actif	16,77	8	16,36	57
Total	100	48	100	350

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	27,79	13	39,87	135
Secondaire supérieur	37,04	17	35,73	121
Enseignement supérieur	35,17	16	24,41	82
Total	100	47	100	338

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	54,04	73
Autres infractions	11,15	15
Délit de fuite dans la circulation	7,38	10
Violence physique	8,4	11
Vol sur une personne sans menace/violence	6,62	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	6,56	9
Délit contre la morale sexuelle	3,68	5
Vol sur une personne avec menace/violence	2,15	3
Total	100	135

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	64,84	29,41	5,75	3
Vol sur une personne sans menace/violence	40,05	38,47	21,48	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	36,42	55,34	8,24	9
Menace de violence physique	58,24	40,58	1,18	72
Violence physique	46,6	53,4	0	11
Délit de fuite dans la circulation	36,68	63,32	0	10
Autres infractions	58,84	21,99	19,17	15
Total	52,99	41,96	5,05	128

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,42	3,54	5,3	350
MS 2004	4,1	3,25	4,95	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,71	0,35	1,07	350
MS 2004	0,48	0,18	0,78	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,25	1,61	2,88	350
MS 2004	2,47	1,81	3,14	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,8	1,23	2,37	350
MS 2004	1,22	0,75	1,68	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)

Violence physique: menace ou victime (total)

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	11,49	10,12	12,85	350
MS 2004	8,17	7	9,34	350

Menace de violence physique

--	--	--	--	--

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	9,85	8,57	11,12	350
MS 2004	6,94	5,85	8,02	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,56	1,89	3,24	350
MS 2004	2,8	2,1	3,51	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,39	1,74	3,04	350
MS 2004	2,97	2,24	3,69	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,93	0,52	1,34	350
MS 2004	0,97	0,55	1,4	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,02	1,42	2,63	350
MS 2004	1,69	1,14	2,24	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques

2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	90,14	8	46,57	163
Femme	9,86	1	53,43	187
Total	100	9	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	69,46	58	46,57	163
Femme	30,54	26	53,43	187
Total	100	84	100	350

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	30,81	26	15,22	53
25-34 ans	23,07	19	15,65	55
35-49 ans	25,67	22	26,29	92
50-64 ans	14,28	12	22,24	78
65+ ans	6,17	5	20,6	72
Total	100	84	100	350

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	45,02	38	41,22	144
Pensionné	10,03	8	24,79	87
Autre non actif	44,95	38	33,98	119
Total	100	84	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**2.3.4.1. Menace de violence physique**

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	29,85	22	15,22	53
25-34 ans	22,5	16	15,65	55
35-49 ans	26,08	19	26,29	92
50-64 ans	14,65	11	22,24	78
65+ ans	6,91	5	20,6	72
Total	100	73	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	79,99	9	46,57	163
Femme	20,01	2	53,43	187
Total	100	11	100	350

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	36,98	4	15,22	53
25-34 ans	26,68	3	15,65	55
35-49 ans	23,01	3	26,29	92
50-64 ans	11,89	1	22,24	78
65+ ans	1,44	0	20,6	72
Total	100	11	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	0	0	15,22	53
25-34 ans	67,34	3	15,65	55
35-49 ans	7,92	0	26,29	92
50-64 ans	2,94	0	22,24	78
65+ ans	21,8	1	20,6	72
Total	100	5	100	350

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration

1. Délits contre les ménages

1.1. Signalement

1.1.1. Général

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	25,71	20,82	30,6	48
Dégâts à la voiture	29,31	25,67	32,94	92
Tentative de cambriolage (sans vol)	44,33	35,15	53,52	21
Vol de vélo	52,55	32,14	72,96	4
Vol dans les voitures	69,47	62,53	76,41	25
Cambriolage avec vol	74,97	67,29	82,64	21
Vol de mobylette	91,72	71,98	100	2
Vol de voiture	100	/	/	4
Vol de moto	100	/	/	0
Total	41,53	38,94	44,11	218

1.1.2. Comparaison 2004-2006

1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)

1.1.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,66	15,21	24,1	48
Dégâts à la voiture	19,83	16,65	23,02	92
Tentative de cambriolage (sans vol)	34,72	25,92	43,52	21
Vol de vélo	48,25	27,83	68,67	4
Vol dans les voitures	61,01	53,66	68,36	25
Cambriolage avec vol	66,76	58,41	75,11	21
Vol de mobylette	75,15	44,21	100	2
Vol de voiture	100	/	/	4
Vol de moto	100	/	/	0
Total	33,25	30,78	35,72	218

1.2.2. Comparaison 2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	7,03	0	19,06	5
Menace de violence physique	19,27	15,43	23,11	73
Vol sur une personne sans menace/violence	26,66	14,03	39,28	9
Violence physique	37,29	24,74	49,84	11
Délit de fuite dans la circulation	41,99	30,05	53,94	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	44,34	26,58	62,09	9
Autres délits	44,54	34,56	54,51	15
Vol sur une personne avec menace/violence	54,31	25,76	82,86	3
Total	27,65	24,46	30,83	134

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Tableau: sig B.1.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	42,18	108
MS 2006	28,44	129

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	26,66	9
MS 2004	79,59	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.1.2.5.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	7,25	3
Secondaire supérieur	0	1
Enseignement supérieur	73,78	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	14,78	58
Femme	37,28	25

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	21,7	84
MS 2004	34,9	71

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.1.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	11,5	49
Femme	35,5	23

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	7,03	0	19,06	5
Menace de violence physique	9,9	6,78	13,02	65
Vol sur une personne sans menace/violence	22,27	9,81	34,73	8
Autres délits	24,88	15,03	34,72	11
Violence physique	33,53	20,79	46,27	11
Délit de fuite dans la circulation	39,56	27,46	51,66	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	44,34	26,58	62,09	9
Vol sur une personne avec menace/violence	50,81	20,26	81,36	2
Total	19,77	16,75	22,79	121

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.2.2.5.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	7,25	3
Secondaire supérieur	0	1
Enseignement supérieur	73,78	5

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	8,19	54
Femme	25,94	22

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)

Sexe		
Homme	4,22	46
Femme	23,22	19

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	60,56	39,44	0	8
Cambriolage avec vol	75,45	23,21	1,34	11
Vol de voiture	100	0	0	2
Vol dans les voitures	69,24	30,76	0	14
Dégâts à la voiture	29,87	69,4	0,73	50
Vol de moto	100	0	0	0
Vol de vélo	56,54	43,46	0	3
Vol de mobylette	100	0	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	41,15	58,85	0	18
Vol sur une personne avec violence/menace	73,49	26,51	0	1
Vol sur une personne sans violence/menace	28,89	71,11	0	5
Vol en l'absence de la personne	51,21	37,16	11,63	3
Menace de violence physique	27,03	72,97	0	25
Violence physique	31,08	68,92	0	5
Délit de fuite dans la circulation	46,62	53,38	0	5
Injure, menace	11,53	88,47	0	1
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	1
Reste	43,01	56,99	0	2
Total	42,51	56,94	0,55	154

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	57,72	30,46	1,04	10,77	50
Délits contre les personnes	79,43	2,31	2,23	16,02	15
Total	62,67	24,05	1,31	11,97	65

1.2.2. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	44,58	31,48	19,77	4,17	55

1.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	18,86	60
Pour récupérer les objets volés	18,75	60
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	17,89	60
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	11,07	60
Autres	10,85	60
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	10,47	60
En raison d'un sentiment d'insécurité	9,48	60
Parce que le cas était suffisamment grave	9,46	60
Par peur	9,17	60
Pour réparation des dommages	8,52	60
Parce que c'est un devoir	8,13	60
Pour informer, sans plus	4,63	60
Par principe	3,88	60
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	3,28	60
Par civisme	2,54	60
Par habitude	2,04	60

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	36,75	88
Parce que le cas n'est pas assez grave	24,26	88
Parce que ce n'est pas important	13,88	88
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	11,19	88
Parce qu'ils ne font rien	9,06	88
Parce que le cas a été résolu en interne	6,73	88
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	6,18	88
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,94	88
Autres	5,61	88
Par manque de temps	2,55	88
Par compréhension, compassion pour l'auteur	2,24	88
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,91	88
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	1,78	88
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	1,39	88
Parce que cela demande trop d'efforts	1,26	88
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,85	88
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,71	88
Parce que je n'ai pas d'assurance	0,68	88
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,2	88
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	0,19	88

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	76,75	21,68	1,57	59

2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	7,35	92,65	55

2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	80,01	13,28	6,71	4

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,95	33,69	15,59	17,94	16,83	59

3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,98	54,78	15,94	12,12	2,18	57

3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,06	59,96	12,2	8,69	1,09	57

3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,84	39,77	14,43	18,51	11,46	59

3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,38	47,79	10,94	16,45	6,43	60

3.5.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,51	50,09	9,52	7,65	7,24	59

3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière**3.7.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,53	35,4	12,64	27,45	13,98	58

3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils**4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	44,44	54,51	1,05	66

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	13,12	86,16	0,73	66

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Une société d'assurance	22,7	154
Des membres de la famille	20,31	154
Des amis	19,56	154
Des voisins	12,84	154
Un avocat ou un conseiller juridique	2,85	154
Un médecin ou un service médical	1,65	154
Un service d'aide aux victimes	0,89	154
Un service psychologique ou social	0,09	154

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	68,85	31,15	115

5.1.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	10,52	36,57	35,52	10,13	7,26	65

5.2.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?*(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	37,25	62,75	75

5.3.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?*(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,15	21,85	24

5.4.2. Comparaison 2004-2006*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	85,62	14,38	20

5.5.2. Comparaison 2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
	30,4	69,6	350	2,71	5,06	50

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	28,42	71,58	53	2,03	1,61	8
25-34 ans	48,51	51,49	55	2,32	1,56	10
35-49 ans	36,04	63,96	92	2,43	2,53	12
50-64 ans	26,59	73,41	78	3,79	9,44	50
65+ ans	15,02	84,98	72	3,43	7,76	50
Total	30,4	69,6	350	2,71	5,06	50

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	37,68	62,32	144	2,94	5,98	50
Pensionné	18,57	81,43	87	3	6,55	50
Autre non actif	30,24	69,76	119	2,25	1,93	12
Total	30,41	69,59	350	2,71	5,06	50

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	23,49	76,51	147	3,41	7,96	50
Secondaire supérieur	30,84	69,16	119	2,13	2,04	20
Enseignement supérieur	42,48	57,52	81	2,48	2,36	12
Total	30,45	69,55	346	2,66	4,88	50

Tableau: aut A.1.2.5. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne.	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Année						
MS 2004	24,07	75,93	350	2,33	2,94	50
MS 2006	30,4	69,6	350	2,71	5,06	50

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	73,16	25,12	1,71	106

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.2. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	62,98	34,45	2,57	57
Femme	84,77	14,49	0,74	50
Total	73,16	25,12	1,71	106

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	56,31	38,89	4,8	103

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	15,22	16
Demande d'aide	11,46	12
Contrôle par le service de police	13,68	14
Demande d'information / d'avis	10,38	11
Autres	11,26	12
Contravention	11,13	12
Acte administratif	7,73	8
Objets perdus / trouvés	3,5	4
Contact social / informel	3,01	3
Comme témoin	2,4	3
Avertissement	3,65	4
Accident de la circulation	3,33	4
Accusation	1,62	2
Prévention / surveillance	1,64	2
Total	100	106

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	20,61	15,04	10,27	5,52	1,43	11,13
Avertissement	1,86	7,82	2,29	2,83	1,56	3,65
Contrôle par le service de police	23,84	14,66	16,74	6,38	1,45	13,68
Demande d'aide	3,69	8,44	10,1	15,62	26	11,46
Acte administratif	3,71	2,58	12,71	7,69	10,85	7,73
Demande d'information / d'avis	13,15	8,79	13,85	7,76	4,81	10,38
Déclaration / signalement délit	11,06	11,81	12,08	18,21	33,37	15,22
Objets perdus / trouvés	3,65	2,44	4,53	4,06	1,67	3,5
Contact social / informel	3,82	2,46	3,06	2,11	4,79	3,01
Accusation	3,75	2,36	0,57	0,7	1,73	1,62
Comme témoin	3,59	1,23	2,35	3,51	1,67	2,4
Prévention / surveillance	1,9	0	0,64	2,12	7,45	1,64
Accident de la circulation	0	7,61	1,86	3,52	1,56	3,33
Autres	5,37	14,76	8,94	19,95	1,67	11,26
Fréq. totale (=100%)	15	27	33	20	11	106

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	11,08	11,18	11,13
Avertissement	5,06	2,03	3,65
Contrôle par le service de police	14,7	12,5	13,68
Demande d'aide	10,42	12,64	11,46
Acte administratif	8,42	6,93	7,73
Demande d'information / d'avis	13,81	6,46	10,38
Déclaration / signalement délit	11,13	19,91	15,22
Objets perdus / trouvés	2,51	4,63	3,5
Contact social / informel	1,91	4,28	3,01
Accusation	1,26	2,03	1,62
Comme témoin	2,17	2,67	2,4
Prévention / surveillance	2,32	0,87	1,64
Accident de la circulation	4,93	1,49	3,33
Autres	10,28	12,39	11,26
Fréq. totale (=100%)	57	49	106

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	12,74	3,97	11,9	11,13
Avertissement	5,49	1,98	1,61	3,65
Contrôle par le service de police	15,51	3,66	15,42	13,68
Demande d'aide	8,3	24,63	10,3	11,46
Acte administratif	8,06	9	6,65	7,73
Demande d'information / d'avis	10,48	5,06	12,63	10,38
Déclaration / signalement délit	14,3	23,61	12,84	15,22
Objets perdus / trouvés	3,27	3,71	3,75	3,5
Contact social / informel	2,35	4,14	3,51	3,01
Accusation	0,88	1,16	2,93	1,62
Comme témoin	1,66	3,78	2,89	2,4
Prévention / surveillance	0,39	6,82	1,2	1,64
Accident de la circulation	5,31	1,05	1,35	3,33
Autres	11,25	7,44	13,01	11,26
Fréq. totale (=100%)	54	16	36	106

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	10,57	13,92	9,01	11,22
Avertissement	1,26	2,76	7,05	3,68
Contrôle par le service de police	16,35	11,1	14,12	13,8
Demande d'aide	18,44	9,2	7,22	11,56
Acte administratif	2,66	9,94	10,05	7,61
Demande d'information / d'avis	5,73	10,34	13,77	9,96
Déclaration / signalement délit	13,63	11,28	21,4	15,36
Objets perdus / trouvés	3,38	3,36	3,86	3,53
Contact social / informel	0,84	4,75	2,86	2,86

Accusation	2,21	1,77	0,9	1,63
Comme témoin	3,62	2,69	0,95	2,42
Prévention / surveillance	2,77	2,17	0	1,65
Accident de la circulation	6,9	1,78	1,51	3,36
Autres	11,63	14,95	7,29	11,36
Fréq. totale (=100%)	34	36	34	105

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	11,13	11,13
Avertissement	2,84	3,65
Contrôle par le service de police	10,77	13,68
Demande d'aide	16,31	11,46
Acte administratif	8,43	7,73
Demande d'information / d'avis	5,78	10,38
Déclaration / signalement délit	22,61	15,22
Objets perdus / trouvés	2,35	3,5
Contact social / informel	2,53	3,01
Accusation	2,01	1,62
Comme témoin	1,78	2,4
Prévention / surveillance	2,65	1,64
Accident de la circulation	1,66	3,33
Autres	9,17	11,26
Fréq. totale (=100%)	83	106

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	31,18	24,58	36,27	7,97	106

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,51	36,49	15,68	13,84	8,48	105

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police**2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,72	44,89	14,72	8,39	4,28	105

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police**2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	29,92	44,17	9,19	11,09	5,62	106

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,39	37,58	15,28	12,02	10,74	104

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier

1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,96	80,9	11,24	1,38	1,52	348

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	39,87	48,59	8,63	1,75	1,16	299
Les services de police sont bien dirigés	25,26	51,09	14	4,52	5,12	298
Les services de police collaborent bien ensemble	24,72	49,61	15,39	6,24	4,04	298
Les services de police et la justice collaborent facilement	20,67	44,44	21,93	10,09	2,87	297
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	19,8	54,27	17,68	7,13	1,13	299
Les services de police disposent de moyens suffisants	18,94	39	26,63	13,34	2,1	299

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police collaborent mal ensemble	50,9	27,89	9,12	7,42	4,67	44
Les services de police et la justice collaborent difficilement	48,69	34,26	8,02	7,99	1,03	44
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	48,27	27,39	9,4	13,32	1,62	44
Les services de police disposent de moyens insuffisants	39,41	20,32	14,32	24,9	1,06	44
Les services de police sont mal dirigés	35,67	32	16,33	12,04	3,96	44
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	23,24	34,04	16,49	24,12	2,12	44

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	6,18	74,17	14,44	3,05	2,16	349

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,15	67,05	24,55	5,23	1,02	53
25-34 ans	3,48	74,15	16,57	5,8	0	55
35-49 ans	6,28	78,42	13,17	1,7	0,43	92
50-64 ans	6,24	72,85	14,32	2,76	3,83	78
65+ ans	11,07	75,44	7,04	1,38	5,08	72
Total	6,18	74,17	14,44	3,05	2,16	349

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,52	76,31	13,77	3,27	1,14	144
Pensionné	9,87	74,97	8,32	1,65	5,19	86
Autre non actif	4,21	71,08	19,7	3,8	1,21	119
Total	6,15	74,2	14,44	3,05	2,16	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Ni satisfait/ni			Très insatisfait		Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Satisfaction à propos de L'attitude et le comportement des services de police	6,69	57,91	21,22	11,28	2,9	345
L'info sur les activités des services de police	6,44	48,96	19,21	21,73	3,67	345
La présence dans la rue des services de police	6,34	42,08	16,79	26,32	8,47	346

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	1,07	51,32	32,86	13,16	1,6	53
25-34 ans	3,54	48,49	34,1	8,7	5,17	55
35-49 ans	7,12	59,59	17,1	13,63	2,56	92
50-64 ans	7,16	60,84	17,33	11,9	2,77	76
65+ ans	12,38	64,9	11,91	8,11	2,71	70
Total	6,69	57,91	21,22	11,28	2,9	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	3,66	40,79	24,84	24,9	5,82	53
25-34 ans	4,13	40,65	25,57	25,06	4,59	55
35-49 ans	3,98	41,97	25,94	24,44	3,68	92
50-64 ans	7,68	54,21	14,17	21,09	2,86	75
65+ ans	12,23	65,19	6,54	13,85	2,18	70
Total	6,44	48,96	19,21	21,73	3,67	345

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	3,67	44,47	23,54	24,39	3,93	143
Pensionné	10,92	62,21	8,43	16,54	1,9	84
Autre non actif	6,61	44,87	21,67	22,24	4,62	117
Total	6,44	48,94	19,21	21,74	3,67	344

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,7	59,17	14,16	16,63	2,33	144
Secondaire supérieur	5,94	46,05	18,33	25,34	4,34	117

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP BORAINE

Enseignement supérieur	4,5	35,54	29,02	26,1	4,84	80
Total	6,35	49,12	19,08	21,85	3,61	341

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Ni satisfait/ ni					Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,42	50,45	11,03	25,09	6	144
Secondaire supérieur	7,02	35,98	19,85	26,38	10,77	117
Enseignement supérieur	3,29	36,11	22,86	28,71	9,02	81
Total	6,31	42,1	16,85	26,39	8,35	343

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,18	53,8	17,54	13,46	3,52	2,51	350

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	12,16	48,51	20,55	13,02	4,23	1,53	53
25-34 ans	7,48	53,62	27,69	7,6	2,35	1,25	55
35-49 ans	11,18	53,4	20,19	10,91	3,23	1,08	92
50-64 ans	5,71	54,25	14,99	19,23	3,66	2,16	78
65+ ans	9,45	57,87	6,93	15,24	4,1	6,4	72
Total	9,18	53,8	17,54	13,46	3,52	2,51	350

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	8,57	50,86	22,98	13,45	2,72	1,43	144
Pensionné	8,78	55,9	9,74	16,06	3,54	5,97	87
Autre non actif	10,21	55,78	16,65	11,58	4,48	1,31	119
Total	9,18	53,78	17,54	13,46	3,52	2,51	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police**3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier**

--	--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	37,37	49,34	9,24	2,25	1,8	348
Prendre ses responsabilités	33,96	48,44	11,82	3,62	2,17	349
Etre au service du citoyen	31,89	52,32	10,78	3,79	1,23	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	31,49	48,17	14,92	3,99	1,44	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	24,47	41,21	21,31	10,2	2,82	349

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	24,17	33,65	30,7	11,49	0	53
25-34 ans	22,9	40,31	25,05	11,74	0	55
35-49 ans	19,79	40,44	25,85	12,64	1,28	92
50-64 ans	25,9	45,84	15,21	8,5	4,54	78
65+ ans	30,36	43,48	12,2	6,75	7,22	71
Total	24,47	41,21	21,31	10,2	2,82	349

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	20,75	42,48	24,21	11,12	1,45	144
Pensionné	29,04	42,55	12,69	8,43	7,29	86
Autre non actif	25,7	38,62	24,04	10,37	1,27	119
Total	24,48	41,18	21,31	10,2	2,83	349

Tableau: pol D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	28,05	43,94	16,14	7,94	3,93	147
Secondaire supérieur	21,12	39,62	24,83	12,24	2,19	118
Enseignement supérieur	22,83	38,21	26	11,33	1,63	81
Total	24,46	41,12	21,42	10,21	2,8	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre le trafic de drogues	85,86	10,89	2,06	1,03	0,16	350
Lutter contre la criminalité organisée	80,23	18,06	1,21	0,34	0,16	350
Lutter contre la violence	79,26	19,09	1,11	0,55	/	350
Rendre les routes plus sûres	74,1	21,12	3,26	1,42	0,09	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	71,19	26,46	1,58	0,73	0,04	350
Elucider des cambriolages et des vols	70,28	26,11	2,17	1,1	0,34	350
Combattre le vandalisme	68,55	26,69	3,58	0,99	0,18	350
Contribuer activement à la prévention des délits	63,2	32,83	2,21	1,49	0,27	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	60,54	34,32	3,19	1,68	0,28	350
Patrouiller à pied ou à vélo	48,11	30,91	11,29	8,79	0,9	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	45,75	37,92	10,95	4,87	0,51	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	25,01	68,94	3,22	0,5	2,34	348
Rendre les routes plus sûres	23,42	60,28	11,33	3,32	1,66	350
Lutter contre le trafic de drogues	21,12	57,94	14,75	4,69	1,5	350
Lutter contre la criminalité organisée	15,33	65,09	14,67	2,82	2,09	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	15,23	65,96	12,78	2,58	3,45	349
Lutter contre la violence	14,37	65,11	16,56	1,74	2,21	349
Contribuer activement à la prévention des délits	13,36	66,56	16,19	2,52	1,38	350
Patrouiller à pied ou à vélo	13,15	55,54	19,1	7,24	4,96	348
Rendre les lieux publics plus sûrs	13,01	68,19	14,48	2,28	2,05	350
Elucider des cambriolages et des vols	11,87	55,21	24,93	6,43	1,55	349
Combattre le vandalisme	10,71	53,54	28,22	6,09	1,43	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,18	14,93	14,35	51,54	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	56,04	43,44	0,52	349

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	35,34	64,66	0	53
25-34 ans	44,63	54,8	0,58	54
35-49 ans	52,96	46,22	0,82	92
50-64 ans	72,57	26,88	0,56	78
65+ ans	65,94	33,6	0,45	72
Total	56,04	43,44	0,52	349

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	55,88	43,53	0,59	144
Pensionné	68,03	31,39	0,58	87
Autre non actif	47,38	52,22	0,4	118
Total	56,02	43,46	0,52	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)