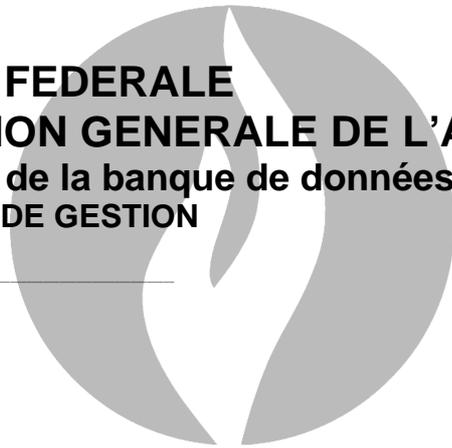


**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---

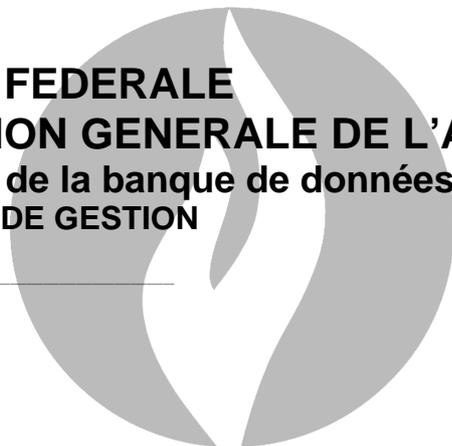


**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP MONS - QUEVY**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP MONS - QUEVY**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 81742 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	28	26	54
25-34 ans	31	29	60
35-49 ans	44	47	91
50-64 ans	36	39	76
65+ ans	26	43	69
<b>Total (réduit)</b>	<b>165</b>	<b>185</b>	<b>350</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	13	9	22
25-34 ans	17	17	34
35-49 ans	39	51	90
50-64 ans	43	61	104
65+ ans	33	67	100
<b>Total</b>	<b>145</b>	<b>205</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	50,63	36,12	11,11	0,98	1,16	347

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	46,5	31,06	9,92	12,52	0	350
Vitesse non adaptée au trafic	41,2	27,8	14,67	16,16	0,17	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	37,53	31,18	10,74	20,32	0,22	350
Vol dans les voitures	31,68	17,46	16,99	32,81	1,07	349
Objets divers qui traînent dans la rue	25,28	26,36	13,79	34,58	0	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	23,6	19,89	12,58	43,62	0,3	347
Vol de voiture	20,57	20,89	18,91	38,9	0,73	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	19,15	15,21	15,27	48,91	1,46	349
Nuisance sonore causée par le trafic	18,03	27,67	17,57	36,73	0	350
Vol de vélos	17,75	16,86	16,95	46,28	2,16	350
Autres formes de nuisance sonore	16,37	24,14	21,76	37,73	0	350
Menaces	16,3	12,03	13,86	57,46	0,34	349
Violence	15,26	17,74	20,46	46,07	0,46	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	13,97	24,42	14,34	47,27	0	350
Personnes importunées dans la rue	12,81	14,19	16,59	56,17	0,24	350
Murs et/ou bâtiments salis	12,3	20,07	11,95	55,68	0	350
Accidents de voitures	9,83	20,01	19,63	50,3	0,22	350

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	29,07	37,56	24,54	8,83	54
25-34 ans	59,49	35,13	0	5,38	60
35-49 ans	51,66	30,33	9,07	8,94	91
50-64 ans	54,56	18,68	10,43	16,33	76
65+ ans	33,27	36,98	7,62	22,13	69
<b>Total</b>	<b>46,5</b>	<b>31,06</b>	<b>9,92</b>	<b>12,52</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

##### 1.2.2. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	25,46	26,72	26,89	20,93	0	54

Résultats Moniteur de Sécurité 2006

ZP MONS - QUEVY

25-34 ans	53,69	16,05	13,42	16,84	0	60
35-49 ans	45,13	33,03	12,53	9,31	0	91
50-64 ans	45,85	25,81	12,65	14,9	0,79	76
65+ ans	32,43	34,03	11,25	22,29	0	69
<b>Total</b>	<b>41,2</b>	<b>27,8</b>	<b>14,67</b>	<b>16,16</b>	<b>0,17</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.9.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	45,26	21,08	17,65	16,02	0	165
Femme	37,58	33,8	12,01	16,29	0,32	185
<b>Total</b>	<b>41,2</b>	<b>27,8</b>	<b>14,67</b>	<b>16,16</b>	<b>0,17</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	37,42	30,22	7,03	24,71	0,62	97
Secondaire supérieur	42,49	26,56	20,9	10,05	0	106
Enseignement supérieur	43,37	28,14	15,26	13,22	0	142
<b>Total</b>	<b>41,43</b>	<b>28,24</b>	<b>14,69</b>	<b>15,47</b>	<b>0,17</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

### 1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,72	19,32	11,18	42,78	0	54
25-34 ans	32,2	27,06	10,97	29,78	0	60
35-49 ans	46,81	32,71	11,53	8,96	0	91
50-64 ans	47,98	28,11	9,64	13,24	1,03	76
65+ ans	26,88	45,3	10,39	17,44	0	69
<b>Total</b>	<b>37,53</b>	<b>31,18</b>	<b>10,74</b>	<b>20,32</b>	<b>0,22</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.14.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	41,98	29,26	13,98	14,78	0	172
Pensionné	30,41	39,31	10,7	18,61	0,97	80
Autre non actif	35,51	27,88	5,06	31,56	0	97
<b>Total</b>	<b>37,53</b>	<b>31,18</b>	<b>10,74</b>	<b>20,32</b>	<b>0,22</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	38,66	29,6	3,53	28,21	0	97
Secondaire supérieur	35,15	34,06	16,07	13,98	0,73	106
Enseignement supérieur	38,45	30,86	12,09	18,59	0	142
<b>Total</b>	<b>37,49</b>	<b>31,5</b>	<b>10,91</b>	<b>19,87</b>	<b>0,23</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,72	4,87	26,89	37,9	3,61	54
25-34 ans	32,22	16,55	16,11	35,13	0	60
35-49 ans	38,7	19,33	13,69	28,29	0	91
50-64 ans	40,28	21,36	12,49	25,87	0	76
65+ ans	16,27	21,35	19,32	40,46	2,6	69
<b>Total</b>	<b>31,68</b>	<b>17,46</b>	<b>16,99</b>	<b>32,81</b>	<b>1,07</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	16,97	19,32	25,81	37,9	54
25-34 ans	27,07	18,78	10,73	43,42	60
35-49 ans	22,24	37,09	12,3	28,37	91
50-64 ans	35,57	17,81	14,61	32,01	76
65+ ans	22,99	33,54	8,11	35,36	69
<b>Total</b>	<b>25,28</b>	<b>26,36</b>	<b>13,79</b>	<b>34,58</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	16,97	20,93	24,19	37,9	0	54
25-34 ans	26,82	35,35	2,69	35,15	0	60
35-49 ans	23,11	18,79	13,11	43,83	1,16	91
50-64 ans	29,86	11,55	11,1	47,49	0	75
65+ ans	19,78	16,2	12,98	51,04	0	68
<b>Total</b>	<b>23,6</b>	<b>19,89</b>	<b>12,58</b>	<b>43,62</b>	<b>0,3</b>	<b>347</b>

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	28,58	11,21	9,83	50,39	0	97
Secondaire supérieur	27,2	27,36	12,92	32,52	0	105
Enseignement supérieur	18,41	20,05	14,19	46,61	0,75	140
<b>Total</b>	<b>23,98</b>	<b>19,79</b>	<b>12,57</b>	<b>43,36</b>	<b>0,31</b>	<b>342</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.7. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	13,36	8,49	20,93	53,61	3,61	54
25-34 ans	24,16	13,66	13,42	48,76	0	60
35-49 ans	25,47	29,18	17,57	27,78	0	91
50-64 ans	22,62	26,39	20,07	30,91	0	76
65+ ans	14,4	19,81	22,59	42,33	0,86	69
<b>Total</b>	<b>20,57</b>	<b>20,89</b>	<b>18,91</b>	<b>38,9</b>	<b>0,73</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.8. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,58	0	12,1	63,71	3,61	54
25-34 ans	24,4	19,02	11	45,58	0	60
35-49 ans	20,81	19,19	18,18	41,82	0	91
50-64 ans	19,28	18,91	14,55	44,64	2,61	76
65+ ans	11,08	14,47	18,38	54,33	1,74	69
<b>Total</b>	<b>19,15</b>	<b>15,21</b>	<b>15,27</b>	<b>48,91</b>	<b>1,46</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.9. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	4,87	15,71	38,82	40,6	54
25-34 ans	13,45	48,8	10,71	27,04	60
35-49 ans	24,72	32,69	8,76	33,84	91
50-64 ans	24,03	15,74	21,1	39,12	76
65+ ans	16,86	25,18	14,69	43,27	69
<b>Total</b>	<b>18,03</b>	<b>27,67</b>	<b>17,57</b>	<b>36,73</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	19,26	30,17	14,07	36,5	172
Pensionné	21,01	22	13,75	43,25	80
Autre non actif	13,42	27,9	26,9	31,78	97
<b>Total</b>	<b>18,03</b>	<b>27,67</b>	<b>17,57</b>	<b>36,73</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.10. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,67	13,36	12,1	51,26	3,61	54
25-34 ans	19,02	16,09	5,36	59,53	0	60
35-49 ans	17,19	20,95	26,63	34,3	0,92	91
50-64 ans	23,22	18,5	14,86	42,64	0,79	76
65+ ans	9,92	13,05	20,22	50,79	6,02	69
<b>Total</b>	<b>17,75</b>	<b>16,86</b>	<b>16,95</b>	<b>46,28</b>	<b>2,16</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.11. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	12,1	12,1	36,64	39,17	54
25-34 ans	13,44	37,82	13,89	34,85	60
35-49 ans	16,77	28	23,13	32,09	91
50-64 ans	21,58	20,9	19,63	37,89	76
65+ ans	16	20,2	17,46	46,34	69
<b>Total</b>	<b>16,37</b>	<b>24,14</b>	<b>21,76</b>	<b>37,73</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.12. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.14. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	16,97	3,61	7,22	72,19	0	54
25-34 ans	16,13	13,4	13,62	56,86	0	60
35-49 ans	10,66	17,79	25,51	45,12	0,92	91
50-64 ans	14,82	19,22	14,31	51,64	0	76
65+ ans	7,34	12,87	17,15	62,65	0	69
<b>Total</b>	<b>12,81</b>	<b>14,19</b>	<b>16,59</b>	<b>56,17</b>	<b>0,24</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	15	18,83	6,93	59,24	0	97
Secondaire supérieur	11,46	16,02	24,62	47,9	0	106
Enseignement supérieur	11,79	10,2	17,29	60,13	0,6	142
<b>Total</b>	<b>12,59</b>	<b>14,41</b>	<b>16,64</b>	<b>56,11</b>	<b>0,25</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)

1.2.16. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,39	20,61	7,03	61,97	97
Secondaire supérieur	9,6	22,9	18,96	48,54	106
Enseignement supérieur	16,1	15,95	10,52	57,43	142
<b>Total</b>	<b>12,49</b>	<b>19,4</b>	<b>12,14</b>	<b>55,96</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

1.2.17. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

## 2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

### 2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	14,56	65,12	15,59	4,73	349

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	8,49	65,71	25,81	0	54
25-34 ans	16,35	59,49	18,78	5,38	60
35-49 ans	9,31	72,29	11,97	6,43	91
50-64 ans	12,93	64,78	14,22	8,07	76
65+ ans	26,61	60,37	11,1	1,93	69
<b>Total</b>	<b>14,56</b>	<b>65,12</b>	<b>15,59</b>	<b>4,73</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	0,98	10,94	40,97	28,67	18,45	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	12,1	24,54	37,56	25,81	54
25-34 ans	0	10,74	32,69	37,56	19	60
35-49 ans	0,92	9,18	56,15	23,54	10,21	91
50-64 ans	2,61	11,84	38,44	24,44	22,67	76
65+ ans	0,86	11,56	43,61	25,47	18,5	69
<b>Total</b>	<b>0,98</b>	<b>10,94</b>	<b>40,97</b>	<b>28,67</b>	<b>18,45</b>	<b>350</b>

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	3,92	15,74	38,01	25,25	17,08	349
MS 2004	4	8,22	42,97	27,95	16,87	349
MS 2006	0,98	10,94	40,97	28,67	18,45	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	34,19	16,3	24,4	10,42	14,7	95
Eviter d'ouvrir à des inconnus	19,23	9,09	24,96	21,82	24,9	350
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	14,46	8,2	19,86	12,63	44,85	343
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	10,64	14,61	17,42	19,63	37,7	349
Eviter certains lieux de la commune de résidence	5,67	11,64	30,73	21,34	30,63	347



## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,87	21,85	15,71	15,71	41,86	54
25-34 ans	2,67	11	29,75	16,07	40,51	60
35-49 ans	0,92	7,58	43,91	18,84	28,75	91
50-64 ans	9,81	11,67	23,98	29,93	24,6	75
65+ ans	10,8	9,49	33,21	24,37	22,12	67
<b>Total</b>	<b>5,67</b>	<b>11,64</b>	<b>30,73</b>	<b>21,34</b>	<b>30,63</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,58	8,49	19,32	29,42	24,19	54
25-34 ans	10,97	2,67	21,71	32,45	32,2	60
35-49 ans	6,07	15,76	31,69	18,93	27,54	91
50-64 ans	25,65	9,88	26,21	16,47	21,78	76
65+ ans	37,21	5,43	21,9	16,39	19,08	69
<b>Total</b>	<b>19,23</b>	<b>9,09</b>	<b>24,96</b>	<b>21,82</b>	<b>24,9</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,29	6,52	27,42	25,78	29,98	165
Femme	27,2	11,38	22,77	18,29	20,37	185
<b>Total</b>	<b>19,23</b>	<b>9,09</b>	<b>24,96</b>	<b>21,82</b>	<b>24,9</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	11,25	6,6	27,81	25,2	29,14	172
Pensionné	37,61	6,64	22,47	15,35	17,93	80
Autre non actif	18,24	15,52	21,97	21,14	23,12	97
<b>Total</b>	<b>19,23</b>	<b>9,09</b>	<b>24,96</b>	<b>21,82</b>	<b>24,9</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,61	10,83	20,93	16,97	47,65	54
25-34 ans	8,54	5,51	19,54	5,51	60,9	58
35-49 ans	12,34	6,15	25,92	12,74	42,87	90
50-64 ans	21,35	12,09	14,64	15,04	36,88	73
65+ ans	23,6	6,94	16,85	12,51	40,11	67
<b>Total</b>	<b>14,46</b>	<b>8,2</b>	<b>19,86</b>	<b>12,63</b>	<b>44,85</b>	<b>343</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,41	9,74	21,43	8,89	44,54	169
Pensionné	22,09	7,87	14,7	14,64	40,7	78
Autre non actif	6,62	5,76	21,28	17,58	48,75	96
<b>Total</b>	<b>14,46</b>	<b>8,2</b>	<b>19,86</b>	<b>12,63</b>	<b>44,85</b>	<b>343</b>

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,48	4,12	20,7	16,86	49,84	94
Secondaire supérieur	12,04	9,03	23,14	12,79	43,02	104
Enseignement supérieur	19,75	10,62	17,56	8,7	43,37	140
<b>Total</b>	<b>14,24</b>	<b>8,32</b>	<b>20,15</b>	<b>12,23</b>	<b>45,06</b>	<b>338</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,75	15,71	8,83	29,07	36,64	54
25-34 ans	2,67	8,04	16,35	13,66	59,29	60
35-49 ans	4,84	18,23	15,53	19,55	41,85	91
50-64 ans	14,67	15,96	17,98	21,89	29,49	76
65+ ans	21,56	13,16	26,99	15	23,29	69
<b>Total</b>	<b>10,64</b>	<b>14,61</b>	<b>17,42</b>	<b>19,63</b>	<b>37,7</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,9	16,49	16,13	18,76	45,72	165
Femme	17,57	12,93	18,57	20,4	30,53	184
<b>Total</b>	<b>10,64</b>	<b>14,61</b>	<b>17,42</b>	<b>19,63</b>	<b>37,7</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,02	14,22	17,11	14,7	47,96	172
Pensionné	20,35	14,15	26,11	18,22	21,16	80
Autre non actif	10,91	15,69	10,87	29,49	33,04	97
<b>Total</b>	<b>10,64</b>	<b>14,61</b>	<b>17,42</b>	<b>19,63</b>	<b>37,7</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

### 2.2.5. Éviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	0	33,33	66,67	6
25-34 ans	40,09	4,97	24,78	9,94	20,22	32
35-49 ans	33,78	23,05	28,35	7,81	7,01	51
50-64 ans	39,09	35,34	12,78	12,78	0	6
<b>Total</b>	<b>34,19</b>	<b>16,3</b>	<b>24,4</b>	<b>10,42</b>	<b>14,7</b>	<b>95</b>

Tableau: ins C.2.5.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	38,68	15,66	26,92	10,75	7,99	74
Pensionné	0	100	0	0	0	1
Autre non actif	19,09	15,4	16,16	9,59	39,77	20
<b>Total</b>	<b>34,19</b>	<b>16,3</b>	<b>24,4</b>	<b>10,42</b>	<b>14,7</b>	<b>95</b>

Tableau: ins C.2.5.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,23	10,25	26,83	28,29	21,4	17
Secondaire supérieur	38,58	13,07	29,14	5,15	14,07	31
Enseignement supérieur	38,99	20,68	20,35	7,33	12,65	47
<b>Total</b>	<b>34,19</b>	<b>16,3</b>	<b>24,4</b>	<b>10,42</b>	<b>14,7</b>	<b>95</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

## 3. Risque estimé de victimation

### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	11,58	36,53	40,4	11,49	346
Vol sans (menace de) violence	6,13	22,28	50,92	20,67	343
Cambriolage	4,86	28,38	44,53	22,23	344

(Menace de) violence physique	3,22	16,19	50,91	29,68	347
-------------------------------	------	-------	-------	-------	-----

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	2,68	26,24	50,55	20,52	161
Femme	6,78	30,27	39,21	23,74	183
<b>Total</b>	<b>4,86</b>	<b>28,38</b>	<b>44,53</b>	<b>22,23</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

#### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	8,49	15,71	42,78	33,03	54
25-34 ans	0	10,74	48,76	40,49	60
35-49 ans	1,01	15,92	55,97	27,1	91
50-64 ans	2,61	15,25	53,77	28,38	76
65+ ans	5,6	22,93	49,21	22,26	66
<b>Total</b>	<b>3,22</b>	<b>16,19</b>	<b>50,91</b>	<b>29,68</b>	<b>347</b>

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	0,99	12,31	58,78	27,92	172
Pensionné	4,81	22,81	46,3	26,08	77
Autre non actif	5,92	17,81	40,62	35,64	97
<b>Total</b>	<b>3,22</b>	<b>16,19</b>	<b>50,91</b>	<b>29,68</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

#### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

#### 3.2.4. Délit dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,67	85,33	349

**4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	19,62	80,38	164
Femme	10,27	89,73	184
<b>Total</b>	<b>14,67</b>	<b>85,33</b>	<b>349</b>

Tableau: ins E.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	17,28	82,72	172
Pensionné	17,72	82,28	80
Autre non actif	7,59	92,41	97
<b>Total</b>	<b>14,67</b>	<b>85,33</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

**4.3. Comparaison 2002-2004-2006**

Tableau: ins E.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	31,64	68,36	350
MS 2004	23,58	76,42	347
MS 2006	14,67	85,33	349

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	37,61	79
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	26,69	56
Tentative de cambriolage (sans vol)	14,37	30
Vol dans les voitures	10,89	23
Cambriolage avec vol	6,97	15
Vol de vélo	3,05	6
Vol de voiture	0,44	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>211</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	84	16	0	23
Dégâts à la voiture	82	18	0	78
Vol de vélo	100	0	0	6
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	86,95	11,42	1,63	56
<b>Total</b>	<b>84,78</b>	<b>14,66</b>	<b>0,56</b>	<b>164</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,72	7,21	12,24	350
MS 2004	8,99	6,55	11,42	350
MS 2002	11,14	8,36	13,92	350

##### Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,57	4,46	8,67	350
MS 2004	5,83	3,83	7,83	348
MS 2002	6,88	4,64	9,11	349

*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,68	2,08	5,28	350
MS 2004	3,19	1,69	4,68	350
MS 2002	4,86	2,96	6,75	350

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	67,35	30
Cambriolage avec vol	32,65	15
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	34,69	16
Le soir, la nuit	59,18	27
Ne sait pas	6,12	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>

*1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	38,3	17	33,1	116
Habitation trois façades	12,77	6	11,88	41
Habitation mitoyenne (deux façades)	42,55	18	44,75	156
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	4,26	2	6,59	23
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	2,13	1	3,16	11
Chambre	0	0	0,26	1
Autres	0	0	0,26	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>43</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

*1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage*

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	67,35	30	53,43	187

Pensionné	30,61	14	35,72	125
Autre non actif	2,04	1	10,85	38
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>45</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	27,08	12	28,28	96
Secondaire supérieur	20,83	9	31,19	106
Enseignement supérieur	52,08	23	40,53	138
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>44</b>	<b>100</b>	<b>341</b>

## 1.2. Délits contre les voitures

### 1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	25,1	19,54	30,66	423
MS 2004	33,26	28,3	38,21	461
MS 2002	32,37	26,54	38,19	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	19,77	16,11	23,43	299
MS 2004	27,11	23,08	31,14	308
MS 2002	25,68	21,48	29,87	296

### 1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,22	0	0,58	423
MS 2004	1	0,17	1,83	461
MS 2002	2,17	1,19	3,15	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,31	0	0,82	299
MS 2004	1,2	0,21	2,18	308
MS 2002	2,7	1,14	4,26	296



**1.2.3. Vol dans voiture***Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	5,44	3,5	7,37	423
MS 2004	7,27	5,2	9,34	461
MS 2002	11,84	8,57	15,1	414

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,84	3,69	8	299
MS 2004	8,18	5,7	10,67	308
MS 2002	11,82	8,72	14,93	296

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	19,44	14,57	24,31	423
MS 2004	24,98	21,04	28,93	461
MS 2002	18,36	14,03	22,69	414

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	16,44	13,02	19,85	298
MS 2004	23,22	19,39	27,05	308
MS 2002	15,54	12,06	19,02	296

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	32
MS 2004	0	0	0	23
MS 2002	4,35	0	9,51	23

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	28
MS 2004	0	0	0	18
MS 2002	5,26	0	14,39	19

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	32
MS 2004	0	0	0	23
MS 2002	0	0	0	23

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	28
MS 2004	0	0	0	18
MS 2002	0	0	0	19

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	14
MS 2004	0	0	0	8
MS 2002	0	0	0	13

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	12
MS 2004	0	0	0	6
MS 2002	0	0	0	13

**1.3.4. Vol de vélo***Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	1,48	0,8	2,16	434
MS 2004	1,34	0,71	1,97	418
MS 2002	1,19	0,69	1,69	419

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	2,11	0,37	3,85	174
MS 2004	2,82	0,95	4,69	199
MS 2002	2,69	0,72	4,65	186

**1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)***1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population*

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	10,27	7,69	12,85	350
MS 2004	7,12	4,93	9,3	350
MS 2002	7,43	5,11	9,74	350

*1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	28,21	16	33,1	116
Habitation trois façades	26,11	15	11,88	41
Habitation mitoyenne (deux façades)	34,26	19	44,75	156
Studio/app. dans immeuble max. 5 étage.	4,89	3	6,59	23
Studio/app. dans immeuble min. 6 étage.	6,53	4	3,16	11
Chambre	0	0	0,26	1
Autres	0	0	0,26	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>56</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	64,1	36	53,43	187
Pensionné	26,11	15	35,72	125
Autre non actif	9,79	6	10,85	38
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>56</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	16,32	9	28,28	96
Secondaire supérieur	22,84	13	31,19	106
Enseignement supérieur	60,84	34	40,53	138
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>56</b>	<b>100</b>	<b>341</b>

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	51,9	81
Délit de fuite dans la circulation	10,08	16
Autres infractions	9,45	15
Vol sur une personne sans menace/violence	10,73	17
Délit contre la morale sexuelle	4,85	8
Violence physique	6,82	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	6,17	10
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>157</b>

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne sans menace/violence	39,51	45,93	14,56	17
Vol en dehors de la maison, victime absente	42,05	57,95	0	10
Menace de violence physique	56,5	40,61	2,89	79
Violence physique	24,97	75,03	0	11

Délit de fuite dans la circulation	48,65	51,35	0	16
Autres infractions	57,35	31,56	11,09	15
<b>Total</b>	<b>50,55</b>	<b>45,11</b>	<b>4,34</b>	<b>147</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population****2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)***Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	6,82	4,68	8,96	350
MS 2004	6,15	4,11	8,19	350
MS 2002	5,46	3,45	7,46	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0	0	0	350
MS 2004	0,61	0	1,27	350
MS 2002	1,06	0,15	1,96	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,81	2,99	6,63	350
MS 2004	4,37	2,63	6,1	350
MS 2002	3,58	1,94	5,22	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,77	1,37	4,16	350
MS 2004	1,17	0,26	2,09	350
MS 2002	1,59	0,49	2,69	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)***Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	12,23	9,44	15,01	350
MS 2004	12,73	9,9	15,56	350
MS 2002	10,14	7,48	12,81	350



*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	11,98	9,23	14,74	350
MS 2004	9,51	7,01	12	350
MS 2002	8,73	6,24	11,22	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,22	0,29	2,16	350
MS 2004	5,05	3,19	6,92	350
MS 2002	2,06	0,8	3,31	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,88	2,24	5,52	350
MS 2004	3,59	2,01	5,17	350
MS 2002	3,14	1,6	4,68	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,61	0	1,26	350
MS 2004	0,85	0,07	1,62	350
MS 2002	1,05	0,15	1,95	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,71	1,33	4,09	350
MS 2004	2,95	1,51	4,39	350
MS 2002	2,56	1,16	3,95	350

## 2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

### 2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	45,17	12	15,42	54
25-34 ans	24,19	6	17,05	60
35-49 ans	20,95	6	26,12	91
50-64 ans	5,19	1	21,62	76
65+ ans	4,5	1	19,79	69
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.1.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	48,08	13	49,27	172
Pensionné	4,5	1	22,89	80
Autre non actif	47,42	13	27,84	97
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.1.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	50,08	13	28,07	97
Secondaire supérieur	13,09	3	30,82	106
Enseignement supérieur	36,83	10	41,11	142
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>27</b>	<b>100</b>	<b>345</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

### 2.3.2. Vol détaillé en rubriques

#### 2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

#### 2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)

Age				
15-24 ans	27,21	5	15,42	54
25-34 ans	38,1	6	17,05	60
35-49 ans	22,97	4	26,12	91
50-64 ans	8,18	1	21,62	76
65+ ans	3,54	1	19,79	69
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>17</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	22,06	2	47,13	165
Femme	77,94	8	52,87	185
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.4.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	76,4	7	15,42	54
25-34 ans	0	0	17,05	60
35-49 ans	17,45	2	26,12	91
50-64 ans	0	0	21,62	76
65+ ans	6,16	1	19,79	69
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.4.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	17,45	2	49,27	172
Pensionné	6,16	1	22,89	80
Autre non actif	76,4	7	27,84	97
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.4.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	82,55	8	28,07	97
Secondaire supérieur	0	0	30,82	106
Enseignement supérieur	17,45	2	41,11	142
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>10</b>	<b>100</b>	<b>345</b>

**2.3.3. Violence physique en général**

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	16,29	15	15,42	54
25-34 ans	33,06	30	17,05	60
35-49 ans	29,45	27	26,12	91
50-64 ans	18,2	17	21,62	76
65+ ans	3	3	19,79	69
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>92</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	68,01	63	49,27	172
Pensionné	6,19	6	22,89	80
Autre non actif	25,8	24	27,84	97
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>92</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

**2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**

**2.3.4.1. Menace de violence physique**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

**2.3.4.2. Violence physique**

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	0	0	15,42	54
25-34 ans	75,03	8	17,05	60
35-49 ans	17,68	2	26,12	91
50-64 ans	7,29	1	21,62	76
65+ ans	0	0	19,79	69
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>11</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

**2.3.5. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	82,51	13	49,27	172
Pensionné	17,49	3	22,89	80
Autre non actif	0	0	27,84	97
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>16</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

**2.3.6. Délit sexuel**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

**Signalement et déclaration****1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la voiture	28,94	20,76	37,12	79
Tentative de cambriolage (sans vol)	33,33	19,22	47,45	30
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	44,05	33,35	54,76	56
Vol de vélo	71,43	35,59	100	6
Vol dans les voitures	76	61,08	90,92	23
Cambriolage avec vol	81,25	63,58	98,92	15
Vol de voiture	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>43,98</b>	<b>38,55</b>	<b>49,4</b>	<b>211</b>

**1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006****1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

**1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

**1.1.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

**1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

**1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

**1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

**1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

**1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

**1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

**1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	44,05	56
MS 2004	31,82	41
MS 2002	15,38	39

**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**

**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.1.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	25	4
Habitation quatre façades	28,92	16
Habitation mitoyenne (deux façades)	33,33	19
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	33,33	3
Habitation trois façades	81,25	15

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Tableau: sig A.1.4.2.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité profession. chef de ménage		
Actif	30,54	36
Autre non actif	33,33	6
Pensionné	81,25	15

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**

**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de vélo	14,29	0	42,05	6
Tentative de cambriolage (sans vol)	24,24	11,41	37,07	30
Dégâts à la voiture	25,47	17,61	33,33	79
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	37,53	27,08	47,97	56
Vol dans les voitures	72	56,32	87,68	23
Cambriolage avec vol	81,25	63,58	98,92	15
Vol de voiture	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>37,44</b>	<b>32,15</b>	<b>42,74</b>	<b>211</b>

**1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

*1.2.2. 2. Cambriolage avec vol*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

*1.2.2. 3. Vol de voiture*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

**1.2.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	37,53	56
MS 2004	20,45	41
MS 2002	12,82	39

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**

**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Tableau: sig A.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Type d'habitation		
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	4
Habitation mitoyenne (deux façades)	28,57	19
Habitation quatre façades	28,92	16
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	33,33	3
Habitation trois façades	68,75	15

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

## 2. Délits contre les personnes

### 2.1. Signalement

#### 2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Délits sexuels	15,67	0	37,89	8
Violence physique	17,68	0	45	11
Menace de violence physique	17,68	10,29	25,07	81
Vol en dehors de la maison, victime absente	28,22	0	68,77	10
Vol sur une personne sans menace/violence	42,7	17,25	68,15	17
Délit de fuite dans la circulation	43,44	21,8	65,07	16
Autres délits	51,22	28,59	73,84	15
<b>Total</b>	<b>26,68</b>	<b>20,58</b>	<b>32,79</b>	<b>157</b>

#### 2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

##### 2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

##### 2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

##### 2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

###### 2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

###### 2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.1.2.4.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	42,7	17
MS 2004	57,05	21
MS 2002	18,14	18

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

###### 2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

--	--	--

Tableau: sig B.1.2.5.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	100	2
Femme	7,9	8

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	15
25-34 ans	5,27	30
35-49 ans	34,12	27
50-64 ans	28,81	17
65+ ans	21,55	3

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	10,5	55
Femme	28,43	37

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	32,31	20
Secondaire supérieur	6,64	36
Enseignement supérieur	21,79	34

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	17,68	92
MS 2004	21,67	103
MS 2002	36,37	86

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	15
25-34 ans	7,16	22
35-49 ans	29,18	25
50-64 ans	30,21	16
65+ ans	21,55	3



Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	10,47	45
Femme	26,76	36

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	17,68	81
MS 2004	18,51	73
MS 2002	35,39	76

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

#### 2.1.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
25-34 ans	0	8
35-49 ans	100	2
50-64 ans	0	1

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	57,31	2
Secondaire supérieur	0	8
Enseignement supérieur	100	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

#### 2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

#### 2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

## 2.2. Déclaration

### 2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	15,67	0	37,89	8
Menace de violence physique	15,99	8,79	23,18	80
Violence physique	17,68	0	45	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	28,22	0	68,77	10
Vol sur une personne sans menace/violence	34,12	6,95	61,3	15
Délit de fuite dans la circulation	43,44	21,8	65,07	16
Autres délits	49,17	25,64	72,71	14
<b>Total</b>	<b>24,55</b>	<b>18,51</b>	<b>30,6</b>	<b>152</b>

### 2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

#### 2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

#### 2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

#### 2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

##### 2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

##### 2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	18,14	18
MS 2004	53,01	21
MS 2006	29,68	17

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

##### 2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: sig B.2.2.5.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)

Sexe		
Homme	100	2
Femme	7,9	8

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	15
25-34 ans	5,27	30
35-49 ans	31,48	26
50-64 ans	26,18	16
65+ ans	21,55	3

Tableau: sig B.2.2.6.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	8,77	54
Femme	27,26	36

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	26,32	19
Secondaire supérieur	6,64	36
Enseignement supérieur	21,79	34

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	29,94	86
MS 2004	15,87	103
MS 2006	15,9	92

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	15
25-34 ans	7,16	22
35-49 ans	26,12	24
50-64 ans	27,51	15
65+ ans	21,55	3

Tableau: sig B.2.2.7.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	8,35	44
Femme	25,52	35

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	29,85	76
MS 2004	12,64	73
MS 2006	15,66	81

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)

#### 2.2.2.5.2. Violence physique

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
25-34 ans	0	8
35-49 ans	100	2
50-64 ans	0	1

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	57,31	2
Secondaire supérieur	0	8
Enseignement supérieur	100	1

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

#### 2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

#### 2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

## Dernier délit

### 1. Signalement

#### 1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
Dernier délit			
Tentative de cambriolage (sans vol)	25,51	74,49	8
Cambriolage avec vol	69,94	30,06	9
Vol de voiture	100	0	1
Vol dans les voitures	82,46	17,54	11
Dégâts à la voiture	13,74	86,26	34
Vol de vélo	0	100	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	34,07	65,93	19
Vol sur une personne sans violence/menace	25,46	74,54	8
Vol en l'absence de la personne	38,07	61,93	6
Menace de violence physique	9,53	90,47	32
Violence physique	100	0	2
Délit de fuite dans la circulation	51,42	48,58	11
Injure, menace	57,47	42,53	4
Reste	63,05	36,95	5
<b>Total</b>	<b>32,7</b>	<b>67,3</b>	<b>150</b>

#### 1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

##### 1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	62,97	13,82	0	23,2	29
Délits contre les personnes	66,35	12,9	8,11	12,65	20
<b>Total</b>	<b>64,33</b>	<b>13,45</b>	<b>3,26</b>	<b>18,96</b>	<b>49</b>

##### 1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

### 1.3. Mode de signalement

#### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	police	(100/101/112)			

	53,37	26,4	16,88	3,34	43
--	-------	------	-------	------	----

**1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement****1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	25,32	44
Pour récupérer les objets volés	21,01	44
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	15,11	44
Parce que le cas était suffisamment grave	14,75	44
Pour réparation des dommages	12,9	44
Autres	9	44
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	7,92	44
Parce que c'est un devoir	6,72	44
En raison d'un sentiment d'insécurité	5,68	44
Par habitude	4,04	44
Par civisme	3,29	44
Par peur	2,72	44
Pour informer, sans plus	1,93	44
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	1,78	44
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	1,36	44
Par principe	1,36	44

### 1.5. Raisons de non-signalement

#### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	36,14	101
Parce que le cas n'est pas assez grave	20,37	101
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	17,82	101
Parce que ce n'est pas important	15,54	101
Parce qu'ils ne font rien	11,4	101
Parce que le cas a été résolu en interne	7,23	101
Autres	6,18	101
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,68	101
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	4,69	101
Parce que cela demande trop d'efforts	3,35	101
Par manque de temps	2,47	101
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	1,93	101
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	1,59	101
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,59	101
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	1,59	101
Par compréhension, compassion pour l'auteur	1,55	101
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,72	101
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,59	101

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	83,76	16,24	43

#### 2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

## 2.2. Renvois

### 2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	15,76	84,24	42

### 2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

### 2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	100	0	2
35-49 ans	11,82	88,18	14
50-64 ans	16,73	83,27	9
65+ ans	0	100	6
<b>Total</b>	<b>17,1</b>	<b>82,9</b>	<b>32</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

### 2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP		
	76,28	23,72	7

## 3. Satisfaction suite au contact policier

### 3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

#### 3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	7,89	33,86	18,32	26,04	13,88	44

**3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone****3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,58	50,15	17,09	13,56	5,62	41

**3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

**3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police****3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,68	53,51	15,18	17,84	3,81	39

**3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,21	36,52	22,53	16,6	12,14	42

#### 3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

#### 3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,94	41,29	19,15	12,12	10,51	44

#### 3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	19,47	26,58	16,23	25,51	12,22	62
MS 2004	8,87	61,51	17,51	7,82	4,28	61
MS 2006	16,94	41,29	19,15	12,12	10,51	44

#### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)



### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,72	47,73	16,91	9,48	7,17	44

#### 3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

#### 3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	6,76	24,88	20,82	28,55	18,99	44

#### 3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

#### 3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

--	--	--	--

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	41,05	58,95	49

**4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

**4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes****4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	5,62	94,38	49

**4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

**4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours****4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à**

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	24,99	150
Des amis	17,67	150
Une société d'assurance	16,44	150
Des voisins	13,48	150
Un avocat ou un conseiller juridique	3,43	150
Un médecin ou un service médical	2,81	150
Un service psychologique ou social	1,19	150

**5. Dommages***(si délit contre les biens)***5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?****5.1.1. Général**

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	72,15	27,85	97

**5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	55,22	44,78	118
MS 2004	78,68	21,32	122
MS 2006	72,15	27,85	97

**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)**

(si biens volés, endommagés ou démolis)

**5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	19,84	43,92	26,63	4,85	4,77	63

**5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.2.2. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	15,28	41,9	25,03	13,27	4,51	59
MS 2004	3,87	58,06	22,01	12,88	3,18	87
MS 2006	19,84	43,92	26,63	4,85	4,77	63

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?**

(si biens volés, endommagés ou démolis)

**5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	41,38	58,62	67

**5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	56,98	43,02	24

**5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	73,71	26,29	16

**5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	29,19	70,81	349	2,15	2,42	20

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	30,68	69,32	54	1,71	1,11	4
25-34 ans	29,56	70,44	60	2,54	1,48	5
35-49 ans	41,47	58,53	91	1,83	0,98	5
50-64 ans	25,65	74,35	76	2,96	5,01	20
65+ ans	15,22	84,78	69	1,83	1,06	4
<b>Total</b>	<b>29,19</b>	<b>70,81</b>	<b>349</b>	<b>2,15</b>	<b>2,42</b>	<b>20</b>

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	33,98	66,02	164	2,16	2,44	20
Femme	24,94	75,06	185	2,14	2,42	20
<b>Total</b>	<b>29,19</b>	<b>70,81</b>	<b>349</b>	<b>2,15</b>	<b>2,42</b>	<b>20</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	37,15	62,85	172	2,41	2,36	20
Pensionné	16,68	83,32	79	1,6	1	4
Autre non actif	25,3	74,7	97	1,75	2,99	20
<b>Total</b>	<b>29,19</b>	<b>70,81</b>	<b>349</b>	<b>2,15</b>	<b>2,42</b>	<b>20</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	19,01	80,99	97	1,71	1,17	5
Secondaire supérieur	30,99	69,01	105	2,25	2,71	20
Enseignement supérieur	35,32	64,68	142	2,26	2,57	20
<b>Total</b>	<b>29,4</b>	<b>70,6</b>	<b>344</b>	<b>2,16</b>	<b>2,43</b>	<b>20</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

**1.2. Service de police concerné lors du dernier contact****1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	86,5	12,74	0,77	102

**1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

**1.3. Personne qui a initié le dernier contact****1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	63,82	34,04	2,14	101

**1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.3.2.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	60,57	39,43	/	17
25-34 ans	90,9	9,1	/	18
35-49 ans	54,35	45,65	/	38
50-64 ans	56,6	34,83	8,57	18
65+ ans	70,2	24,08	5,72	10
<b>Total</b>	<b>63,82</b>	<b>34,04</b>	<b>2,14</b>	<b>101</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

## 1.4. Raison du dernier contact policier

### 1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	23	23
Contrôle par le service de police	15,2	15
Acte administratif	12,55	13
Demande d'aide	10,38	11
Autres	9,22	9
Contravention	8,61	9
Demande d'information / d'avis	9,87	10
Objets perdus / trouvés	2,58	3
Prévention / surveillance	3,25	3
Avertissement	3,72	4
Comme témoin	1,03	1
Contact social / informel	0,58	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>102</b>

### 1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	0	0	17,46	11,12	0	8,61
Avertissement	0	18,14	0	3,07	0	3,72
Contrôle par le service de police	23,54	9,1	20,17	12,06	0	15,2
Demande d'aide	15,89	9,1	7,22	18,6	0	10,38
Acte administratif	0	18,2	20,22	3,07	12,65	12,55
Demande d'information / d'avis	28,79	18,14	0	4,02	12,65	9,87
Déclaration / signalement délit	31,78	18,2	16,93	27,43	31,02	23
Objets perdus / trouvés	0	0	2,23	6,15	5,72	2,58
Contact social / informel	0	0	0	0	5,72	0,58
Comme témoin	0	0	2,76	0	0	1,03
Prévention / surveillance	0	0	5,26	3,07	6,94	3,25
Autres	0	9,1	7,75	11,41	25,31	9,22
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>17</b>	<b>18</b>	<b>38</b>	<b>19</b>	<b>10</b>	<b>102</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	8,61	8,61	8,61
Avertissement	2,88	4,75	3,72
Contrôle par le service de police	21,56	7,5	15,2
Demande d'aide	9,08	11,95	10,38
Acte administratif	14,74	9,91	12,55
Demande d'information / d'avis	9,4	10,45	9,87
Déclaration / signalement délit	16,48	30,89	23
Objets perdus / trouvés	0	5,71	2,58
Contact social / informel	0	1,29	0,58
Comme témoin	1,88	0	1,03

Prévention / surveillance	3,35	3,12	3,25
Autres	12,02	5,83	9,22
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>56</b>	<b>46</b>	<b>102</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	12,39	0	3,43	8,61
Avertissement	2,51	0	8,89	3,72
Contrôle par le service de police	19,93	0	11,07	15,2
Demande d'aide	14,37	5,89	2,42	10,38
Acte administratif	9,89	14,47	18,44	12,55
Demande d'information / d'avis	6,21	9,97	19,33	9,87
Déclaration / signalement délit	19,59	25,83	30,35	23
Objets perdus / trouvés	2,25	9,01	0	2,58
Contact social / informel	0	4,5	0	0,58
Comme témoin	1,64	0	0	1,03
Prévention / surveillance	1,79	9,97	3,43	3,25
Autres	9,44	20,36	2,65	9,22
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>64</b>	<b>13</b>	<b>25</b>	<b>102</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	13,53	8,37	7,1	8,68
Avertissement	8,67	6,74	0	3,76
Contrôle par le service de police	10,29	17,51	15,74	15,32
Demande d'aide	0	9,35	15,04	10,47
Acte administratif	5,7	16,93	12,42	12,66
Demande d'information / d'avis	0	8,75	14,41	9,96
Déclaration / signalement délit	45,28	21,14	14,73	22,36
Objets perdus / trouvés	0	6,23	1,19	2,6
Contact social / informel	3,24	0	0	0,59
Comme témoin	0	0	2,09	1,04
Prévention / surveillance	3,24	2,58	3,74	3,28
Autres	10,04	2,39	13,54	9,3
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>18</b>	<b>33</b>	<b>50</b>	<b>101</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006
Raison			
Contravention	10,39	8,98	8,61
Avertissement	1,86	2,06	3,72
Contrôle par le service de police	13,6	9,33	15,2
Demande d'aide	6,71	6,55	10,38
Acte administratif	19,18	14,68	12,55
Demande d'info / d'avis	9,74	4,69	9,87
Déclaration / signalement délit	16,55	20,47	23
Objet perdu / trouvé	3,24	3,7	2,58
Contact social / informel	1,59	7,88	0,58
Accusation	3,49	1,16	0
Comme témoin	2,32	4,69	1,03
Autres	11,33	15,82	12,47
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>104</b>	<b>95</b>	<b>102</b>

**1.5. Lieu du dernier contact policier****1.5.1. Général**

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	41,62	18,5	33,28	6,59	102

**1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

**2. Satisfaction concernant le dernier contact policier****2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier****2.1.1. Général**

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,21	35,06	13,43	14,26	13,03	102

**2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

**2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police****2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,41	51,18	18,36	4,48	6,57	101

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	60,57	23,54	0	15,89	17
25-34 ans	27,24	45,45	18,2	0	9,1	18
35-49 ans	21,72	47,93	22,96	5,1	2,28	37

## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## ZP MONS - QUEVY

50-64 ans	21,28	55,54	15,14	0	8,04	19
65+ ans	25,31	49,39	0	25,31	0	10
<b>Total</b>	<b>19,41</b>	<b>51,18</b>	<b>18,36</b>	<b>4,48</b>	<b>6,57</b>	<b>101</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,86	47,18	9,01	6,62	11,32	101

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,51	36,22	19,33	14,68	13,27	100

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.4.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	40,56	27,66	0	31,78	17
25-34 ans	27,31	27,18	27,31	0	18,2	18
35-49 ans	9,88	43,92	15,86	24,69	5,65	37
50-64 ans	21,28	28,11	21,28	15,14	14,19	19
65+ ans	40,79	32,02	0	27,19	0	10
<b>Total</b>	<b>16,51</b>	<b>36,22</b>	<b>19,33</b>	<b>14,68</b>	<b>13,27</b>	<b>100</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	6,31	79,08	10,63	1,72	2,26	349

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	44,07	42,38	11,42	0,2	1,93	298
Les services de police collaborent bien ensemble	26,78	40,9	23,26	4,24	4,82	298
Les services de police sont bien dirigés	21,02	49,98	18,33	3,56	7,12	298
Les services de police et la justice collaborent facilement	19,53	40,74	27,85	8,48	3,41	296
Les services de police disposent de moyens suffisants	18,96	36,16	31,92	10,78	2,19	298
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	18,08	51,52	22,8	4,82	2,79	298

#### 1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	49,85	26,85	20,48	2,81	/	42
Les services de police disposent de moyens insuffisants	36,1	34,59	14,91	14,4	/	43
Les services de police sont mal dirigés	33,7	42,13	18,88	2,48	2,82	42
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	31,09	41,8	20,07	5,65	1,38	43
Les services de police collaborent mal ensemble	30,75	46,88	12,02	8,54	1,81	43
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	14,41	35,63	26,94	21,63	1,38	43

## 2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

### 2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,44	72,34	16,38	1,69	4,16	350

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	3,17	76,98	16,09	1,98	1,77	165
Femme	7,46	68,2	16,64	1,42	6,28	185
<b>Total</b>	<b>5,44</b>	<b>72,34</b>	<b>16,38</b>	<b>1,69</b>	<b>4,16</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	6,23	54,14	23,82	14,16	1,64	346
La présence dans la rue des services de police	4,49	35,19	20,61	29,95	9,76	345
L'info sur les activités des services de police	4,1	35,31	28,29	28,59	3,71	343

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,57	50,92	36,64	4,87	0	54
25-34 ans	5,53	47,34	30,34	14,03	2,76	58
35-49 ans	3,11	58,04	24,03	13,89	0,93	91
50-64 ans	8,79	52,5	17,99	18,79	1,93	74
65+ ans	7,13	59,08	14,26	16,92	2,6	69
<b>Total</b>	<b>6,23</b>	<b>54,14</b>	<b>23,82</b>	<b>14,16</b>	<b>1,64</b>	<b>346</b>



Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	9,37	64,22	16,95	8,21	1,25	96
Secondaire supérieur	3,89	53,65	22,08	17,56	2,82	106
Enseignement supérieur	6,1	48,25	28,77	15,8	1,08	139
<b>Total</b>	<b>6,33</b>	<b>54,41</b>	<b>23,38</b>	<b>14,22</b>	<b>1,67</b>	<b>340</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.1.3.)

### 2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	3,61	29,07	34,64	29,07	3,61	54
25-34 ans	2,69	24,36	34,89	32,45	5,6	60
35-49 ans	4,1	27,99	31,46	31,2	5,25	90
50-64 ans	6,85	41,89	22,36	25,98	2,92	74
65+ ans	2,7	52,85	19,47	24,07	0,9	66
<b>Total</b>	<b>4,1</b>	<b>35,31</b>	<b>28,29</b>	<b>28,59</b>	<b>3,71</b>	<b>343</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	5,23	24,38	34,56	29,84	6	170
Pensionné	2,7	51,1	19,67	25,74	0,79	76
Autre non actif	3,22	42,11	24,05	28,62	2	97
<b>Total</b>	<b>4,1</b>	<b>35,31</b>	<b>28,29</b>	<b>28,59</b>	<b>3,71</b>	<b>343</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,96	48,75	20,1	23,57	0,63	94
Secondaire supérieur	1,84	36,5	23,59	33,91	4,16	105
Enseignement supérieur	4,01	24,16	37,3	28,94	5,59	139
<b>Total</b>	<b>4,16</b>	<b>34,84</b>	<b>28,26</b>	<b>28,98</b>	<b>3,77</b>	<b>339</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)



**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	9,75	27,81	36,99	21,85	3,61	54
25-34 ans	5,38	37,56	21,69	24,14	11,22	60
35-49 ans	1,85	37,44	18,49	32,61	9,62	91
50-64 ans	3,83	29,85	17,89	33,39	15,05	74
65+ ans	3,79	41,92	12,27	34,25	7,77	66
<b>Total</b>	<b>4,49</b>	<b>35,19</b>	<b>20,61</b>	<b>29,95</b>	<b>9,76</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

**2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?**

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	5,27	51,35	16,03	17,03	6,4	3,92	350

**2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	0	62,1	26,72	3,61	3,61	3,96	54
25-34 ans	13,44	56,54	19,06	5,35	5,62	0	60
35-49 ans	1,26	50,5	15,16	20,78	8,39	3,92	91
50-64 ans	6,25	44,98	11,95	25,23	6,62	4,97	76
65+ ans	6,58	46,56	10,7	23,66	6,39	6,11	69
<b>Total</b>	<b>5,27</b>	<b>51,35</b>	<b>16,03</b>	<b>17,03</b>	<b>6,4</b>	<b>3,92</b>	<b>350</b>

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	6,91	48,93	19,86	15,17	5,91	3,22	172
Pensionné	5,17	44,68	8,5	29,35	5,53	6,77	80
Autre non actif	2,45	61,11	15,44	10,21	7,99	2,8	97
<b>Total</b>	<b>5,27</b>	<b>51,35</b>	<b>16,03</b>	<b>17,03</b>	<b>6,4</b>	<b>3,92</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

### 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

#### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	35,16	48,62	12,87	1,31	2,04	349
Prendre ses responsabilités	31,07	50,18	14,41	2,47	1,88	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	30,5	39,99	21,2	6,17	2,14	350
Etre au service du citoyen	27,97	55,42	13,44	2,55	0,62	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	26,62	34,9	23,03	11,08	4,35	349

#### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	40,25	25,81	19,32	14,62	0	54
25-34 ans	19,02	43,13	27,11	8,07	2,67	60
35-49 ans	21,13	34,49	30,73	10,66	2,99	91
50-64 ans	24,66	39,56	20,97	10,34	4,46	75
65+ ans	31,92	30,41	14,51	12,29	10,88	69
<b>Total</b>	<b>26,62</b>	<b>34,9</b>	<b>23,03</b>	<b>11,08</b>	<b>4,35</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	19,7	38,38	27,78	11,17	2,96	172
Pensionné	30,91	28,36	17,31	10,71	12,71	80
Autre non actif	35,36	34,09	19,31	11,24	0	97
<b>Total</b>	<b>26,62</b>	<b>34,9</b>	<b>23,03</b>	<b>11,08</b>	<b>4,35</b>	<b>349</b>

Tableau: pol D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	38,72	35,35	14,18	7,77	3,98	96
Secondaire supérieur	19,91	40,47	25,82	8,22	5,58	106
Enseignement supérieur	24,47	30,39	26,82	15,4	2,93	142
<b>Total</b>	<b>27,04</b>	<b>34,89</b>	<b>22,98</b>	<b>11,05</b>	<b>4,04</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

**3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens**

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	43,86	29,42	21,85	4,87	0	54
25-34 ans	21,49	48,47	24,66	5,38	0	60
35-49 ans	32,01	43,47	15,47	7,8	1,26	91
50-64 ans	30,19	41,84	22,75	5,21	0	76
65+ ans	26,2	34,32	23,56	6,76	9,16	69
<b>Total</b>	<b>30,5</b>	<b>39,99</b>	<b>21,2</b>	<b>6,17</b>	<b>2,14</b>	<b>350</b>

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	29,52	40,86	23,09	5,86	0,67	172
Pensionné	27,39	35,94	21,93	6,82	7,92	80
Autre non actif	34,79	41,78	17,24	6,18	0	97
<b>Total</b>	<b>30,5</b>	<b>39,99</b>	<b>21,2</b>	<b>6,17</b>	<b>2,14</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

**3.2.3. Etre au service du citoyen**

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	26,77	54,63	17,15	1,44	0	172
Pensionné	31,14	47,35	16,14	3,72	1,65	80
Autre non actif	27,5	63,45	4,64	3,54	0,87	97
<b>Total</b>	<b>27,97</b>	<b>55,42</b>	<b>13,44</b>	<b>2,55</b>	<b>0,62</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

**3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier**

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	31,42	43,12	25,46	0	0	54
25-34 ans	32,16	65,15	2,69	0	0	60
35-49 ans	33,26	48,84	11,14	3,55	3,21	91
50-64 ans	41,76	39,47	15,88	0	2,88	75
65+ ans	36,02	48,25	10,88	1,91	2,95	69
<b>Total</b>	<b>35,16</b>	<b>48,62</b>	<b>12,87</b>	<b>1,31</b>	<b>2,04</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

### **3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la violence	78,29	19,92	1,4	0,38	/	350
Lutter contre la criminalité organisée	78,13	20,35	0,41	0,87	0,24	350
Lutter contre le trafic de drogues	77,37	17,8	3,19	1,17	0,47	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	67,71	29,01	2,09	1,19	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	66,64	29,05	3,37	0,94	/	350
Contribuer activement à la prévention des délits	65,98	30,47	3,01	0,38	0,17	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	64,95	30,56	2,83	0,96	0,7	350
Rendre les routes plus sûres	64,66	26,94	8,4	/	/	350
Combattre le vandalisme	60,38	33,24	5,11	1,27	/	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	42,73	39,38	13,33	3,49	1,07	350
Patrouiller à pied ou à vélo	42,48	39	11,94	6,42	0,17	350

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	24,84	69,32	3,07	0,91	1,86	349
Rendre les routes plus sûres	22,04	58,12	17,42	1,23	1,19	350
Lutter contre le trafic de drogues	16,99	60,59	15,91	3,43	3,08	349
Lutter contre la criminalité organisée	16,25	61,8	13,67	4,14	4,14	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	11,55	66,73	16,6	3,66	1,46	350
Lutter contre la violence	11,43	65,69	18,94	2,05	1,9	347
Fournir un accueil aux victimes des délits	11,09	61,81	21,28	2,33	3,5	349
Elucider des cambriolages et des vols	11,07	52,45	24,23	9,51	2,74	349
Combattre le vandalisme	10,96	45,93	32,62	8,21	2,28	350
Patrouiller à pied ou à vélo	9,94	53,61	24,47	7,08	4,9	349
Contribuer activement à la prévention des délits	8,6	67,78	19	2,44	2,18	349

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	19,75	15,47	10,55	54,24	350

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	47,3	3,61	0	49,08	54
25-34 ans	19,02	24,14	11	45,84	60
35-49 ans	14,55	19,07	11,16	55,23	91
50-64 ans	17,02	17,05	13,96	51,96	76
65+ ans	8,75	10,74	13,83	66,69	69
<b>Total</b>	<b>19,75</b>	<b>15,47</b>	<b>10,55</b>	<b>54,24</b>	<b>350</b>

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et  de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir  un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps  des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	19,54	19,9	9,99	50,56	172
Pensionné	9,51	10,61	13,25	66,62	80
Autre non actif	28,52	11,61	9,3	50,57	97
<b>Total</b>	<b>19,75</b>	<b>15,47</b>	<b>10,55</b>	<b>54,24</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**

**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	57,96	41,63	0,41	350

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	49,65	50,35	0	54

25-34 ans	38,02	61,98	0	60
35-49 ans	56,13	42,94	0,92	91
50-64 ans	68,66	31,34	0	76
65+ ans	72,32	26,82	0,86	69
<b>Total</b>	<b>57,96</b>	<b>41,63</b>	<b>0,41</b>	<b>350</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	56,08	43,43	0,49	172
Pensionné	72,53	26,72	0,74	80
Autre non actif	49,28	50,72	0	97
<b>Total</b>	<b>57,96</b>	<b>41,63</b>	<b>0,41</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)