

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP SCHAERBEEK – ST-JOSSE – EVERE**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP SCHAERBEEK – ST-JOSSE – EVERE**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 131788 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	41	44	85
25-34 ans	59	56	115
35-49 ans	68	64	132
50-64 ans	42	46	88
65+ ans	31	49	80
<b>Total (réduit)</b>	<b>241</b>	<b>259</b>	<b>500</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	19	23	42
25-34 ans	32	36	68
35-49 ans	74	71	145
50-64 ans	50	74	124
65+ ans	43	78	121
<b>Total</b>	<b>219</b>	<b>281</b>	<b>500</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	51,53	35,76	9,7	1,79	1,21	497

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. *Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?*

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vol dans les voitures	48,49	26,81	8,76	14,28	1,66	499
Conduite agressive dans la circulation	46,81	30,68	12,92	9,21	0,38	500
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	36,27	30,23	16,2	15,58	1,72	500
Vitesse non adaptée au trafic	34,03	34,39	14,84	16,14	0,61	500
Nuisance sonore causée par le trafic	31,51	32,48	16,92	18,92	0,17	500
Objets divers qui traînent dans la rue	28,97	37,27	15,12	18,46	0,17	500
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	24,61	23,71	19,15	31,1	1,42	500
Vol de voiture	23,7	24,85	23,16	25,09	3,21	499
Violence	23,01	30,94	21,14	24,35	0,56	499
Murs et/ou bâtiments salis	20,91	32,6	19,18	26,98	0,33	499
Vol de vélos	20,37	21,92	20,44	33,05	4,21	498
Nuisance causée par des groupes de jeunes	19,62	34,15	22,06	23,95	0,22	499
Nuisances liées à la consommation de drogues	19,02	19,79	22,27	34,87	4,05	498
Menaces	17,73	20,75	19,05	42,08	0,39	500
Personnes importunées dans la rue	17,45	23,22	24,43	33,89	1,02	500
Autres formes de nuisance sonore	12,43	25,46	22,73	39,25	0,14	499
Accidents de voitures	11,16	29,41	26,72	32,26	0,45	499

#### 1.2. *Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles*

##### 1.2.1. *Vol dans les voitures*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

##### 1.2.2. *Conduite agressive dans la circulation*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

##### 1.2.3. *Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

##### 1.2.4. *Vitesse non adaptée au trafic*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.5. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,04	30,25	18,98	32,72	0	85
25-34 ans	32	31,17	26,67	10,16	0	115
35-49 ans	35,66	38,98	13,96	11,27	0,13	132
50-64 ans	39,48	27,22	14,85	18,45	0	88
65+ ans	29,49	31,77	7,83	30,05	0,86	80
<b>Total</b>	<b>31,51</b>	<b>32,48</b>	<b>16,92</b>	<b>18,92</b>	<b>0,17</b>	<b>500</b>

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	33,73	34,26	19,81	12,14	0,06	266
Pensionné	29,9	32,24	7,8	29,32	0,74	92
Autre non actif	28,4	29,35	17,49	24,76	0	141
<b>Total</b>	<b>31,52</b>	<b>32,5</b>	<b>16,94</b>	<b>18,88</b>	<b>0,17</b>	<b>499</b>

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	24,44	33,77	13,05	28,11	0,62	138
Secondaire supérieur	31,13	31,18	18,93	18,77	0	133
Enseignement supérieur	36,31	32,18	17,83	13,68	0	226
<b>Total</b>	<b>31,63</b>	<b>32,35</b>	<b>16,8</b>	<b>19,04</b>	<b>0,17</b>	<b>496</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

1.2.6. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	11,32	39,58	21,51	27,58	0	85
25-34 ans	26,09	41,22	17,78	14,91	0	115
35-49 ans	31,54	33,2	15,67	19,59	0	132
50-64 ans	40,15	36,41	10,59	12,85	0	88
65+ ans	35,29	36,83	8,57	18,22	1,08	80
<b>Total</b>	<b>28,97</b>	<b>37,27</b>	<b>15,12</b>	<b>18,46</b>	<b>0,17</b>	<b>500</b>

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	26,36	39,35	17,97	16,32	0	266
Pensionné	39,07	33,29	9,07	17,64	0,94	92
Autre non actif	27,07	36,04	13,77	23,12	0	141
<b>Total</b>	<b>28,91</b>	<b>37,29</b>	<b>15,14</b>	<b>18,48</b>	<b>0,17</b>	<b>499</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.7. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.8. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.9. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	30,05	41,2	13,93	14,83	0	85
25-34 ans	22,35	23,52	29,62	23,84	0,66	115
35-49 ans	19,35	28,81	22,99	28,73	0,13	132
50-64 ans	27,07	31,95	17,64	23	0,34	88
65+ ans	18,01	33,18	17,32	29,48	2	79
<b>Total</b>	<b>23,01</b>	<b>30,94</b>	<b>21,14</b>	<b>24,35</b>	<b>0,56</b>	<b>499</b>

Tableau: qrt B.2.15.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,54	25,38	26,37	25,17	0,54	266
Pensionné	18,64	33,46	18	28,72	1,18	92
Autre non actif	26,72	39,68	13,43	19,96	0,21	141
<b>Total</b>	<b>23,01</b>	<b>30,91</b>	<b>21,17</b>	<b>24,35</b>	<b>0,56</b>	<b>499</b>

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	25,86	36,28	13,31	23,8	0,74	137
Secondaire supérieur	27,26	31,84	18,38	22,52	0	133
Enseignement supérieur	18,86	27,17	27,42	25,9	0,66	226
<b>Total</b>	<b>23,04</b>	<b>30,94</b>	<b>21,1</b>	<b>24,41</b>	<b>0,51</b>	<b>495</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

1.2.10. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	22,33	24,92	17,58	34,1	1,06	137
Secondaire supérieur	26,33	29	17,64	27,04	0	133
Enseignement supérieur	16,84	39,2	21,28	22,6	0,08	226
<b>Total</b>	<b>20,9</b>	<b>32,52</b>	<b>19,28</b>	<b>26,97</b>	<b>0,33</b>	<b>495</b>



Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

1.2.11. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,88	33,87	23,41	22,1	0,73	85
25-34 ans	23,95	20,8	24,18	28,99	2,08	115
35-49 ans	22,24	21,15	21,52	30,9	4,18	132
50-64 ans	23,31	16,22	17,18	38,99	4,3	87
65+ ans	9,33	18,26	13,58	47,83	11,01	79
<b>Total</b>	<b>20,37</b>	<b>21,92</b>	<b>20,44</b>	<b>33,05</b>	<b>4,21</b>	<b>498</b>

Tableau: qrt B.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,33	19,17	22,75	31,87	3,87	265
Pensionné	10,85	19,07	13,06	46,85	10,18	91
Autre non actif	22,81	29,01	20,94	26,21	1,03	141
<b>Total</b>	<b>20,37</b>	<b>21,95</b>	<b>20,47</b>	<b>33</b>	<b>4,21</b>	<b>497</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.12. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	15,26	33,94	23,03	27,4	0,37	240
Femme	23,67	34,34	21,17	20,75	0,07	259
<b>Total</b>	<b>19,62</b>	<b>34,15</b>	<b>22,06</b>	<b>23,95</b>	<b>0,22</b>	<b>499</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.13. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	25,28	24,22	12,9	33,17	4,43	136
Secondaire supérieur	22,95	18,24	21,16	31,42	6,22	132
Enseignement supérieur	13,25	18,36	27,9	37,99	2,49	226
<b>Total</b>	<b>19,17</b>	<b>19,95</b>	<b>21,96</b>	<b>34,9</b>	<b>4,02</b>	<b>494</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.14. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.16. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,9	18,87	27	31,51	0,73	85
25-34 ans	11,24	30,75	27,28	30,74	0	115
35-49 ans	9,64	35,35	28,83	26,17	0	132
50-64 ans	9,32	26,03	29,6	34,88	0,18	88
65+ ans	4,15	32,58	18,91	42,53	1,83	79
<b>Total</b>	<b>11,16</b>	<b>29,41</b>	<b>26,72</b>	<b>32,26</b>	<b>0,45</b>	<b>499</b>

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	9,16	29,09	29,3	32,45	0	266
Pensionné	5,68	31,17	19,27	42,12	1,76	92
Autre non actif	18,53	28,77	26,73	25,53	0,44	141
<b>Total</b>	<b>11,18</b>	<b>29,38</b>	<b>26,73</b>	<b>32,26</b>	<b>0,45</b>	<b>499</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	15,05	57,7	18,98	8,23	0,03	499

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,98	14,23	32,62	33,47	17,71	500

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	1,19	10,51	29,39	37,59	21,31	241
Femme	2,71	17,69	35,61	29,63	14,36	259
<b>Total</b>	<b>1,98</b>	<b>14,23</b>	<b>32,62</b>	<b>33,47</b>	<b>17,71</b>	<b>500</b>

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	2,37	22,25	31,16	20,95	23,26	138
Secondaire supérieur	2,11	14,83	35,76	30,72	16,57	133
Enseignement supérieur	1,44	9,23	32,17	42,4	14,77	226
<b>Total</b>	<b>1,88</b>	<b>14,34</b>	<b>32,85</b>	<b>33,33</b>	<b>17,6</b>	<b>496</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	38,95	17,72	22,88	7,34	13,1	111
Eviter d'ouvrir à des inconnus	26,98	10,3	19,09	17,98	25,64	498
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	19,57	9,04	12,99	12,18	46,21	485
Eviter certains lieux de la commune de résidence	13,11	14,25	24,19	21,2	27,26	496
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	8,23	12,44	16,03	19,71	43,59	498

## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	12,45	19,79	15,11	23,88	28,77	85
25-34 ans	9,28	11,08	19,84	24,16	35,64	115
35-49 ans	8,38	13,69	35,8	20,93	21,21	132
50-64 ans	18,2	12,77	22,04	19,65	27,34	87
65+ ans	21,88	15,49	23,17	16,07	23,39	77
<b>Total</b>	<b>13,11</b>	<b>14,25</b>	<b>24,19</b>	<b>21,2</b>	<b>27,26</b>	<b>496</b>

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,22	8,87	22,81	25,56	32,54	238
Femme	15,78	19,21	25,47	17,17	22,37	258
<b>Total</b>	<b>13,11</b>	<b>14,25</b>	<b>24,19</b>	<b>21,2</b>	<b>27,26</b>	<b>496</b>

Tableau: ins C.2.1.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	14,56	17,73	17	20,17	30,53	135
Secondaire supérieur	18,97	9,54	28,75	21,65	21,1	132
Enseignement supérieur	8,7	15,15	25,79	21,63	28,73	225
<b>Total</b>	<b>13,06</b>	<b>14,35</b>	<b>24,17</b>	<b>21,23</b>	<b>27,18</b>	<b>492</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	12,68	15,57	24,66	16,65	30,44	85
25-34 ans	22,75	9,17	17,13	24,03	26,92	115
35-49 ans	23,16	8,01	23,42	21,27	24,14	131
50-64 ans	33,13	10,18	15,77	13,44	27,48	88
65+ ans	48,07	10,24	12,44	10,18	19,07	79
<b>Total</b>	<b>26,98</b>	<b>10,3</b>	<b>19,09</b>	<b>17,98</b>	<b>25,64</b>	<b>498</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	21,01	6,59	20,1	20,6	31,7	240
Femme	32,53	13,75	18,16	15,55	20,01	258

Total	26,98	10,3	19,09	17,98	25,64	498
-------	-------	------	-------	-------	-------	-----

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	24,18	9,73	19,46	22,41	24,22	266
Pensionné	46,13	9,21	13,14	11,27	20,24	91
Autre non actif	19,64	12,02	22,35	14,04	31,95	140
<b>Total</b>	<b>26,92</b>	<b>10,28</b>	<b>19,12</b>	<b>18</b>	<b>25,67</b>	<b>497</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	17,4	6,56	8,85	14,11	53,07	84
25-34 ans	12,78	8,53	14,19	12,28	52,22	115
35-49 ans	17,74	9,74	12,95	13,91	45,67	128
50-64 ans	21,68	12,53	16,68	8,64	40,46	83
65+ ans	33,19	7,57	11,77	10,85	36,61	75
<b>Total</b>	<b>19,57</b>	<b>9,04</b>	<b>12,99</b>	<b>12,18</b>	<b>46,21</b>	<b>485</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	17,88	9,57	14,72	10,53	47,3	260
Pensionné	32,74	9,51	11,7	9,41	36,63	87
Autre non actif	14,23	7,79	10,6	17,13	50,25	137
<b>Total</b>	<b>19,53</b>	<b>9,06</b>	<b>13,01</b>	<b>12,2</b>	<b>46,21</b>	<b>485</b>

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	20,7	5,9	7,92	13,67	51,82	133
Secondaire supérieur	23,12	11,61	11,44	12,61	41,22	130
Enseignement supérieur	16,88	9,58	17,03	11,24	45,26	219
<b>Total</b>	<b>19,62</b>	<b>9,11</b>	<b>13,01</b>	<b>12,28</b>	<b>45,98</b>	<b>481</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,57	17,69	14,68	20,29	38,78	85
25-34 ans	4,8	8,21	20,1	11,77	55,13	115
35-49 ans	2,97	12,24	13,9	23,94	46,94	132
50-64 ans	7,34	13,73	15,73	23,52	39,68	87



65+ ans	22,7	11,9	15,4	19,4	30,6	79
<b>Total</b>	<b>8,23</b>	<b>12,44</b>	<b>16,03</b>	<b>19,71</b>	<b>43,59</b>	<b>498</b>

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,76	9,55	11,55	18,41	57,73	240
Femme	13,33	15,14	20,19	20,92	30,42	258
<b>Total</b>	<b>8,23</b>	<b>12,44</b>	<b>16,03</b>	<b>19,71</b>	<b>43,59</b>	<b>498</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,42	9,95	15,7	20,69	49,23	265
Pensionné	21,75	12,02	15,19	17,89	33,16	91
Autre non actif	6,47	17,44	17,24	19,12	39,72	141
<b>Total</b>	<b>8,18</b>	<b>12,46</b>	<b>16,04</b>	<b>19,73</b>	<b>43,58</b>	<b>498</b>

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,48	12,29	18,59	20,59	37,05	137
Secondaire supérieur	9,08	14,38	19,14	22,25	35,15	132
Enseignement supérieur	5,74	11,62	12,67	17,52	52,44	226
<b>Total</b>	<b>8,22</b>	<b>12,54</b>	<b>16,03</b>	<b>19,63</b>	<b>43,57</b>	<b>494</b>

### 2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	34,95	16,72	21,71	0	26,62	9
25-34 ans	80,69	7,84	3,99	3,08	4,4	23
35-49 ans	26,94	20,93	30,99	7,27	13,86	69
50-64 ans	32,88	20,73	10,12	19,14	17,13	9
65+ ans	0	0	17	83	0	1
<b>Total</b>	<b>38,95</b>	<b>17,72</b>	<b>22,88</b>	<b>7,34</b>	<b>13,1</b>	<b>111</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

## 3. Risque estimé de victimation

### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	9,54	38,87	40,74	10,86	489
Cambriolage	6,56	24,05	41,6	27,8	492
Vol sans (menace de) violence	6,52	27,91	48,51	17,06	492

(Menace de) violence physique	4,71	17,45	53,08	24,76	492
-------------------------------	------	-------	-------	-------	-----

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	14,28	24,23	22,05	39,44	82
25-34 ans	3,58	19,52	35,21	41,69	115
35-49 ans	4,66	21,99	55,6	17,74	132
50-64 ans	6,71	31,31	42,44	19,55	86
65+ ans	5,84	26,03	47,12	21,02	77
<b>Total</b>	<b>6,56</b>	<b>24,05</b>	<b>41,6</b>	<b>27,8</b>	<b>492</b>

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	5	23,11	46,68	25,21	264
Pensionné	5,82	28,12	46,2	19,86	90
Autre non actif	9,95	23,2	28,82	38,03	138
<b>Total</b>	<b>6,54</b>	<b>24,05</b>	<b>41,59</b>	<b>27,83</b>	<b>492</b>

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	10,41	24,75	30,49	34,36	134
Secondaire supérieur	6,39	27,77	43,34	22,49	131
Enseignement supérieur	4,44	21,47	46,93	27,17	224
<b>Total</b>	<b>6,6</b>	<b>24,06</b>	<b>41,45</b>	<b>27,89</b>	<b>489</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

#### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	7,64	24,64	38,74	28,98	135
Secondaire supérieur	4,4	16,02	57,25	22,34	130
Enseignement supérieur	3,21	14,23	58,92	23,64	223
<b>Total</b>	<b>4,75</b>	<b>17,58</b>	<b>52,91</b>	<b>24,77</b>	<b>488</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

#### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
--	-------------------	--------------	---------------	--------------------	----------------------

Activité professionnelle					
Actif	7,04	24,87	52,94	15,16	264
Pensionné	4,06	33,39	49,26	13,29	89
Autre non actif	7,14	30,08	39,77	23,02	139
<b>Total</b>	<b>6,52</b>	<b>27,89</b>	<b>48,54</b>	<b>17,05</b>	<b>492</b>

Tableau: ins D.2.3.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	5,54	33,01	35,9	25,56	136
Secondaire supérieur	9,64	27,97	49,61	12,78	131
Enseignement supérieur	5,37	24,95	55,53	14,14	222
<b>Total</b>	<b>6,56</b>	<b>28</b>	<b>48,48</b>	<b>16,96</b>	<b>489</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

### 3.2.4. Délit dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,25	88,75	496

### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	18,96	81,04	135
Secondaire supérieur	8,25	91,75	132
Enseignement supérieur	8,56	91,44	225
<b>Total</b>	<b>11,33</b>	<b>88,67</b>	<b>492</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

### 4.3. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	43,82	176
Vol dans les voitures	18,01	72
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	16,08	64
Tentative de cambriolage (sans vol)	9,25	37
Cambriolage avec vol	5,75	23
Vol de vélo	5,11	20
Vol de voiture	1,23	5
Dégâts à la moto	0,45	2
Vol de mobylette	0,31	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>401</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	92,21	7,79	0	5
Vol dans les voitures	79,07	20,11	0,81	71
Dégâts à la voiture	78,16	19,31	2,53	171
Dégâts à la moto	100	0	0	2
Vol de vélo	57,97	42,03	0	20
Vol de mobylette	23,59	76,41	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	90,72	9,28	0	64
<b>Total</b>	<b>79,66</b>	<b>18,88</b>	<b>1,47</b>	<b>335</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,59	8,1	11,09	500
MS 2004	8,81	7,37	10,25	350
MS 2002	10,29	7,6	12,97	350

##### Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	5,98	4,77	7,18	500
MS 2004	6,56	5,3	7,83	349

MS 2002	6,29	4,14	8,43	350
---------	------	------	------	-----



*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,9	2,91	4,88	499
MS 2004	2,44	1,66	3,23	350
MS 2002	4,57	2,73	6,42	350

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	61,69	37
Cambriolage avec vol	38,31	23
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>60</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	61,89	37
Le soir, la nuit	29,48	18
Ne sait pas	8,62	5
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>60</b>

*1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	2,06	1	0,91	5
Habitation trois façades	10,12	6	3,79	19
Habitation mitoyenne (deux façades)	32,32	19	37,01	184
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	31,76	19	35,42	176
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	22,13	13	21,68	108
Chambre	0,32	0	0,27	1
Maison de repos ou de santé	0,97	1	0,29	1
Autres	0,32	0	0,63	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>498</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	67,51	41	55,14	275
Pensionné	23,19	14	30,55	153
Autre non actif	9,31	6	14,31	71
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>499</b>

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	26,84	16	25,2	123
Secondaire supérieur	18	11	26,97	132
Enseignement supérieur	55,15	33	47,84	234
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>60</b>	<b>100</b>	<b>488</b>

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	52,54	45,74	59,35	518
MS 2004	44,81	39,91	49,72	327
MS 2002	47,25	40,3	54,2	309

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	38,08	35,21	40,96	376
MS 2004	31,76	28,94	34,58	250
MS 2002	37,86	32,71	43,01	243

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,95	0,39	1,51	518

MS 2004	1,38	0,9	1,87	327
MS 2002	1,94	0,35	3,54	309

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,61	0,15	1,07	376
MS 2004	1,81	1	2,61	250
MS 2002	1,65	0,3	3	243

### 1.2.3. Vol dans voiture

*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	13,94	11,94	15,93	518
MS 2004	9,61	7,65	11,58	327
MS 2002	15,86	12,11	19,61	309

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	13,64	11,61	15,68	376
MS 2004	9,23	7,48	10,99	250
MS 2002	14,81	11,04	18,59	243

### 1.2.4. Dégâts à la voiture

*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	37,65	31,58	43,73	518
MS 2004	33,82	29,71	37,93	327
MS 2002	29,45	24,15	34,75	309

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	29,85	27,14	32,56	376
MS 2004	26,03	23,37	28,68	250
MS 2002	26,75	22,05	31,45	243

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	29
MS 2004	1,06	0	3,86	13
MS 2002	0	0	0	8

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	22
MS 2004	1,4	0	5,33	10
MS 2002	0	0	0	7

**1.3.2. Dégâts à la moto***Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	6,33	0	13,62	29
MS 2004	11,51	2,78	20,24	13
MS 2002	12,5	0	36,18	8

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,56	0,13	12,98	22
MS 2004	15,21	3,19	27,22	10
MS 2002	14,29	0	42,05	7

**1.3.3. Vol de mobylette***Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	10,99	3,31	18,67	11
MS 2004	0	0	0	6
MS 2002	28,57	0	64,41	7

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	13,21	0	26,64	9
MS 2004	0	0	0	5
MS 2002	28,57	0	64,41	7

### 1.3.4. Vol de vélo

*Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	4,33	3,6	5,07	472
MS 2004	3,33	2,47	4,19	292
MS 2002	4,47	2,54	6,4	246

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,66	5,61	9,71	230
MS 2004	6,77	4,75	8,79	138
MS 2002	6,45	2,78	10,12	124

## 1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,3	6,9	9,7	499
MS 2004	10,18	8,64	11,71	349
MS 2002	11,43	8,62	14,24	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	1,65	1	0,91	5
Habitation trois façades	1,46	1	3,79	19
Habitation mitoyenne (deux façades)	45,44	29	37,01	184
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	32,33	21	35,42	176
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	18,83	12	21,68	108
Chambre	0	0	0,27	1
Maison de repos ou de santé	0	0	0,29	1
Autres	0,3	0	0,63	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>498</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	60,37	39	55,14	275
Pensionné	26,16	17	30,55	153
Autre non actif	13,47	9	14,31	71
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>64</b>	<b>100</b>	<b>499</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	21,5	14	25,2	123
Secondaire supérieur	20,01	13	26,97	132
Enseignement supérieur	58,5	37	47,84	234
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>63</b>	<b>100</b>	<b>488</b>

## 2. Délits contre les personnes

### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	40,95	115
Vol sur une personne sans menace/violence	13,15	37
Violence physique	16,43	46
Autres infractions	8,48	24
Délit de fuite dans la circulation	6,52	18
Délit contre la morale sexuelle	8,53	24
Vol sur une personne avec menace/violence	3,54	10
Vol en dehors de la maison, victime absente	2,4	7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>281</b>

### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	34,5	63,77	1,74	10
Vol sur une personne sans menace/violence	42,45	56,02	1,53	36
Vol en dehors de la maison, victime absente	31,03	68,97	0	7
Menace de violence physique	57,08	41,77	1,15	109
Violence physique	56,07	39,95	3,99	46
Délit de fuite dans la circulation	58,48	32,16	9,36	18
Autres infractions	37,34	6,46	56,2	24
<b>Total</b>	<b>51,42</b>	<b>40,98</b>	<b>7,6</b>	<b>249</b>

## 2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

### 2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	9,51	8,02	11	500
MS 2004	8,9	7,45	10,35	350
MS 2002	12,92	9,96	15,88	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes



Année				
MS 2006	1,64	1	2,29	500
MS 2004	3,08	2,21	3,96	350
MS 2002	2,32	0,99	3,65	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	6,64	5,37	7,9	500
MS 2004	3,94	2,95	4,93	350
MS 2002	10,38	7,69	13,07	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,27	0,7	1,83	500
MS 2004	2,11	1,38	2,84	350
MS 2002	1,95	0,73	3,17	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)**

*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	15,89	14,04	17,75	500
MS 2004	10,27	8,73	11,81	350
MS 2002	17,05	13,73	20,37	350

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	12,28	10,62	13,95	500
MS 2004	8,01	6,63	9,39	350
MS 2002	14,72	11,6	17,85	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	6,29	5,05	7,52	500
MS 2004	4,11	3,1	5,12	350
MS 2002	3,2	1,65	4,75	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,13	2,24	4,01	500
MS 2004	3,89	2,91	4,87	350
MS 2002	2,55	1,16	3,94	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,46	1,67	3,24	500
MS 2004	2,48	1,69	3,27	350
MS 2002	2,03	0,79	3,28	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,66	1,84	3,47	500
MS 2004	2,67	1,85	3,49	350
MS 2002	3,29	1,72	4,87	350

**2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime**

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

**2.3.1. Vol en général**

Tableau: vic B.3.1.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	31,14	17	16,96	85
25-34 ans	13,17	7	23,05	115
35-49 ans	26,28	14	26,46	132
50-64 ans	14,26	8	17,56	88
65+ ans	15,15	8	15,97	80
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>54</b>	<b>100</b>	<b>500</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

**2.3.2. Vol détaillé en rubriques**

**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

## 2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	34,33	13	16,96	85
25-34 ans	11,34	4	23,05	115
35-49 ans	22,5	8	26,46	132
50-64 ans	13,88	5	17,56	88
65+ ans	17,96	7	15,97	80
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>500</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

## 2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

## 2.3.3. Violence physique en général

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	31,53	51	16,96	85
25-34 ans	25,89	42	23,05	115
35-49 ans	18,72	30	26,46	132
50-64 ans	15,95	26	17,56	88
65+ ans	7,91	13	15,97	80
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>161</b>	<b>100</b>	<b>500</b>

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	56,22	91	53,24	266
Pensionné	6,97	11	18,46	92
Autre non actif	36,81	59	28,29	141
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>161</b>	<b>100</b>	<b>499</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

## 2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

## 2.3.4.1. Menace de violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.6.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	49,92	23	16,96	85
25-34 ans	18,87	9	23,05	115
35-49 ans	11,45	5	26,46	132
50-64 ans	16,31	8	17,56	88
65+ ans	3,45	2	15,97	80
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>500</b>

Tableau: vic B.3.7.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	41,85	19	53,24	266
Pensionné	3,76	2	18,46	92
Autre non actif	54,4	25	28,29	141
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>499</b>

Tableau: vic B.3.7.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	57	26	27,77	138
Secondaire supérieur	8,27	4	26,73	133
Enseignement supérieur	34,73	16	45,5	226
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>46</b>	<b>100</b>	<b>496</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	2,15	1	48,23	241
Femme	97,85	23	51,77	259
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>24</b>	<b>100</b>	<b>500</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)



## **Signalement et déclaration**

### **1. Délits contre les ménages**

#### **1.1. Signalement**

##### **1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Vol de mobylette	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	16	10,69	21,31	64
Dégâts à la voiture	24,47	20,66	28,28	170
Dégâts à la moto	26,7	0	73,86	2
Vol de vélo	40,16	27,28	53,04	20
Tentative de cambriolage (sans vol)	49,5	40,14	58,86	36
Vol dans les voitures	52,48	45,5	59,47	72
Cambriolage avec vol	73,62	62,58	84,65	23
Vol de voiture	100	/	/	5
<b>Total</b>	<b>35,1</b>	<b>32,33</b>	<b>37,87</b>	<b>393</b>

##### **1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**

###### **1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

###### **1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

###### **1.1.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

###### **1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

###### **1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

###### **1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

###### **1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

###### **1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

###### **1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

###### **1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

##### **1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**

###### **1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)****1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol de mobylette	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	9,29	5,08	13,49	64
Dégâts à la voiture	18,96	15,49	22,44	170
Dégâts à la moto	26,7	0	73,86	2
Tentative de cambriolage (sans vol)	28,44	20	36,89	36
Vol de vélo	33,21	20,83	45,59	20
Vol de voiture	42,92	17,45	68,39	5
Vol dans les voitures	45,9	38,93	52,88	72
Cambriolage avec vol	60,11	47,85	72,37	23
<b>Total</b>	<b>26,63</b>	<b>24,07</b>	<b>29,19</b>	<b>393</b>

**1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006****1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

**1.2.2. 9. Vol de mobylette**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

**1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)****1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

**2. Délits contre les personnes****2.1. Signalement****2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	24
Menace de violence physique	9,38	5,91	12,85	115
Autres délits	21,06	10,97	31,15	24
Vol en dehors de la maison, victime absente	26,93	1,5	52,35	7
Violence physique	27,44	18,13	36,75	46
Délit de fuite dans la circulation	44,42	30,83	58,01	18
Vol sur une personne sans menace/violence	48,71	38,97	58,46	37
Vol sur une personne avec menace/violence	63,58	43,91	83,24	10
<b>Total</b>	<b>22,33</b>	<b>19,19</b>	<b>25,47</b>	<b>281</b>

**2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année****2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

**2.1.2.2. Signalement des vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

**2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**

**2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

**2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Tableau: sig B.1.2.4.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	22,05	13
25-34 ans	92,76	4
35-49 ans	51,05	8
50-64 ans	66,61	5
65+ ans	55,11	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

**2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	14,55	161
MS 2004	18,99	85
MS 2002	6,8	107

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	9,38	115
MS 2004	17,87	60
MS 2002	2,84	92

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

**2.2. Déclaration**

**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	0	/	/	24
Menace de violence physique	4,26	1,78	6,74	109
Autres délits	17,21	7,53	26,89	23
Vol en dehors de la maison, victime absente	26,93	1,5	52,35	7
Violence physique	27,16	17,8	36,51	46
Délit de fuite dans la circulation	41,62	27,75	55,49	17
Vol sur une personne sans menace/violence	43,81	33,78	53,85	34
Vol sur une personne avec menace/violence	63,58	43,91	83,24	10
<b>Total</b>	<b>19,01</b>	<b>15,97</b>	<b>22,04</b>	<b>269</b>

**2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**

**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

--	--	--

Tableau: sig B.2.2.3.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	7,41	12
MS 2004	45,76	12
MS 2006	63,58	10

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Tableau: sig B.2.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	8,96	11
25-34 ans	91,87	4
35-49 ans	50,01	8
50-64 ans	66,61	5
65+ ans	49,24	6

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	3,36	107
MS 2004	10,14	85
MS 2006	10,63	161

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.2.2.7.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2002	0	92
MS 2004	10,31	60
MS 2006	4,03	115

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)



**2.2.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

## Dernier délit

### 1. Signalement

#### 1.1. Types de délits et leur signalement

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	64,43	29,45	6,12	14
Cambriolage avec vol	85,61	10,83	3,57	10
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	50,87	49,13	0	30
Dégâts à la voiture	25,2	74,8	0	80
Dégâts à la moto	100	0	0	0
Vol de vélo	19,59	62,99	17,42	10
Vol de mobylette	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	25,75	74,25	0	22
Vol sur une personne avec violence/menace	57,79	42,21	0	5
Vol sur une personne sans violence/menace	44,18	55,82	0	20
Vol en l'absence de la personne	35,79	64,21	0	3
Menace de violence physique	18,32	79,25	2,43	32
Violence physique	46,83	53,17	0	16
Délit de fuite dans la circulation	52,65	47,35	0	10
Infraction de fraude	0	100	0	1
Injure, menace	2,4	97,6	0	5
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	4
Reste	67,77	32,23	0	4
<b>Total</b>	<b>36,15</b>	<b>62,43</b>	<b>1,42</b>	<b>269</b>

#### 1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement

##### 1.2.1. Général

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	45,26	34,14	2,48	18,12	62
Délits contre les personnes	86,38	4,34	0,51	8,77	35
<b>Total</b>	<b>60,02</b>	<b>23,44</b>	<b>1,77</b>	<b>14,77</b>	<b>97</b>

##### 1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

### 1.3. Mode de signalement

#### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de  police	Via numéro d'urgence  (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	50,06	38,15	10,4	1,38	75

**1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement****1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	27,71	79
Pour récupérer les objets volés	21,92	79
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	11,95	79
Pour réparation des dommages	11,73	79
Pour informer, sans plus	11,36	79
Autres	9,56	79
Par peur	6,81	79
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	6,79	79
Par habitude	6,12	79
Parce que le cas était suffisamment grave	5,88	79
Par civisme	5,31	79
Parce que c'est un devoir	4,57	79
En raison d'un sentiment d'insécurité	3,7	79
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	2,78	79
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	2,17	79
Par principe	1,02	79

## 1.5. Raisons de non-signalement

### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	46,26	168
Parce que le cas n'est pas assez grave	21,57	168
Parce qu'ils ne font rien	11,04	168
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	9,83	168
Parce que ce n'est pas important	8,78	168
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	8,57	168
Parce que le cas a été résolu en interne	8,52	168
Parce que cela demande trop d'efforts	8,34	168
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	6,04	168
Autres	4,49	168
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	3,73	168
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	2,06	168
Par manque de temps	2	168
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	0,88	168
Parce que je n'ai pas d'assurance	0,62	168
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,5	168
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,37	168
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,34	168
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	0,16	168
Parce que je n'y ai pas pensé	0,07	168

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre			Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	73,9	24,81	1,29	79

#### 2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

**2.2. Renvois**

**2.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,62	91,38	74

**2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

**2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre		Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP	Service de police autre ZP	
	63,82	36,18	6

**3. Satisfaction suite au contact policier**

**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier**

**3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,05	28,18	20,13	16,39	16,25	77





**3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone****3.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,7	53,59	18,15	10,12	3,44	72

**3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

**3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police****3.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,31	53,93	18,35	12,6	0,81	75

**3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,04	39,18	16,43	19,25	12,09	78

#### 3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

#### 3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,8	47,13	20,03	9,61	4,43	79

#### 3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	16,22	67,63	11,74	4,41	0	49
MS 2004	14,17	46,24	12,01	19,17	8,42	51
MS 2006	18,8	47,13	20,03	9,61	4,43	79

#### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)



### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	27,24	38,21	16,92	12,92	4,71	79

#### 3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

#### 3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.6.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	35,1	39,66	4,76	12,28	8,2	38
Pensionné	41,67	46,14	12,19	0	0	7
Autre non actif	6,67	32,82	46,05	9,57	4,89	13
<b>Total</b>	<b>29,74</b>	<b>38,99</b>	<b>14,69</b>	<b>10,13</b>	<b>6,44</b>	<b>58</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,1	30,88	21,18	21,22	16,63	75

#### 3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

#### 3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.7.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Tableau: der C.7.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	24,32	23,24	35,82	14,24	2,38	16
Secondaire supérieur	2,99	32,48	6	32,36	26,17	14
Enseignement supérieur	9,7	46,6	9,21	21,45	13,04	26
<b>Total</b>	<b>12,15</b>	<b>36,54</b>	<b>15,9</b>	<b>22,12</b>	<b>13,29</b>	<b>56</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	30,28	67,15	2,56	97

### 4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant (si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der D.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	62,85	37,15	0	21
Secondaire supérieur	29,17	70,83	0	20
Enseignement supérieur	13,55	86,02	0,43	42
<b>Total</b>	<b>29,82</b>	<b>69,96</b>	<b>0,22</b>	<b>83</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

## 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

#### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	16,93	82,59	0,49	97

### 4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

### 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

#### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des membres de la famille	30,23	269
Des amis	26,21	269
Une société d'assurance	24,3	269
Des voisins	13,96	269
Un avocat ou un conseiller juridique	3,33	269
Un médecin ou un service médical	2,49	269
Un service psychologique ou social	0,7	269
Un service d'aide aux victimes	0,16	269

## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	71,34	28,66	196

#### 5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

### 5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

#### 5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	8,95	45,86	33,72	5,79	5,68	119

#### 5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)



**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	35,39	64,61	136

**5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	69,18	30,82	38

**5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	89,75	10,25	27

**5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

**Autres contacts policiers****1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	29,34	70,66	500	2,12	2,77	33

**1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	15,82	84,18	85	2,29	1,84	6
25-34 ans	35,43	64,57	115	1,88	0,99	6
35-49 ans	37,79	62,21	132	2,51	4,34	33
50-64 ans	32,25	67,75	88	1,91	1,72	10
65+ ans	17,73	82,27	80	1,7	1,17	5
<b>Total</b>	<b>29,34</b>	<b>70,66</b>	<b>500</b>	<b>2,12</b>	<b>2,77</b>	<b>33</b>

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	34,75	65,25	241	1,99	1,52	10
Femme	24,29	75,71	259	2,3	3,86	33
<b>Total</b>	<b>29,34</b>	<b>70,66</b>	<b>500</b>	<b>2,12</b>	<b>2,77</b>	<b>33</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	35,31	64,69	266	1,99	1,52	10
Pensionné	18,33	81,67	92	1,71	1,08	5
Autre non actif	25,13	74,87	141	2,67	5,02	33
<b>Total</b>	<b>29,29</b>	<b>70,71</b>	<b>499</b>	<b>2,12</b>	<b>2,77</b>	<b>33</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	12,44	87,56	138	1,95	1	6
Secondaire supérieur	29,48	70,52	133	1,7	1,1	10
Enseignement supérieur	39,64	60,36	226	2,34	3,43	33
<b>Total</b>	<b>29,37</b>	<b>70,63</b>	<b>496</b>	<b>2,12</b>	<b>2,78</b>	<b>33</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

## 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	73,34	24,19	2,47	147

### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

## 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	60,8	33,37	5,83	144

### 1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.3.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	57,68	39,46	2,87	82
Femme	64,96	25,26	9,79	62
<b>Total</b>	<b>60,8</b>	<b>33,37</b>	<b>5,83</b>	<b>144</b>

Tableau: aut A.3.2.3. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	70,22	26,37	3,4	93
Pensionné	43,43	47,77	8,81	17
Autre non actif	43,95	45,85	10,2	34
<b>Total</b>	<b>60,89</b>	<b>33,47</b>	<b>5,64</b>	<b>143</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

**1.4. Raison du dernier contact policier****1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	13,37	19
Demande d'aide	12,57	18
Contravention	11,55	17
Autres	9,41	14
Acte administratif	9,22	13
Contrôle par le service de police	6,74	10
Demande d'information / d'avis	12,25	18
Contact social / informel	5,35	8
Objets perdus / trouvés	3,98	6
Avertissement	5,73	8
Accident de la circulation	3,17	5
Prévention / surveillance	2,88	4
Comme témoin	1,97	3
Accusation	1,8	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>146</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	18,48	10,24	11,3	10,35	12,26	11,55
Avertissement	0	10,37	3,09	2,5	13,68	5,73
Contrôle par le service de police	20,08	5,91	6,37	4,93	1,56	6,74
Demande d'aide	2,86	11,72	16,84	13,44	6,97	12,57
Acte administratif	3,14	11,34	11,02	7	6,61	9,22
Demande d'information / d'avis	24,21	7,25	12,66	16,29	5,93	12,25
Déclaration / signalement délit	13,46	14,05	10,09	13,07	23,9	13,37
Objets perdus / trouvés	4,31	0,74	5,54	4,86	5,87	3,98
Contact social / informel	2,86	3,63	5	8,71	7,27	5,35
Accusation	0	4,49	0	2,79	0	1,8
Comme témoin	3,14	0,74	0	5,57	4,32	1,97
Prévention / surveillance	4,31	1,3	4,11	3,21	1,03	2,88
Accident de la circulation	3,14	3,87	4,65	0,43	1,33	3,17
Autres	0	14,34	9,33	6,86	9,28	9,41
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>13</b>	<b>41</b>	<b>50</b>	<b>28</b>	<b>14</b>	<b>146</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	15,58	6,09	11,55
Avertissement	5,85	5,55	5,73
Contrôle par le service de police	10,06	2,25	6,74
Demande d'aide	9,49	16,74	12,57
Acte administratif	10,44	7,56	9,22
Demande d'information / d'avis	13,75	10,23	12,25
Déclaration / signalement délit	9,23	18,97	13,37
Objets perdus / trouvés	3,18	5,07	3,98
Contact social / informel	4,26	6,83	5,35
Accusation	1,36	2,39	1,8
Comme témoin	2,37	1,44	1,97
Prévention / surveillance	2,77	3,02	2,88
Accident de la circulation	3,94	2,13	3,17
Autres	7,72	11,71	9,41
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>84</b>	<b>62</b>	<b>146</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	10,84	10,32	14,15	11,58
Avertissement	4,92	11,38	5,33	5,74
Contrôle par le service de police	4,69	2,03	14,5	6,76
Demande d'aide	15	5,8	9,39	12,61
Acte administratif	9,56	5,5	10,13	9,24
Demande d'information / d'avis	13,24	8,53	11,51	12,29
Déclaration / signalement délit	13,27	19,88	10,43	13,32
Objets perdus / trouvés	3,36	4,89	5,28	4
Contact social / informel	5,32	9,63	3,53	5,37
Accusation	0	4,82	5,21	1,8
Comme témoin	0,84	8,41	2,03	1,98
Prévention / surveillance	2,31	0,86	5,35	2,89
Accident de la circulation	3,74	1,11	2,66	3,18
Autres	12,92	6,85	0,51	9,23
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>94</b>	<b>16</b>	<b>35</b>	<b>145</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	4,15	17,24	10,57	11,63
Avertissement	0	4,37	7,47	5,77
Contrôle par le service de police	20,06	4,72	5,2	6,79
Demande d'aide	20,78	9,47	12,53	12,66
Acte administratif	13,17	8,12	9,06	9,28
Demande d'information / d'avis	1,43	13,18	14,02	12,34
Déclaration / signalement délit	10,91	19,23	11,06	13,25
Objets perdus / trouvés	4,41	2,22	4,73	4,01
Contact social / informel	1,08	1,26	7,25	4,92

Accusation	0	3,79	1,28	1,81
Comme témoin	3,5	3,84	0,89	1,98
Prévention / surveillance	0,84	0,31	4,42	2,9
Accident de la circulation	0	5,52	2,77	3,19
Autres	19,67	6,74	8,76	9,48
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>17</b>	<b>39</b>	<b>89</b>	<b>145</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006
Raison			
Contravention	11,65	16,26	11,55
Avertissement	3,23	3,11	5,73
Contrôle par le service de police	1,18	4,45	6,74
Demande d'aide	9,4	14,24	12,57
Acte administratif	10,81	15,99	9,22
Demande d'info / d'avis	21,3	4,88	12,25
Déclaration / signalement délit	19,85	15,09	13,37
Objet perdu / trouvé	2,56	2,82	3,98
Contact social / informel	2,34	4,33	5,35
Accusation	5,76	1,94	1,8
Comme témoin	5,44	1,89	1,97
Autres	6,48	15	15,46
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>114</b>	<b>91</b>	<b>146</b>

## 1.5. Lieu du dernier contact policier

### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	38,79	20,71	33,36	7,14	147

### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.2. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	40,1	11,94	40,78	7,19	84
Femme	37,04	32,41	23,47	7,08	63
<b>Total</b>	<b>38,79</b>	<b>20,71</b>	<b>33,36</b>	<b>7,14</b>	<b>147</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,47	36,55	6,65	10,78	12,56	144

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles



Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

**2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police****2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,24	52,22	8,66	10,29	3,58	142

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: aut B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,89	44	28	6,11	0	13
25-34 ans	13,02	59,21	6,52	14,79	6,46	40
35-49 ans	24,97	55,76	9,47	6,82	2,98	49
50-64 ans	42,23	41,76	1,78	10,26	3,97	26
65+ ans	33,26	46,85	6,13	13,77	0	13
<b>Total</b>	<b>25,24</b>	<b>52,22</b>	<b>8,66</b>	<b>10,29</b>	<b>3,58</b>	<b>142</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,97	46,67	9,02	7,64	7,71	146

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,17	38,82	9,82	10,31	12,88	135

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,62	78,13	13,1	1,17	3,98	494

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	1,61	74,47	23,43	0	0,48	85
25-34 ans	4,31	77,88	12,8	1,5	3,51	114
35-49 ans	2,88	77,18	15,3	0,41	4,23	130
50-64 ans	3,22	82,57	6,87	3,46	3,88	87
65+ ans	6,45	79,08	5,61	0,69	8,16	78
<b>Total</b>	<b>3,62</b>	<b>78,13</b>	<b>13,1</b>	<b>1,17</b>	<b>3,98</b>	<b>494</b>

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,55	74,7	17,7	1,81	3,24	239
Femme	4,61	81,34	8,79	0,58	4,67	255
<b>Total</b>	<b>3,62</b>	<b>78,13</b>	<b>13,1</b>	<b>1,17</b>	<b>3,98</b>	<b>494</b>

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,14	78,32	14,57	1,05	3,92	263
Pensionné	5,2	79,1	6,66	0,73	8,3	90
Autre non actif	5,38	77,09	14,5	1,7	1,32	140
<b>Total</b>	<b>3,62</b>	<b>78,11</b>	<b>13,11</b>	<b>1,18</b>	<b>3,99</b>	<b>494</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

**1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:***(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)*

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	35,39	47,94	12,38	2,78	1,51	402
Les services de police sont bien dirigés	23,73	45,34	16,32	3,78	10,83	401
Les services de police collaborent bien ensemble	20,8	44,09	21,99	5,05	8,07	402
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	18,22	50,02	22,29	5,5	3,97	403
Les services de police disposent de moyens suffisants	17,03	30,81	31,16	15,42	5,58	404
Les services de police et la justice collaborent facilement	15,94	43,85	25,37	7,91	6,93	402

**1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:***(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	45,42	31,71	12,21	5,05	5,6	71
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	40,22	43,41	10,19	4,06	2,12	71
Les services de police collaborent mal ensemble	39,77	27,38	19,29	4,22	9,34	71
Les services de police disposent de moyens insuffisants	24,84	29,82	14,13	25,47	5,74	70
Les services de police sont mal dirigés	24,2	39,62	20,17	8,6	7,41	70
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	22,65	39,08	14,61	23,67	/	71

**2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE****2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,63	71,05	13,15	3,27	2,9	498

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,44	63	18,37	9,04	2,15	85
25-34 ans	7,93	73,64	14,55	1,82	2,06	115
35-49 ans	9,84	68,16	16,12	1,99	3,89	130
50-64 ans	12,83	71,45	8,96	4,06	2,7	87
65+ ans	10,57	80,16	5,32	0,44	3,52	80
<b>Total</b>	<b>9,63</b>	<b>71,05</b>	<b>13,15</b>	<b>3,27</b>	<b>2,9</b>	<b>498</b>

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	10,03	70,35	14,58	4,48	0,55	241
Femme	9,26	71,7	11,8	2,13	5,11	257
<b>Total</b>	<b>9,63</b>	<b>71,05</b>	<b>13,15</b>	<b>3,27</b>	<b>2,9</b>	<b>498</b>

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	9,4	69,67	15,77	2,15	3,01	265
Pensionné	9,1	80,49	6,25	0,51	3,64	92
Autre non actif	10,36	67,46	12,76	7,18	2,23	140
<b>Total</b>	<b>9,62</b>	<b>71,05</b>	<b>13,16</b>	<b>3,27</b>	<b>2,9</b>	<b>497</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

**2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune**

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	8,62	53,61	25,29	10,11	2,36	492
La présence dans la rue des services de police	6,82	41,34	17,98	27,83	6,04	496
L'info sur les activités des services de police	3,72	32,54	26,94	31,19	5,62	494

**2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Age							
15-24 ans	3,98	50,25	31,53	12,54	1,69	85	
25-34 ans	5,67	47,25	35,85	7,97	3,26	113	
35-49 ans	6,73	51,9	27,45	10,94	2,98	131	
50-64 ans	11,92	58,14	17,46	9,9	2,58	86	
65+ ans	17,49	64,36	8,24	9,42	0,49	78	
<b>Total</b>	<b>8,62</b>	<b>53,61</b>	<b>25,29</b>	<b>10,11</b>	<b>2,36</b>	<b>492</b>	

Tableau: pol C.3.1.2. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Sexe							
Homme	7,57	50,78	25,5	12,67	3,48	237	
Femme	9,6	56,24	25,1	7,74	1,31	255	
<b>Total</b>	<b>8,62</b>	<b>53,61</b>	<b>25,29</b>	<b>10,11</b>	<b>2,36</b>	<b>492</b>	

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Activité professionnelle							
Actif	6	51,37	30,91	9,18	2,53	262	
Pensionné	14,55	65,3	9,51	9,61	1,03	90	
Autre non actif	9,66	50,17	25,04	12,22	2,9	140	
<b>Total</b>	<b>8,61</b>	<b>53,58</b>	<b>25,32</b>	<b>10,13</b>	<b>2,36</b>	<b>492</b>	

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni				Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait		
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	8,65	60,42	17,27	12,53	1,14	136	
Secondaire supérieur	8,73	63,27	19,11	5,96	2,93	130	
Enseignement supérieur	8,17	43,58	34,23	11,2	2,82	222	
<b>Total</b>	<b>8,45</b>	<b>53,54</b>	<b>25,46</b>	<b>10,17</b>	<b>2,38</b>	<b>488</b>	

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne	Ni satisfait/ ni					Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	2,49	23,69	16,82	46,68	10,33	83
25-34 ans	2,75	25,15	33,32	33,33	5,46	115
35-49 ans	2,62	28,91	35,62	29,68	3,17	131
50-64 ans	4,8	36,28	26,27	26,49	6,16	87
65+ ans	7,09	54,62	14,49	19,43	4,38	78
<b>Total</b>	<b>3,72</b>	<b>32,54</b>	<b>26,94</b>	<b>31,19</b>	<b>5,62</b>	<b>494</b>



Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	1,76	26,69	35,06	33,14	3,35	264
Pensionné	5,76	52,33	16,88	21,67	3,36	91
Autre non actif	6,14	30,67	18,14	33,6	11,45	139
<b>Total</b>	<b>3,73</b>	<b>32,52</b>	<b>26,97</b>	<b>31,16</b>	<b>5,63</b>	<b>494</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,65	37,01	19,39	30,79	6,16	137
Secondaire supérieur	2,34	42,53	21,71	25,63	7,79	131
Enseignement supérieur	2,7	23,4	34,91	34,9	4,09	222
<b>Total</b>	<b>3,71</b>	<b>32,33</b>	<b>27,04</b>	<b>31,27</b>	<b>5,66</b>	<b>491</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

### 2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

### 2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	10,2	51,64	18,78	14,18	2,73	2,46	500

### 2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

## 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	42,22	44,69	8,11	2,47	2,51	498
Prendre ses responsabilités	38,96	43,9	9,46	3,8	3,89	499

Etre au service du citoyen	34,71	48,31	12,37	2,71	1,9	498
Etablir de bons contacts avec les citoyens	31,48	40,57	18,21	7,62	2,13	498
Traiter chacun sur un pied d'égalité	25,42	34,58	21,94	14,7	3,36	497

### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,57	24,86	29,14	24,43	0	85
25-34 ans	22,87	40,81	17,69	16,64	1,99	115
35-49 ans	22,52	31,72	28,09	15,25	2,42	132
50-64 ans	32,45	35,27	16,88	11,39	4,01	87
65+ ans	30,39	40,1	15,57	4,04	9,9	78
<b>Total</b>	<b>25,42</b>	<b>34,58</b>	<b>21,94</b>	<b>14,7</b>	<b>3,36</b>	<b>497</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	23,69	34,67	24,03	15,17	2,44	265
Pensionné	29,81	41,13	13,97	6,58	8,51	91
Autre non actif	25,92	30,3	23,2	18,79	1,78	140
<b>Total</b>	<b>25,44</b>	<b>34,62</b>	<b>21,96</b>	<b>14,63</b>	<b>3,36</b>	<b>496</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

#### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	22,23	40,47	20,64	16,65	0	85
25-34 ans	27,19	43,24	20,69	7,64	1,25	115
35-49 ans	30,85	42,51	18,51	6,27	1,87	132
50-64 ans	38,96	34,88	18,52	5,33	2,32	87
65+ ans	40,45	39,83	11,15	2,67	5,9	79
<b>Total</b>	<b>31,48</b>	<b>40,57</b>	<b>18,21</b>	<b>7,62</b>	<b>2,13</b>	<b>498</b>

Tableau: pol D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	32,78	38,67	21,04	7	0,51	240
Femme	30,27	42,33	15,58	8,19	3,62	259
<b>Total</b>	<b>31,48</b>	<b>40,57</b>	<b>18,21</b>	<b>7,62</b>	<b>2,13</b>	<b>498</b>

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	29,09	42,5	20,6	6,64	1,18	265

Pensionné	40,14	40,07	11,32	2,97	5,5	92
Autre non actif	30,38	37,24	18,15	12,5	1,73	141
<b>Total</b>	<b>31,49</b>	<b>40,56</b>	<b>18,2</b>	<b>7,63</b>	<b>2,13</b>	<b>498</b>

Tableau: pol D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	36,52	37,56	14,31	10,62	0,99	137
Secondaire supérieur	39,11	38,23	12,7	5,6	4,36	132
Enseignement supérieur	23,45	44,02	24,07	7,02	1,45	225
<b>Total</b>	<b>31,27</b>	<b>40,68</b>	<b>18,32</b>	<b>7,63</b>	<b>2,1</b>	<b>494</b>

### 3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	31,68	48,15	16,82	2,59	0,76	240
Femme	37,52	48,46	8,25	2,82	2,96	258
<b>Total</b>	<b>34,71</b>	<b>48,31</b>	<b>12,37</b>	<b>2,71</b>	<b>1,9</b>	<b>498</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

### 3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	39,27	50,58	6,55	2,13	1,47	264
Pensionné	50,54	33,67	5,87	3,09	6,83	92
Autre non actif	42,05	41,08	12,51	2,7	1,65	141
<b>Total</b>	<b>42,15</b>	<b>44,75</b>	<b>8,12</b>	<b>2,47</b>	<b>2,51</b>	<b>497</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

### 3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	47,05	30,37	13,36	6,38	2,84	85
25-34 ans	36,97	49,72	8,39	3,95	0,97	115
35-49 ans	30,3	51,29	10,24	3,5	4,67	132
50-64 ans	40,74	44,59	8,06	3,2	3,41	87
65+ ans	45,6	36,89	7,09	1,99	8,43	80
<b>Total</b>	<b>38,96</b>	<b>43,9</b>	<b>9,46</b>	<b>3,8</b>	<b>3,89</b>	<b>499</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	87,98	10,9	0,7	0,2	0,22	500
Lutter contre la violence	84,82	13,2	0,91	0,92	0,15	499
Lutter contre le trafic de drogues	79,43	15,57	3,52	0,94	0,54	500
Rendre les lieux publics plus sûrs	75,71	21,42	1,9	0,41	0,56	500
Elucider des cambriolages et des vols	71,26	26,64	0,93	1,02	0,16	500
Fournir un accueil aux victimes des délits	69,82	25,89	2,04	1,92	0,33	499
Contribuer activement à la prévention des délits	68,33	27,4	3,08	0,54	0,65	500
Combattre le vandalisme	63,34	32,8	3,13	0,51	0,22	500
Rendre les routes plus sûres	63,18	30,24	5,33	0,77	0,47	500
Patrouiller à pied ou à vélo	55,82	29,97	8,55	5,37	0,28	499
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	42,18	38,11	13,23	5,91	0,57	499

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	24,15	67,63	3,94	0,41	3,87	498
Rendre les routes plus sûres	18,6	59,15	17,6	2,76	1,89	499
Lutter contre le trafic de drogues	14,91	55,44	18,61	3,44	7,59	496
Fournir un accueil aux victimes des délits	13,1	53,52	21,3	4,22	7,86	498
Lutter contre la criminalité organisée	12,96	62,65	16,49	2,14	5,76	496
Patrouiller à pied ou à vélo	11,17	52,29	27,54	5,62	3,38	494
Lutter contre la violence	9,15	64,03	21,6	2,42	2,81	497
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,12	62,03	23,61	3,75	1,5	498
Contribuer activement à la prévention des délits	8,21	61,01	22,85	3,52	4,41	499
Elucider des cambriolages et des vols	7,87	52,62	28,01	7,46	4,04	498
Combattre le vandalisme	5,51	46,85	36,25	7,02	4,37	500

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,56	11,53	9,59	67,32	500

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de	Non	Fréq. totale (=100%)
	de nom	quartier	quartier		
Age					
15-24 ans	14,89	2,99	4,09	78,03	85
25-34 ans	8,08	17,26	12,62	62,04	115
35-49 ans	13	14,35	8,99	63,67	132
50-64 ans	12,27	7,82	15,09	64,82	88
65+ ans	9,87	11,73	6,01	72,39	80
<b>Total</b>	<b>11,56</b>	<b>11,53</b>	<b>9,59</b>	<b>67,32</b>	<b>500</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**

**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	47,96	50,48	1,55	498

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)