

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---

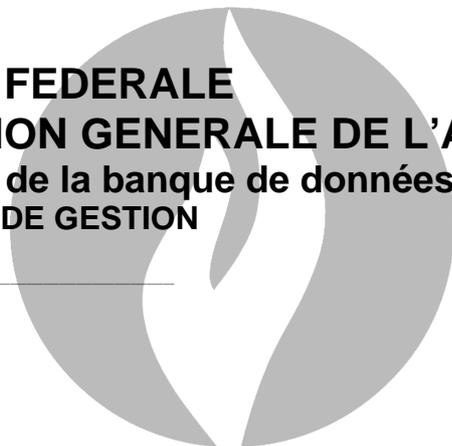


**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP UCCLE – WATERMAEL-BOITSFORT –  
AUDERGHEM**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP UCCLE – WATERMAEL-BOITSFORT –  
AUDERGHEM**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 107229 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	24	24	48
25-34 ans	26	28	54
35-49 ans	42	48	90
50-64 ans	35	41	75
65+ ans	31	52	82
<b>Total (réduit)</b>	<b>158</b>	<b>192</b>	<b>350</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	18	13	31
25-34 ans	18	14	32
35-49 ans	33	44	77
50-64 ans	36	61	98
65+ ans	43	69	112
<b>Total</b>	<b>149</b>	<b>201</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	47	41,52	9,89	0,98	0,61	348

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	39,91	31,26	13,8	13,68	1,36	350
Conduite agressive dans la circulation	35,06	35,51	16,2	12,89	0,33	350
Vol dans les voitures	34,42	22,27	20,23	21,69	1,39	350
Vitesse non adaptée au trafic	28,08	33,66	18,58	19,4	0,28	350
Nuisance sonore causée par le trafic	22,01	33,89	20,13	23,92	0,05	350
Vol de vélos	21,8	18,59	17,2	38,77	3,64	349
Murs et/ou bâtiments salis	21,58	30,53	18,54	29,3	0,05	350
Vol de voiture	20,36	25,3	21,32	31,21	1,81	350
Objets divers qui traînent dans la rue	19,81	27,15	20,72	32,23	0,09	350
Violence	19,52	17,47	24,72	37,85	0,43	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	19,22	23,68	18,08	38,12	0,9	348
Menaces	16,06	11,69	15,67	55,79	0,8	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	15,05	16,2	18,95	47,75	2,05	350
Personnes importunées dans la rue	14,19	18,56	24,12	42,83	0,29	349
Autres formes de nuisance sonore	13,72	21,28	20,69	44,22	0,09	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	10,47	26,25	22,31	40,97	0	350
Accidents de voitures	9,19	20,64	26,85	42,93	0,39	350

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

##### 1.2.2. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,53	37,83	23,24	20,4	0	48
25-34 ans	40,35	28,1	21,31	10,24	0	54
35-49 ans	40,05	36,9	16,05	7	0	90
50-64 ans	35,54	40,76	13,5	9,46	0,74	75
65+ ans	35,23	32,71	11,4	19,93	0,73	82
<b>Total</b>	<b>35,06</b>	<b>35,51</b>	<b>16,2</b>	<b>12,89</b>	<b>0,33</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

##### 1.2.3. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

## 1.2.4. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	6,48	34,79	27,79	30,93	0	48
25-34 ans	23,84	30,05	23,12	21,46	1,53	54
35-49 ans	38,34	29,87	17,05	14,74	0	90
50-64 ans	34,1	36,87	14,46	14,57	0	75
65+ ans	26,58	36,62	15,71	20,9	0,19	82
<b>Total</b>	<b>28,08</b>	<b>33,66</b>	<b>18,58</b>	<b>19,4</b>	<b>0,28</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

## 1.2.5. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	13,21	20,8	26,09	39,9	0	48
25-34 ans	18,54	41,72	25,61	14,13	0	54
35-49 ans	23,57	38,23	19,86	18,34	0	90
50-64 ans	25,87	34,41	19,41	20,32	0	75
65+ ans	24,14	31,09	14,04	30,54	0,19	82
<b>Total</b>	<b>22,01</b>	<b>33,89</b>	<b>20,13</b>	<b>23,92</b>	<b>0,05</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	21,53	40,26	21,02	17,2	0	164
Pensionné	24,49	30,38	15,64	29,32	0,17	97
Autre non actif	20,03	25,94	23,7	30,33	0	88
<b>Total</b>	<b>21,97</b>	<b>33,9</b>	<b>20,2</b>	<b>23,89</b>	<b>0,05</b>	<b>349</b>

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	15,8	25,53	20,01	38,66	0	69
Secondaire supérieur	22,44	33,32	14,77	29,47	0	81
Enseignement supérieur	24,02	36,55	22,22	17,12	0,08	192
<b>Total</b>	<b>21,99</b>	<b>33,57</b>	<b>20,02</b>	<b>24,38</b>	<b>0,05</b>	<b>342</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

## 1.2.6. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)



## 1.2.7. Murs et/ou bâtiments salis

Tableau: qrt B.2.7.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	1,64	30,89	28,85	38,63	0	48
25-34 ans	24,58	31,5	16,17	27,75	0	54
35-49 ans	20,41	28,63	20,38	30,58	0	90
50-64 ans	24,22	31,96	19,99	23,83	0	75
65+ ans	30,05	30,47	10,75	28,54	0,19	82
<b>Total</b>	<b>21,58</b>	<b>30,53</b>	<b>18,54</b>	<b>29,3</b>	<b>0,05</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt B.2.7.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,58	33,29	17,97	26,16	0	164
Pensionné	26,58	32,2	13,13	27,91	0,17	97
Autre non actif	14,08	23,99	25,32	36,62	0	88
<b>Total</b>	<b>21,54</b>	<b>30,64</b>	<b>18,49</b>	<b>29,29</b>	<b>0,05</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

## 1.2.8. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

## 1.2.9. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,91	19,42	30,25	46,42	0	48
25-34 ans	24,97	19,14	25,27	30,62	0	54
35-49 ans	19,84	30,46	15,75	33,96	0	90
50-64 ans	20,96	31,97	21,23	25,65	0,2	75
65+ ans	24,56	28,87	17,18	29,21	0,19	82
<b>Total</b>	<b>19,81</b>	<b>27,15</b>	<b>20,72</b>	<b>32,23</b>	<b>0,09</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

## 1.2.10. Violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

## 1.2.11. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.12. Menaces

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.13. Nuisances liées à la consommation de drogues

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.16.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.14. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.15. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.16. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

**2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?**

**2.1. Répartition globale**

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	26,36	62,68	8,25	2,57	0,13	350

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,32	65,81	9,88	1,99	0	164
Pensionné	21,96	64,04	8,44	5,11	0,45	97
Autre non actif	38,95	55,51	5,11	0,44	0	88
<b>Total</b>	<b>26,42</b>	<b>62,71</b>	<b>8,27</b>	<b>2,47</b>	<b>0,13</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	2,22	10,84	34,89	36,16	15,89	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0,86	8,26	26,99	44,13	19,76	158
Femme	3,33	12,97	41,41	29,59	12,7	192
<b>Total</b>	<b>2,22</b>	<b>10,84</b>	<b>34,89</b>	<b>36,16</b>	<b>15,89</b>	<b>350</b>

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,89	18,63	29,88	29,6	16,01	69
Secondaire supérieur	1,37	6,96	40,69	33,42	17,56	81
Enseignement supérieur	1,18	9,02	34,63	40,39	14,78	192
<b>Total</b>	<b>2,18</b>	<b>10,48</b>	<b>35,1</b>	<b>36,56</b>	<b>15,69</b>	<b>342</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	27,52	19,03	21,55	16,06	15,84	68
Eviter d'ouvrir à des inconnus	25,35	10,66	20,95	19,71	23,33	348
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	19,2	12,06	16,86	10,95	40,93	339
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	9,28	11,66	17,02	16,08	45,95	350
Eviter certains lieux de la commune de résidence	7,12	9,57	17,07	24,05	42,19	349

## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,47	30,54	11,93	23,26	29,79	48
25-34 ans	7,1	5,12	18,98	27,04	41,76	54
35-49 ans	3,22	4,41	13,84	25	53,53	90
50-64 ans	8,73	6,46	17,92	23,17	43,72	75
65+ ans	11,52	8,83	21,62	22,29	35,73	81
<b>Total</b>	<b>7,12</b>	<b>9,57</b>	<b>17,07</b>	<b>24,05</b>	<b>42,19</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,67	4,49	13,24	20,42	54,18	158
Femme	6,66	13,76	20,23	27,06	32,29	191
<b>Total</b>	<b>7,12</b>	<b>9,57</b>	<b>17,07</b>	<b>24,05</b>	<b>42,19</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,27	4,05	16,23	23,82	50,62	164
Pensionné	10,94	9,41	20,53	23,24	35,88	96
Autre non actif	6,49	20,09	15,09	24,81	33,53	88
<b>Total</b>	<b>7,14</b>	<b>9,6</b>	<b>17,13</b>	<b>23,91</b>	<b>42,22</b>	<b>348</b>

Tableau: ins C.2.1.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,67	18,68	14,34	25,76	29,55	68
Secondaire supérieur	8,89	11,68	17,95	22,37	39,11	80
Enseignement supérieur	4,51	5,55	16,98	24,55	48,42	192
<b>Total</b>	<b>6,97</b>	<b>9,63</b>	<b>16,68</b>	<b>24,28</b>	<b>42,44</b>	<b>341</b>

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	16,17	9,09	27,6	19,16	27,99	48
25-34 ans	10,74	9,48	30,93	28,33	20,53	53
35-49 ans	21,06	10,05	16,63	25,08	27,19	90
50-64 ans	28,68	9,65	23,49	14,37	23,8	75
65+ ans	41,8	13,95	13,07	13,45	17,74	82
<b>Total</b>	<b>25,35</b>	<b>10,66</b>	<b>20,95</b>	<b>19,71</b>	<b>23,33</b>	<b>348</b>



Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	16,3	11,08	18,15	24,41	30,05	157
Femme	32,76	10,32	23,24	15,86	17,82	191
<b>Total</b>	<b>25,35</b>	<b>10,66</b>	<b>20,95</b>	<b>19,71</b>	<b>23,33</b>	<b>348</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	19,17	9,03	19,84	26,94	25,02	162
Pensionné	39,76	14,51	17,06	10,74	17,94	97
Autre non actif	20,34	9,59	27,11	16,51	26,45	88
<b>Total</b>	<b>25,21</b>	<b>10,7</b>	<b>20,9</b>	<b>19,78</b>	<b>23,41</b>	<b>347</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

### 2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	8,18	2,2	10,89	10,35	68,39	48
25-34 ans	9,49	4,58	21,41	16,74	47,78	52
35-49 ans	16,48	13,91	19,8	13,13	36,68	88
50-64 ans	26,98	14,66	15,91	7,74	34,71	73
65+ ans	28,13	18,48	15,08	8,02	30,29	79
<b>Total</b>	<b>19,2</b>	<b>12,06</b>	<b>16,86</b>	<b>10,95</b>	<b>40,93</b>	<b>339</b>

Tableau: ins C.2.3.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	12,93	11,61	19,85	11,86	43,74	156
Femme	24,52	12,44	14,33	10,17	38,54	184
<b>Total</b>	<b>19,2</b>	<b>12,06</b>	<b>16,86</b>	<b>10,95</b>	<b>40,93</b>	<b>339</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,65	11,42	20,51	13,39	40,03	160
Pensionné	28,87	18,13	14,56	7,91	30,52	93
Autre non actif	17,05	6,4	12,76	9,81	53,98	85
<b>Total</b>	<b>19,15</b>	<b>11,99</b>	<b>16,92</b>	<b>10,98</b>	<b>40,95</b>	<b>338</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,1	13,09	18,7	22,18	43,92	48
25-34 ans	9,97	12,8	13,35	12,59	51,3	54
35-49 ans	4,34	7,28	15,22	19,06	54,1	90
50-64 ans	6,64	12,62	18,64	13,47	48,62	75
65+ ans	20,87	14,04	18,96	13,96	32,17	82
<b>Total</b>	<b>9,28</b>	<b>11,66</b>	<b>17,02</b>	<b>16,08</b>	<b>45,95</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,22	10,78	9,41	13,41	61,18	158
Femme	12,63	12,39	23,27	18,28	33,43	192
<b>Total</b>	<b>9,28</b>	<b>11,66</b>	<b>17,02</b>	<b>16,08</b>	<b>45,95</b>	<b>350</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,94	10,88	13,03	16,84	53,31	164
Pensionné	17,35	13,89	19,67	11,99	37,09	97
Autre non actif	6,75	10,82	21,29	18,95	42,19	88
<b>Total</b>	<b>9,32</b>	<b>11,7</b>	<b>16,96</b>	<b>16,02</b>	<b>45,99</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

### 3. Risque estimé de victimation

#### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	6,14	35,26	49,45	9,15	344
Cambriolage	4,85	24,29	45,75	25,11	344
Vol sans (menace de) violence	3,74	29,17	50,57	16,52	346
(Menace de) violence physique	3,48	13,95	55,31	27,27	347

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	2,25	10,87	47,88	38,99	47
25-34 ans	8,42	12,97	42,05	36,56	54
35-49 ans	3,78	26,21	43,08	26,93	88
50-64 ans	6,8	29,34	48,96	14,9	74
65+ ans	3,34	32,85	46,96	16,85	82
<b>Total</b>	<b>4,85</b>	<b>24,29</b>	<b>45,75</b>	<b>25,11</b>	<b>344</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

#### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	1,55	9,7	57,93	30,81	162
Pensionné	3,38	21,43	53,42	21,77	96
Autre non actif	7,21	13,81	52,34	26,64	87
<b>Total</b>	<b>3,49</b>	<b>13,99</b>	<b>55,27</b>	<b>27,25</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

#### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	2,67	22,37	58,72	16,24	158
Femme	4,63	34,88	43,73	16,76	188
<b>Total</b>	<b>3,74</b>	<b>29,17</b>	<b>50,57</b>	<b>16,52</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

#### 3.2.4. Délit dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,96	91,04	348

**4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	12,66	87,34	157
Femme	5,93	94,07	191
<b>Total</b>	<b>8,96</b>	<b>91,04</b>	<b>348</b>

Tableau: ins E.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle			
Actif	5,98	94,02	163
Pensionné	9,37	90,63	96
Autre non actif	14,21	85,79	87
<b>Total</b>	<b>8,99</b>	<b>91,01</b>	<b>347</b>

Tableau: ins E.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation			
Secondaire inférieur ou moindre	14,38	85,62	69
Secondaire supérieur	12,64	87,36	80
Enseignement supérieur	5,24	94,76	190
<b>Total</b>	<b>8,85</b>	<b>91,15</b>	<b>340</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

**4.3. Comparaison 2004-2006**

Tableau: ins E.3. Rijpercentages	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	15,83	84,17	350
MS 2006	8,96	91,04	348

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	43,32	96
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,01	42
Vol dans les voitures	17,33	38
Cambriolage avec vol	7,33	16
Tentative de cambriolage (sans vol)	7,12	16
Vol de vélo	4,1	9
Vol de voiture	1,08	2
Dégâts à la moto	0,41	1
Vol de moto	0,2	0
Vol de mobylette	0,1	0
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>222</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	33,8	66,2	0	2
Vol dans les voitures	73,37	23,44	3,19	38
Dégâts à la voiture	66,56	33,2	0,25	90
Vol de moto	50	50	0	0
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	66,58	33,42	0	9
Vol de mobylette	100	0	0	0
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	91,46	8,01	0,53	42
<b>Total</b>	<b>73,44</b>	<b>25,65</b>	<b>0,91</b>	<b>184</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	8,03	6,42	9,65	350
MS 2004	9,02	7,32	10,73	350

##### Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,34	3,13	5,55	350

MS 2004	5,01	3,71	6,31	350
---------	------	------	------	-----

*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,19	3	5,38	350
MS 2004	4,25	3,05	5,45	350

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	49,26	16
Cambriolage avec vol	50,74	16
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>32</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	41,61	13
Le soir, la nuit	42,73	14
Ne sait pas	15,66	5
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>32</b>

*1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	7,72	2	6,23	22
Habitation trois façades	11,19	4	13,81	48
Habitation mitoyenne (deux façades)	33,05	10	37,97	132
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	28,47	9	27,63	96
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	19,57	6	13,83	48
Chambre	0	0	0,06	0
Maison de repos ou de santé	0	0	0,23	1
Autres	0	0	0,23	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>31</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	73,25	23	51,55	180
Pensionné	24,64	8	40	140
Autre non actif	2,1	1	8,45	29
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	12,64	4	15,86	54
Secondaire supérieur	19,67	6	21,41	72
Enseignement supérieur	67,69	22	62,73	212
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>32</b>	<b>100</b>	<b>339</b>

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	32	29,11	34,9	428
MS 2004	30,45	27,39	33,51	427

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	31,79	28,75	34,83	296
MS 2004	29,56	26,61	32,5	296

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,56	0,26	0,86	428
MS 2004	1,06	0,64	1,47	427



*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,81	0,23	1,4	296
MS 2004	1,33	0,59	2,06	296

### 1.2.3. Vol dans voiture

*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	8,99	7,6	10,37	428
MS 2004	9,41	7,8	11,02	427

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	10,53	8,53	12,53	296
MS 2004	10,84	8,83	12,84	296

### 1.2.4. Dégâts à la voiture

*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	22,46	19,93	24,98	428
MS 2004	19,98	17,45	22,51	427

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	23,36	20,6	26,12	295
MS 2004	20,8	18,17	23,42	295

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	2,33	0	6,25	19
MS 2004	4,2	0	9,16	23

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,29	0	4,42	17
MS 2004	5,17	0	11,22	19

**1.3.2. Dégâts à la moto***Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	4,67	0	11,13	19
MS 2004	3,46	0	7,99	23

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,87	0	9,22	17
MS 2004	4,26	0	9,79	19

**1.3.3. Vol de mobylette***Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	1,54	0	5,49	15
MS 2004	0	0	0	6

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,83	0	6,51	12
MS 2004	0	0	0	6

### 1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	2,21	1,52	2,91	411
MS 2004	3,57	2,81	4,32	420

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,56	2,82	6,31	177
MS 2004	8,16	5,86	10,46	171

## 1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,46	5,9	9,02	350
MS 2004	8,26	6,62	9,9	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	9,33	4	6,23	22
Habitation trois façades	9,99	4	13,81	48
Habitation mitoyenne (deux façades)	32,09	13	37,97	132
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	33	14	27,63	96
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	15,59	6	13,83	48
Chambre	0	0	0,06	0
Maison de repos ou de santé	0	0	0,23	1

Autres	0	0	0,23	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>42</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

## 1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	58,6	25	51,55	180
Pensionné	22,15	9	40	140
Autre non actif	19,25	8	8,45	29
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>42</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	19,9	8	15,86	54
Secondaire supérieur	16,27	6	21,41	72
Enseignement supérieur	63,83	25	62,73	212
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>339</b>

## 2. Délits contre les personnes

## I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	37,73	59
Autres infractions	18,56	29
Délit de fuite dans la circulation	13,62	21
Vol sur une personne sans menace/violence	10,01	16
Violence physique	7,15	11
Vol en dehors de la maison, victime absente	5,33	8
Délit contre la morale sexuelle	4,34	7
Vol sur une personne avec menace/violence	3,27	5
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>156</b>

**II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit**

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Délit					
Vol sur une personne avec menace/violence	71,55	28,45	0	0	5
Vol sur une personne sans menace/violence	37,69	50,72	11,58	0	16
Vol en dehors de la maison, victime absente	21,24	72,9	5,86	0	8
Menace de violence physique	48,56	36,18	15,26	0	56
Violence physique	61,16	36,63	2,21	0	11
Délit de fuite dans la circulation	59,35	40,65	0	0	20
Autres infractions	59,17	8,12	24,82	7,89	29
<b>Total</b>	<b>51,23</b>	<b>34,69</b>	<b>12,53</b>	<b>1,55</b>	<b>145</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population**

**2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)**

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	7,53	5,96	9,1	350
MS 2004	5,05	3,75	6,36	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,46	0,75	2,17	350
MS 2004	0,95	0,37	1,52	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,26	3,06	5,46	350
MS 2004	3,52	2,43	4,62	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				

MS 2006	1,99	1,16	2,81	350
MS 2004	0,64	0,16	1,11	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)**

*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	9,93	8,15	11,7	350
MS 2004	10,54	8,71	12,37	350

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,71	7,04	10,39	350
MS 2004	8,33	6,69	9,98	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,17	1,31	3,04	350
MS 2004	3,4	2,32	4,47	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,91	3,63	6,2	350
MS 2004	4,21	3,02	5,41	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,75	0,23	1,26	350
MS 2004	1,93	1,11	2,75	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

Année				
MS 2006	4,16	2,98	5,35	350
MS 2004	1,93	1,11	2,75	350

### 2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

#### 2.3.1. Vol en général

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

#### 2.3.2. Vol détaillé en rubriques

##### 2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.3.2.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	71,1	4	13,63	48
25-34 ans	0	0	15,49	54
35-49 ans	10,48	1	25,86	90
50-64 ans	15,13	1	21,55	75
65+ ans	3,29	0	23,48	82
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.2.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	16,58	1	46,93	164
Pensionné	4,2	0	27,78	97
Autre non actif	79,22	4	25,29	88
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>5</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

##### 2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

##### 2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.3.4.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	74,88	6	45,12	158
Femme	25,12	2	54,88	192
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>8</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

**2.3.3. Violence physique en général**

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	66,77	47	45,12	158
Femme	33,23	23	54,88	192
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>70</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	46,48	33	13,63	48
25-34 ans	13,9	10	15,49	54
35-49 ans	24,6	17	25,86	90
50-64 ans	9,9	7	21,55	75
65+ ans	5,11	4	23,48	82
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>70</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	32,94	23	46,93	164
Pensionné	7,27	5	27,78	97
Autre non actif	59,79	42	25,29	88
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>70</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic B.3.5.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	36,3	25	20,2	69
Secondaire supérieur	18,11	13	23,57	81
Enseignement supérieur	45,59	32	56,23	192
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>70</b>	<b>100</b>	<b>342</b>

**2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**

2.3.4.1. Menace de violence physique

	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	68,09	40	45,12	158
Femme	31,91	19	54,88	192
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>59</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	51,18	30	13,63	48
25-34 ans	14	8	15,49	54
35-49 ans	19,84	12	25,86	90
50-64 ans	10,32	6	21,55	75
65+ ans	4,66	3	23,48	82
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>59</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	30,58	18	46,93	164
Pensionné	7,24	4	27,78	97
Autre non actif	62,18	37	25,29	88
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>59</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

Tableau: vic B.3.6.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	37,09	22	20,2	69
Secondaire supérieur	16,15	9	23,57	81
Enseignement supérieur	46,76	27	56,23	192
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>58</b>	<b>100</b>	<b>342</b>

### 2.3.4.2. Violence physique

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

### 2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

### 2.3.6. Délit sexuel

Tableau: vic B.3.9.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	17,88	1	20,2	69

Secondaire supérieur	79,92	5	23,57	81
Enseignement supérieur	2,2	0	56,23	192
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>7</b>	<b>100</b>	<b>342</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

## **Signalement et déclaration**

### **1. Délits contre les ménages**

#### **1.1. Signalement**

##### **1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	15,08	8,63	21,54	41
Dégâts à la voiture	24,03	19,11	28,94	96
Vol de vélo	25,2	8,46	41,95	9
Tentative de cambriolage (sans vol)	39,41	24,27	54,56	16
Vol dans les voitures	57,29	48,03	66,56	38
Cambriolage avec vol	79,15	66,33	91,97	16
Vol de voiture	100	/	/	2
Vol de moto	100	/	/	0
Vol de mobylette	100	/	/	0
<b>Total</b>	<b>34,32</b>	<b>30,69</b>	<b>37,95</b>	<b>220</b>

##### **1.1.2. Comparaison 2004-2006**

###### **1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

###### **1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

###### **1.1.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

###### **1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

###### **1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

###### **1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

###### **1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

###### **1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

###### **1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

###### **1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

##### **1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**

###### **1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)****1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Vol de vélo	11,37	0	23,61	9
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	11,98	6,12	17,84	41
Tentative de cambriolage (sans vol)	16,82	5,23	28,41	16
Dégâts à la voiture	18,94	14,43	23,46	96
Vol dans les voitures	50,97	41,61	60,33	38
Cambriolage avec vol	72,91	58,88	86,93	16
Vol de voiture	100	/	/	2
Vol de moto	100	/	/	0
Vol de mobylette	100	/	/	0
<b>Total</b>	<b>27,78</b>	<b>24,35</b>	<b>31,2</b>	<b>220</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006****1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Tableau: sig A.2.2. 8.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	11,37	9
MS 2004	48,45	14

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**

**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

**2. Délits contre les personnes**

**2.1. Signalement**

**2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	2,2	0	11,17	7
Menace de violence physique	13,9	7,91	19,9	58
Autres délits	14,29	6,67	21,9	29
Délit de fuite dans la circulation	14,45	4,56	24,35	21
Violence physique	28,84	12,26	45,43	11
Vol sur une personne sans menace/violence	38,56	23,47	53,64	16
Vol sur une personne avec menace/violence	44,21	8,65	79,77	5
Vol en dehors de la maison, victime absente	53,06	32,67	73,46	8
<b>Total</b>	<b>20,19</b>	<b>16,23</b>	<b>24,15</b>	<b>155</b>

**2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

**2.1.2.2. Signalement des vols en général**

Tableau: sig B.1.2.2.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	65,97	14
Femme	23,53	15

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

**2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**

**2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

**2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

**2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	2,88	25
Secondaire supérieur	19,94	13
Enseignement supérieur	25,45	31

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

**2.2. Déclaration**

**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Délits sexuels	2,2	0	11,17	7
Délit de fuite dans la circulation	10,01	1,44	18,58	20
Autres délits	11,08	4,07	18,1	28
Menace de violence physique	12,14	6,35	17,92	57
Violence physique	27,88	11,04	44,72	11
Vol sur une personne sans menace/violence	36,87	21,65	52,09	15
Vol sur une personne avec menace/violence	44,21	8,65	79,77	5
Vol en dehors de la maison, victime absente	53,06	32,67	73,46	8
<b>Total</b>	<b>18,17</b>	<b>14,3</b>	<b>22,05</b>	<b>151</b>

**2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Tableau: sig B.2.2.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	64,91	13
Femme	23,53	15

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques****2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	2,88	25
Secondaire supérieur	18,06	12
Enseignement supérieur	23,44	30

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

**Dernier délit****1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	45,57	46,51	7,92	10
Cambriolage avec vol	97,52	0	2,48	7
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	53,41	46,59	0	25
Dégâts à la voiture	23,93	75,6	0,46	53
Dégâts à la moto	0	100	0	0
Vol de vélo	28,19	71,81	0	7
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,63	69,61	10,76	19
Vol sur une personne avec violence/menace	54,18	45,82	0	2
Vol sur une personne sans violence/menace	44,7	55,3	0	11
Vol en l'absence de la personne	29,88	70,12	0	5
Menace de violence physique	22,16	77,84	0	19
Violence physique	50	50	0	6
Délit de fuite dans la circulation	24,93	75,07	0	10
Infraction de fraude	0	100	0	1
Injure, menace	17,38	71,51	11,11	4
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	0	2
Reste	35,81	64,19	0	4
<b>Total</b>	<b>33,83</b>	<b>64,19</b>	<b>1,98</b>	<b>184</b>

**1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement****1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	54,49	30,08	1,73	13,7	43
Délits contre les personnes	66,5	2,3	7,03	24,17	19
<b>Total</b>	<b>58,15</b>	<b>21,61</b>	<b>3,35</b>	<b>16,89</b>	<b>62</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

**1.3. Mode de signalement****1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de	Via numéro d'urgence			

	police	(100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	66,21	18,03	13,32	2,44	49

**1.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement****1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	35,1	52
Pour récupérer les objets volés	15,85	52
En raison d'un sentiment d'insécurité	15,05	52
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	13,47	52
Pour informer, sans plus	11,77	52
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	8,59	52
Par peur	7,65	52
Autres	7,27	52
Parce que c'est un devoir	6,68	52
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	6,55	52
Par civisme	5,3	52
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	2,72	52
Pour réparation des dommages	2,51	52
Parce que le cas était suffisamment grave	2,14	52
Par habitude	1,91	52
Par principe	0,41	52

## 1.5. Raisons de non-signalement

### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	36,31	118
Parce que le cas n'est pas assez grave	25,47	118
Parce que ce n'est pas important	11,06	118
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	10,45	118
Parce que le cas a été résolu en interne	6,36	118
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,59	118
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	5,3	118
Parce que cela demande trop d'efforts	4,76	118
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	4,43	118
Autres	4,16	118
Parce qu'ils ne font rien	3,89	118
Par manque de temps	2,8	118
Parce que j'ai été victime par ma propre faute	2	118
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,7	118
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,09	118
Parce que je n'ai pas d'assurance	1,08	118
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,89	118
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	0,84	118
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,63	118
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	0,49	118
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,33	118

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	80,07	17,73	2,2	52

#### 2.1.2. Comparaison 2004-2006

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

**2.2. Renvois**

**2.2.1. Général**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	6,73	93,27	49

**2.2.2. Comparaison 2004-2006**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

**2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Age			
15-24 ans	100	0	1
25-34 ans	12,91	87,09	6
35-49 ans	3,48	96,52	14
50-64 ans	3,97	96,03	10
65+ ans	8,94	91,06	5
<b>Total</b>	<b>8,12</b>	<b>91,88</b>	<b>36</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP		
	74,9	25,1	3

### 3. Satisfaction suite au contact policier

#### 3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

##### 3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,21	48,06	11,93	20,97	5,83	52

##### 3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

##### 3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

### 3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

##### 3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,74	50,74	18,39	2,81	2,32	47

##### 3.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

##### 3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

### 3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

##### 3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,65	56,37	13,3	6,39	0,3	51

**3.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

**3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention****3.4.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,28	41,22	14,81	22,94	5,75	52

**3.4.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

**3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

**3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème****3.5.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,92	55,81	10,36	13,38	4,53	52

**3.5.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

**3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,88	55,35	6,91	11,38	4,48	51

#### 3.6.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

#### 3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

### 3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

#### 3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	3,54	36,09	24,53	27,28	8,56	50

#### 3.7.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

#### 3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

## 4. Conseils

### 4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

#### 4.1.1. Général

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	30,65	68,25	1,1	62

**4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

**4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes**

**4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,35	92,17	0,48	62

**4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

**4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours**

**4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à**

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des amis	25,2	185
Des membres de la famille	22,12	185
Une société d'assurance	19,59	185
Des voisins	10,56	185
Un médecin ou un service médical	3,2	185
Un avocat ou un conseiller juridique	3,18	185
Un service psychologique ou social	0,51	185
Un service d'aide aux victimes	0,42	185

**5. Dommages**

(si délit contre les biens)

**5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?**

**5.1.1. Général**

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	69	31	139

**5.1.2. Comparaison 2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Tableau: der E.1.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	79,81	20,19	131
MS 2006	69	31	139

**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)**

(si biens volés, endommagés ou démolis)

**5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	9,59	54,02	27,25	4,37	4,76	75

**5.2.2. Comparaison 2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?**

(si biens volés, endommagés ou démolis)

**5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	37,72	62,28	90

**5.3.2. Comparaison 2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?**

(si couvert contre le dommage)

**5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	71,54	28,46	27



**5.4.2. Comparaison 2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?**

(si procédure terminée)

**5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,56	21,44	21

**5.5.2. Comparaison 2004-2006**

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

## Autres contacts policiers

### 1. Caractéristiques des contacts policiers

#### 1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

##### 1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	28,8	71,2	348	2,21	3,54	50

##### 1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	17,56	82,44	48	2,07	0,88	3
25-34 ans	35,45	64,55	53	1,78	1,46	10
35-49 ans	40,33	59,67	90	2,26	2,67	20
50-64 ans	27,1	72,9	75	1,75	1,86	13
65+ ans	19,95	80,05	82	3,22	7,45	50
<b>Total</b>	<b>28,8</b>	<b>71,2</b>	<b>348</b>	<b>2,21</b>	<b>3,54</b>	<b>50</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	17,33	82,67	68	2,78	6,02	50
Secondaire supérieur	21,37	78,63	81	2,3	3,29	20
Enseignement supérieur	36,4	63,6	192	2,11	3,12	33
<b>Total</b>	<b>29,05</b>	<b>70,95</b>	<b>340</b>	<b>2,23</b>	<b>3,56</b>	<b>50</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

### 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

#### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police			Fréq. totale (=100%)
	Service de police propre  commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	
	83,52	16,1	0,39	100

#### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

### 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

#### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	68,34	27,56	4,09	97

#### 1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

### 1.4. Raison du dernier contact policier

#### 1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	15,43	15
Contravention	15,69	16
Demande d'information / d'avis	13,05	13
Demande d'aide	9,18	9
Contrôle par le service de police	9,67	10
Autres	5,88	6
Prévention / surveillance	4,83	5
Objets perdus / trouvés	5,62	6
Acte administratif	6	6
Comme témoin	3,05	3
Avertissement	3,13	3
Contact social / informel	3,77	4
Accusation	2,55	3
Accident de la circulation	2,15	2
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

#### 1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	14,15	20,83	16,75	18,46	4,88	15,69
Avertissement	0	0	6,98	0	3,65	3,13
Contrôle par le service de police	22,25	21,6	7,4	3,47	2,54	9,67
Demande d'aide	0	8,09	9,45	8,47	15,39	9,18
Acte administratif	0	17,61	4,72	0	6,24	6
Demande d'information / d'avis	15,97	2,44	12,96	17,3	18,45	13,05
Déclaration / signalement délit	22,18	4,49	13,26	24,86	17,39	15,43
Objets perdus / trouvés	0	6,61	2,75	8,49	10,12	5,62
Contact social / informel	0	0	7,69	1,05	4,68	3,77
Accusation	0	7,94	2,57	0,73	0	2,55
Comme témoin	9,33	1,72	3,85	1,9	1,03	3,05

Prévention / surveillance	0	4,49	2,57	6,73	10,3	4,83
Accident de la circulation	12,55	1,72	0	3,81	0	2,15
Autres	3,58	2,44	9,06	4,72	5,33	5,88
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>8</b>	<b>18</b>	<b>36</b>	<b>20</b>	<b>16</b>	<b>100</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	21,39	9,91	15,69
Avertissement	1,81	4,47	3,13
Contrôle par le service de police	13,14	6,15	9,67
Demande d'aide	6,97	11,42	9,18
Acte administratif	1,98	10,07	6
Demande d'information / d'avis	11,6	14,53	13,05
Déclaration / signalement délit	14,01	16,88	15,43
Objets perdus / trouvés	4,35	6,91	5,62
Contact social / informel	3,73	3,81	3,77
Accusation	3,49	1,6	2,55
Comme témoin	3,68	2,42	3,05
Prévention / surveillance	5,82	3,82	4,83
Accident de la circulation	0,63	3,68	2,15
Autres	7,39	4,34	5,88
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>50</b>	<b>50</b>	<b>100</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	19,4	3,75	17,86	15,69
Avertissement	3,44	2,05	3,39	3,13
Contrôle par le service de police	9,74	0,7	17,61	9,67
Demande d'aide	7,31	15,24	8,05	9,18
Acte administratif	7,88	4,79	2,72	6
Demande d'information / d'avis	10,13	15,85	17,31	13,05
Déclaration / signalement délit	14,4	20,9	12,9	15,43
Objets perdus / trouvés	2,67	15,89	3,18	5,62
Contact social / informel	5,47	3,59	0	3,77
Accusation	4,37	0	0,63	2,55
Comme témoin	3,25	0,79	4,65	3,05
Prévention / surveillance	4,69	10,53	0	4,83
Accident de la circulation	1,29	1,82	4,44	2,15
Autres	5,98	4,09	7,26	5,88
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>55</b>	<b>21</b>	<b>24</b>	<b>100</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	9,05	27,34	14,34	15,92
Avertissement	1,37	5,55	1,84	2,41
Contrôle par le service de police	6,67	4,66	11,57	9,81
Demande d'aide	12,78	0	10,97	9,32
Acte administratif	1,44	2,61	7,7	6,09
Demande d'information / d'avis	19,65	9,68	13,03	13,25
Déclaration / signalement délit	23,24	34,7	9,83	15,66
Objets perdus / trouvés	12,8	4,48	4,8	5,7
Contact social / informel	6,54	0	4,29	3,83

Accusation	2,46	0	3,23	2,59
Comme témoin	1,44	4,66	3	3,1
Prévention / surveillance	0	2,49	6,3	4,9
Accident de la circulation	0	0	3,07	2,18
Autres	2,56	3,83	6,03	5,24
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>12</b>	<b>17</b>	<b>70</b>	<b>98</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	17,54	15,69
Avertissement	2,9	3,13
Contrôle par le service de police	7,91	9,67
Demande d'aide	12,54	9,18
Acte administratif	9,71	6
Demande d'information / d'avis	6,61	13,05
Déclaration / signalement délit	15,28	15,43
Objets perdus / trouvés	5,17	5,62
Contact social / informel	4,02	3,77
Accusation	0,38	2,55
Comme témoin	0,26	3,05
Prévention / surveillance	4,2	4,83
Accident de la circulation	3,6	2,15
Autres	9,87	5,88
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>96</b>	<b>100</b>

### 1.5. Lieu du dernier contact policier

#### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	45,66	17,63	27,71	9	100

#### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	34,29	37,85	9,99	9,55	8,31	100

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

**2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police****2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	36,38	43,86	11,2	4,52	4,04	98

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	39,31	41,99	6,68	6,82	5,19	100

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,53	38,59	11,74	11,16	4,98	94

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,64	78,96	9,77	1,65	4,98	347

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	36,16	48,35	12,2	1,66	1,63	288
Les services de police sont bien dirigés	16,55	54	17,5	1,79	10,17	289
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	16,19	51,59	23,45	5,68	3,09	289
Les services de police et la justice collaborent facilement	16,06	41,84	25,66	9,34	7,1	289
Les services de police collaborent bien ensemble	14,12	44,67	25,61	6,29	9,31	288
Les services de police disposent de moyens suffisants	12,66	32,48	35,63	13,68	5,56	288

#### 1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	45,92	29,6	11,64	7,67	5,17	40
Les services de police et la justice collaborent difficilement	41,99	31,76	7,57	11,05	7,62	40
Les services de police disposent de moyens insuffisants	38,37	24,59	10,64	25,97	0,43	40
Les services de police collaborent mal ensemble	37,99	30	9,08	9,59	13,35	40
Les services de police sont mal dirigés	31,89	37,12	15,05	3,5	12,43	39
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	20,52	29,29	21,1	26,76	2,34	40

## 2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

### 2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	14,45	70,3	10,37	1,34	3,54	349

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement des services de police	14,65	54,67	21,39	7,89	1,41	347
La présence dans la rue des services de police	6,1	41,93	22,17	24,06	5,74	347
L'info sur les activités des services de police	2,81	31,54	35,44	25,9	4,31	341

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,74	53,49	36,92	5,22	0,63	48
25-34 ans	18,8	45,2	29,55	6,46	0	54
35-49 ans	15,15	50,67	23,31	9,76	1,11	90
50-64 ans	16,71	52,1	19,99	8,49	2,71	74
65+ ans	15,83	68,45	5,96	7,83	1,93	81
<b>Total</b>	<b>14,65</b>	<b>54,67</b>	<b>21,39</b>	<b>7,89</b>	<b>1,41</b>	<b>347</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)

Activité professionnelle						
Actif	13,37	51,36	25,44	8,39	1,44	162
Pensionné	19,05	64,24	7,13	7,79	1,78	96
Autre non actif	11,95	50,6	29,3	7,2	0,96	88
<b>Total</b>	<b>14,58</b>	<b>54,74</b>	<b>21,34</b>	<b>7,92</b>	<b>1,41</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	2,9	24,87	41,16	30,23	0,85	48
25-34 ans	2,25	17,04	46,84	31,42	2,45	52
35-49 ans	2,43	22,81	43,75	25,29	5,71	89
50-64 ans	2,04	37,81	31,14	20,19	8,81	74
65+ ans	4,33	49,56	18,69	25,69	1,74	77
<b>Total</b>	<b>2,81</b>	<b>31,54</b>	<b>35,44</b>	<b>25,9</b>	<b>4,31</b>	<b>341</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	1,72	21,38	45,68	25,8	5,43	162
Pensionné	4,32	47,82	21	24,66	2,21	93
Autre non actif	3,29	33,07	32,23	26,88	4,53	86
<b>Total</b>	<b>2,82</b>	<b>31,53</b>	<b>35,56</b>	<b>25,76</b>	<b>4,32</b>	<b>340</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,35	42,99	24,23	21,05	4,38	67
Secondaire supérieur	2,55	33,53	33,93	26,25	3,74	78
Enseignement supérieur	1,19	26,31	40,35	27,7	4,46	188
<b>Total</b>	<b>2,75</b>	<b>31,35</b>	<b>35,61</b>	<b>26,03</b>	<b>4,27</b>	<b>333</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	11,81	38,75	26,63	14,54	8,27	48
25-34 ans	7,93	51,21	20,66	16,51	3,7	54
35-49 ans	3,69	47,58	26,8	20,51	1,42	90

50-64 ans	6,32	35,6	25,63	23,88	8,57	75
65+ ans	3,99	37,05	12,04	39,03	7,88	80
<b>Total</b>	<b>6,1</b>	<b>41,93</b>	<b>22,17</b>	<b>24,06</b>	<b>5,74</b>	<b>347</b>

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	4,49	46,2	25,07	20,52	3,71	163
Pensionné	4,01	35,11	16,36	36,92	7,59	95
Autre non actif	11,03	41,53	23,38	16,48	7,59	87
<b>Total</b>	<b>6,01</b>	<b>41,96</b>	<b>22,24</b>	<b>24,03</b>	<b>5,76</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

## 2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	12,25	57,68	16,69	8,17	1,68	3,53	349

## 2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

## 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	40,55	46,1	7,96	1,4	3,98	349
Etre au service du citoyen	36,15	45,76	13,54	2,39	2,15	349
Prendre ses responsabilités	33,44	48,64	11,89	2,94	3,09	350
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,93	46,4	19,32	3,06	1,29	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	24,03	37	23,61	11,11	4,25	347

### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	29,85	35,81	19,44	14,9	0	48
25-34 ans	21	39,22	26,87	12,92	0	54
35-49 ans	18,92	36,2	27,88	14,27	2,72	90
50-64 ans	20,66	37,67	26,42	7,58	7,67	75
65+ ans	31,54	36,49	16,43	7,36	8,18	80

Total	24,03	37	23,61	11,11	4,25	347
-------	-------	----	-------	-------	------	-----

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	18,27	36,88	29,43	12,77	2,65	163
Pensionné	29,32	37,59	15,54	7,15	10,4	95
Autre non actif	29,3	37,09	20,95	12,03	0,63	88
<b>Total</b>	<b>24,11</b>	<b>37,13</b>	<b>23,47</b>	<b>11,04</b>	<b>4,26</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	25,83	50,66	19,07	3,27	1,17	164
Pensionné	37,08	47,17	12,55	1,28	1,92	97
Autre non actif	29,66	38,25	26,57	4,67	0,85	88
<b>Total</b>	<b>29,92</b>	<b>46,55</b>	<b>19,16</b>	<b>3,07</b>	<b>1,3</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

### 3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

### 3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

### 3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	26,35	66,35	5,1	2,2	0	48
25-34 ans	29,99	47,92	16,27	5,82	0	54
35-49 ans	30,71	49,24	13,87	2,52	3,66	90
50-64 ans	32,81	39,16	19,52	3,7	4,81	75
65+ ans	43,41	46,84	3,79	1,24	4,73	82
<b>Total</b>	<b>33,44</b>	<b>48,64</b>	<b>11,89</b>	<b>2,94</b>	<b>3,09</b>	<b>350</b>

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
------------------------------------------------	-------------	--------	--------------	-------------	-------------	----------------------

Activité professionnelle						
Actif	29,11	48,67	15,64	3,59	2,98	163
Pensionné	44,3	43,86	5,98	1,45	4,41	97
Autre non actif	29,96	54,04	11,15	2,96	1,88	88
<b>Total</b>	<b>33,55</b>	<b>48,69</b>	<b>11,82</b>	<b>2,84</b>	<b>3,1</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	88,6	10,37	0,41	0,06	0,56	350
Lutter contre la violence	83,69	15,12	0,91	0,28	/	350
Lutter contre le trafic de drogues	77,3	18,69	3,03	0,87	0,11	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	74,74	22,31	2,19	0,69	0,07	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	70,5	25,8	2,69	0,31	0,69	350
Elucider des cambriolages et des vols	69,33	26,71	3,15	0,32	0,5	350
Contribuer activement à la prévention des délits	65,4	30,73	2,63	0,99	0,25	350
Combattre le vandalisme	60,68	32,7	5,87	0,7	0,05	350
Rendre les routes plus sûres	59,64	31,81	6,93	1,3	0,32	349
Patrouiller à pied ou à vélo	49,78	33,62	12,7	3,67	0,22	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	37,65	41,39	15,82	4,86	0,28	349

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	21,25	67,48	3,89	0,38	6,99	348
Rendre les routes plus sûres	14,71	59,26	20,78	2,7	2,55	349
Lutter contre le trafic de drogues	10,19	57,45	19,33	2,63	10,39	350
Lutter contre la criminalité organisée	9,7	60,83	18,55	2,21	8,72	349
Lutter contre la violence	8,98	63,61	20,51	2,34	4,55	350
Elucider des cambriolages et des vols	7,73	49,54	28,6	8,25	5,88	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	7,32	65,39	23,87	1,11	2,3	349
Fournir un accueil aux victimes des délits	7,28	60,66	21,08	3,04	7,94	347
Patrouiller à pied ou à vélo	6,53	46,45	31,62	6,66	8,74	347
Contribuer activement à la prévention des délits	6,19	58,13	27,68	3,14	4,85	347
Combattre le vandalisme	5,33	46,37	37,36	5,84	5,09	349

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, il m'est arrivé d'avoir	Oui, j'ai de temps en temps

	Oui, mais seulement de vue et  de nom	un contact avec l'agent de  quartier	des contacts avec l'agent de  quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,41	17,04	7,98	63,57	348

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol F.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?****5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	43,41	55,93	0,67	350

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	29,67	70,33	0	48
25-34 ans	34,59	65,41	0	54
35-49 ans	39,45	60,28	0,27	90
50-64 ans	47,66	50,38	1,96	75
65+ ans	57,68	41,58	0,74	82
<b>Total</b>	<b>43,41</b>	<b>55,93</b>	<b>0,67</b>	<b>350</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	38,82	60,22	0,96	164
Pensionné	55,56	43,82	0,63	97
Autre non actif	38,73	61,1	0,17	88
<b>Total</b>	<b>43,44</b>	<b>55,89</b>	<b>0,67</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)