

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP MIDI**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP MIDI**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 150143 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	48	51	99
25-34 ans	71	69	141
35-49 ans	89	82	171
50-64 ans	57	61	118
65+ ans	48	74	121
<b>Total (réduit)</b>	<b>313</b>	<b>337</b>	<b>650</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	23	31	55
25-34 ans	44	46	89
35-49 ans	68	105	173
50-64 ans	77	86	163
65+ ans	62	108	170
<b>Total</b>	<b>274</b>	<b>376</b>	<b>650</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	53,23	33,27	10,12	2,44	0,95	648

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Vol dans les voitures	49,72	23,96	10,29	14,27	1,76	649
Conduite agressive dans la circulation	46,86	32,84	11,27	8,52	0,5	650
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	40,4	28,43	17,92	12,54	0,71	650
Objets divers qui traînent dans la rue	35,31	31,74	13,92	18,91	0,12	650
Vitesse non adaptée au trafic	33,27	33,38	16,11	16,93	0,31	649
Violence	28,05	28,4	22,78	20,28	0,5	650
Vol de voiture	27,1	25,64	23,09	21,93	2,24	650
Murs et/ou bâtiments salis	26,49	29,53	18,43	25,22	0,32	650
Vol de vélos	26	18,32	20,75	31,15	3,77	648
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	25,84	23,71	20,31	29,1	1,04	648
Nuisance sonore causée par le trafic	23,68	33,04	22,12	21,16	0	650
Personnes importunées dans la rue	22,41	25,6	24,84	26,42	0,73	650
Menaces	21,93	19,56	20,11	37,7	0,7	648
Nuisance causée par des groupes de jeunes	21,44	32,18	19,72	26,53	0,14	649
Nuisances liées à la consommation de drogues	20,88	18,94	23,41	34,15	2,62	649
Accidents de voitures	15,1	27,08	27,41	29,85	0,57	649
Autres formes de nuisance sonore	14,33	25,47	24,79	35,29	0,11	650

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

##### 1.2.2. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	40,01	36,43	18,61	4,95	0	99
25-34 ans	46,76	33,64	11,49	8,11	0	141
35-49 ans	53,65	32,71	8,06	4,87	0,71	171
50-64 ans	56,5	28,07	9,08	5,79	0,56	118
65+ ans	33,58	33,84	11,7	19,74	1,14	121
<b>Total</b>	<b>46,86</b>	<b>32,84</b>	<b>11,27</b>	<b>8,52</b>	<b>0,5</b>	<b>650</b>

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						

## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## ZP MIDI

Actif	49,33	35,54	9,5	5,62	0	317
Pensionné	39,82	32,55	10,89	15,75	0,99	139
Autre non actif	47,58	28,72	14,58	8,15	0,98	192
<b>Total</b>	<b>46,77</b>	<b>32,88</b>	<b>11,3</b>	<b>8,55</b>	<b>0,5</b>	<b>648</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

1.2.3. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	33,36	21,83	28,63	16,18	0	99
25-34 ans	32,1	26,79	26,86	13,76	0,48	141
35-49 ans	45,98	26,98	15,37	10,35	1,33	171
50-64 ans	48,12	32,25	10,9	7,59	1,14	118
65+ ans	40,41	34,02	9,25	16,07	0,25	121
<b>Total</b>	<b>40,4</b>	<b>28,43</b>	<b>17,92</b>	<b>12,54</b>	<b>0,71</b>	<b>650</b>

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	44,88	26,56	11,32	16,9	0,34	187
Secondaire supérieur	43,76	22,73	19,72	12,78	1,02	169
Enseignement supérieur	34,7	33,08	21,66	9,77	0,78	286
<b>Total</b>	<b>40,04</b>	<b>28,46</b>	<b>18,14</b>	<b>12,64</b>	<b>0,72</b>	<b>642</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.4. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	21,05	33,3	13,77	31,09	0,78	99
25-34 ans	34,95	33,63	15,38	16,04	0	141
35-49 ans	35,88	30,81	16,94	16,36	0	171
50-64 ans	47,3	27,94	10,34	14,43	0	118
65+ ans	34,87	33,26	11,58	20,29	0	121
<b>Total</b>	<b>35,31</b>	<b>31,74</b>	<b>13,92</b>	<b>18,91</b>	<b>0,12</b>	<b>650</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.5. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,92	33,6	25,89	20,6	0	99
25-34 ans	26,28	38	19,12	16,6	0	141
35-49 ans	41,6	30,02	15,34	12,62	0,43	171
50-64 ans	41,42	34,03	11,22	12,77	0,56	118
65+ ans	32,64	31,95	10,46	24,43	0,52	121
<b>Total</b>	<b>33,27</b>	<b>33,38</b>	<b>16,11</b>	<b>16,93</b>	<b>0,31</b>	<b>649</b>



Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	34,51	35,33	17,49	12,43	0,23	317
Pensionné	34,61	33,64	10,47	20,83	0,45	139
Autre non actif	30	29,9	18,07	21,69	0,35	191
<b>Total</b>	<b>33,2</b>	<b>33,36</b>	<b>16,15</b>	<b>16,97</b>	<b>0,31</b>	<b>647</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

### 1.2.6. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	38,5	28,1	19,39	14,01	0	99
25-34 ans	22,91	24,87	32,06	19,59	0,55	141
35-49 ans	29,39	28,99	24,23	17,4	0	171
50-64 ans	28,24	34,31	18,63	18,26	0,56	118
65+ ans	23,44	26,14	16,76	32,18	1,48	121
<b>Total</b>	<b>28,05</b>	<b>28,4</b>	<b>22,78</b>	<b>20,28</b>	<b>0,5</b>	<b>650</b>

Tableau: qrt B.2.15.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	24,92	30,16	26,17	18,29	0,45	317
Pensionné	25,14	29,27	17,01	27,81	0,77	140
Autre non actif	35,03	24,94	21,58	18,08	0,37	192
<b>Total</b>	<b>27,96</b>	<b>28,42</b>	<b>22,84</b>	<b>20,28</b>	<b>0,5</b>	<b>648</b>

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	35,47	29,68	12,38	22,09	0,38	187
Secondaire supérieur	29,04	26,51	25,29	18,06	1,1	169
Enseignement supérieur	21,61	29,21	28,23	20,72	0,23	286
<b>Total</b>	<b>27,6</b>	<b>28,64</b>	<b>22,84</b>	<b>20,42</b>	<b>0,5</b>	<b>642</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

### 1.2.7. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	24,46	29,27	19,34	26,93	0	99
25-34 ans	25,78	19,12	32,03	18,5	4,58	141
35-49 ans	30,49	20,42	26,06	21,44	1,59	171

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ZP MIDI**

---

---

50-64 ans	27,24	35,07	18,2	18,08	1,42	118
65+ ans	25,85	28,42	16,36	26,32	3,05	121
<b>Total</b>	<b>27,1</b>	<b>25,64</b>	<b>23,09</b>	<b>21,93</b>	<b>2,24</b>	<b>650</b>

Tableau: qrt B.2.17.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	29,22	26,57	14,88	28,3	1,02	187
Secondaire supérieur	30,72	26,47	23,79	17,15	1,88	169
Enseignement supérieur	22,53	25,01	28,45	20,71	3,3	286
<b>Total</b>	<b>26,63</b>	<b>25,85</b>	<b>23,27</b>	<b>21,99</b>	<b>2,26</b>	<b>642</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

### 1.2.8. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

### 1.2.9. Vol de vélos

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

### 1.2.10. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	25,2	19,31	23,11	31,77	0,62	316
Pensionné	25,28	22,61	15,86	33,58	2,68	139
Autre non actif	27,18	31,84	18,92	21,69	0,38	191
<b>Total</b>	<b>25,8</b>	<b>23,72</b>	<b>20,31</b>	<b>29,17</b>	<b>0,99</b>	<b>646</b>

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	30,72	26,85	13,66	28,09	0,68	186
Secondaire supérieur	25,12	23,36	21,12	28,21	2,19	169
Enseignement supérieur	21,89	22,15	24,74	30,6	0,62	285
<b>Total</b>	<b>25,31</b>	<b>23,84</b>	<b>20,56</b>	<b>29,24</b>	<b>1,05</b>	<b>640</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

### 1.2.11. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	16,36	29,27	27,41	26,96	99
25-34 ans	27,6	33,74	25,34	13,32	141

---



---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006**
**ZP MIDI**


---



---

35-49 ans	23,87	39,92	21,05	15,17	171
50-64 ans	30,06	28,85	21,63	19,46	118
65+ ans	18,62	29,71	16,08	35,6	121
<b>Total</b>	<b>23,68</b>	<b>33,04</b>	<b>22,12</b>	<b>21,16</b>	<b>650</b>

Tableau: qrt B.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	25,96	35,18	23,47	15,39	317
Pensionné	22,21	27,49	15,91	34,39	140
Autre non actif	21,03	33,66	24,43	20,88	192
<b>Total</b>	<b>23,69</b>	<b>33,08</b>	<b>22,13</b>	<b>21,11</b>	<b>648</b>

Tableau: qrt B.2.4.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	19,27	27,89	22,11	30,73	187
Secondaire supérieur	24,17	32,8	23,43	19,6	169
Enseignement supérieur	26,56	36,83	21,13	15,48	286
<b>Total</b>	<b>23,81</b>	<b>33,17</b>	<b>22,02</b>	<b>21,01</b>	<b>642</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

#### 1.2.12. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	20,96	27,41	29,31	22,31	0	317
Pensionné	22,79	21,58	19,41	33,34	2,88	140
Autre non actif	24,19	25,6	21,62	28,21	0,38	192
<b>Total</b>	<b>22,31</b>	<b>25,62</b>	<b>24,9</b>	<b>26,43</b>	<b>0,73</b>	<b>648</b>

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	24,9	26,07	16,67	31,84	0,51	187
Secondaire supérieur	23,24	24,32	23,75	26,83	1,85	169
Enseignement supérieur	19,62	26,39	30,87	22,9	0,23	286
<b>Total</b>	<b>22,11</b>	<b>25,75</b>	<b>24,86</b>	<b>26,53</b>	<b>0,74</b>	<b>642</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

#### 1.2.13. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	30,94	11,65	21,75	35,66	0	99
25-34 ans	19,83	15,45	24,1	40,62	0	139
35-49 ans	19,11	20,31	22,41	38,17	0	170
50-64 ans	24,48	26,5	15,68	32,19	1,15	118
65+ ans	18,48	22,88	15,31	40,72	2,61	121

<b>Total</b>	<b>21,93</b>	<b>19,56</b>	<b>20,11</b>	<b>37,7</b>	<b>0,7</b>	<b>648</b>
--------------	--------------	--------------	--------------	-------------	------------	------------

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.14. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	24,49	31,98	12,82	30,22	0,49	187
Secondaire supérieur	22,45	35,04	22,79	19,72	0	169
Enseignement supérieur	18,33	30,66	22,49	28,52	0	285
<b>Total</b>	<b>21,21</b>	<b>32,2</b>	<b>19,75</b>	<b>26,7</b>	<b>0,14</b>	<b>641</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

1.2.15. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	22,05	22,75	23,28	29,59	2,34	99
25-34 ans	20,04	11,35	28,87	38,17	1,56	141
35-49 ans	25,02	18,27	23,76	30,4	2,55	170
50-64 ans	20,16	25,34	24,06	29,88	0,55	118
65+ ans	15,78	19,36	16,04	42,64	6,17	121
<b>Total</b>	<b>20,88</b>	<b>18,94</b>	<b>23,41</b>	<b>34,15</b>	<b>2,62</b>	<b>649</b>

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	25,26	20,89	14,85	34,92	4,08	187
Secondaire supérieur	24,06	19,56	25,41	28,36	2,61	169
Enseignement supérieur	15,37	17,24	28,35	37,53	1,5	285
<b>Total</b>	<b>20,54</b>	<b>18,92</b>	<b>23,64</b>	<b>34,35</b>	<b>2,55</b>	<b>641</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.16. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,17	29,64	28,34	27,5	0,36	316
Pensionné	11,49	25,23	21,28	40,98	1,02	140
Autre non actif	19,05	24,22	30,43	25,72	0,58	191
<b>Total</b>	<b>15,03</b>	<b>27,09</b>	<b>27,43</b>	<b>29,88</b>	<b>0,57</b>	<b>647</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

1.2.17. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	12,71	21,27	25,31	40,71	0	99
25-34 ans	12,86	30,46	29,42	27,26	0	141
35-49 ans	18,54	21,88	26,25	33,33	0	171
50-64 ans	16,57	27,91	22,83	32,68	0	118
65+ ans	9,26	25,76	18,87	45,52	0,59	121
<b>Total</b>	<b>14,33</b>	<b>25,47</b>	<b>24,79</b>	<b>35,29</b>	<b>0,11</b>	<b>650</b>

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,26	24,38	17,47	44,89	0	187
Secondaire supérieur	16,95	21,98	26,78	33,87	0,42	169
Enseignement supérieur	13,14	28,24	28,84	29,79	0	286
<b>Total</b>	<b>14,18</b>	<b>25,47</b>	<b>24,99</b>	<b>35,25</b>	<b>0,11</b>	<b>642</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)

## 2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

### 2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
	12,15	58,55	21,21	8,09	648

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	14,14	50,06	23,76	12,05	99
25-34 ans	7,8	60,62	24,89	6,68	141
35-49 ans	7,97	60,51	22,23	9,29	170
50-64 ans	12,17	58,87	21,75	7,2	118
65+ ans	21,46	60,02	12,86	5,66	121
<b>Total</b>	<b>12,15</b>	<b>58,55</b>	<b>21,21</b>	<b>8,09</b>	<b>648</b>

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	8,69	62,47	22,61	6,24	316
Pensionné	18,07	58,12	16,52	7,3	139
Autre non actif	13,68	52,19	22,34	11,79	191

Total	12,18	58,49	21,22	8,11	647
-------	-------	-------	-------	------	-----

Tableau: qrt C.2.4. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	14,06	54,96	19,34	11,64	186
Secondaire supérieur	12,51	57,02	20,23	10,24	169
Enseignement supérieur	10,79	62,38	22,61	4,23	286
<b>Total</b>	<b>12,19</b>	<b>58,81</b>	<b>21,03</b>	<b>7,97</b>	<b>641</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	4,85	16,22	38,97	25,38	14,58	649

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,82	18,6	35,77	24,43	17,39	99
25-34 ans	1,51	8,73	45,03	30,6	14,14	141
35-49 ans	5,25	13,74	39,49	30,43	11,08	171
50-64 ans	6,01	22,91	37,17	20,4	13,51	118
65+ ans	7,9	19,98	35,53	17,77	18,82	120
<b>Total</b>	<b>4,85</b>	<b>16,22</b>	<b>38,97</b>	<b>25,38</b>	<b>14,58</b>	<b>649</b>

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	4,21	11,44	37,09	29,48	17,78	312
Femme	5,45	20,65	40,71	21,57	11,62	337
<b>Total</b>	<b>4,85</b>	<b>16,22</b>	<b>38,97</b>	<b>25,38</b>	<b>14,58</b>	<b>649</b>

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	3,04	13,92	42,58	27,73	12,73	317
Pensionné	9,07	18,53	36,74	17,9	17,77	138
Autre non actif	4,84	18,32	34,76	26,78	15,29	192
<b>Total</b>	<b>4,87</b>	<b>16,21</b>	<b>39,01</b>	<b>25,34</b>	<b>14,57</b>	<b>647</b>

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,86	20,93	32,19	20,97	20,05	187
Secondaire supérieur	6,18	15,45	41,32	22,1	14,94	168
Enseignement supérieur	3,09	13,36	42,34	30,15	11,06	286
<b>Total</b>	<b>4,71</b>	<b>16,12</b>	<b>39,11</b>	<b>25,36</b>	<b>14,7</b>	<b>641</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	43,04	19,55	16,56	10,05	10,81	136
Eviter d'ouvrir à des inconnus	28,6	13,5	17,77	19,69	20,43	648
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	18,15	9,67	13,8	13,44	44,94	632
Eviter certains lieux de la commune de résidence	16,69	17,62	29,4	14,79	21,5	649
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	13,73	14,17	17	18,31	36,79	649

### 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

#### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	12,17	24,4	25,48	15,81	22,13	99
25-34 ans	11,28	13,23	32,76	13,56	29,17	141
35-49 ans	16,3	16,88	33,68	15,53	17,61	171
50-64 ans	15,92	20,24	28,74	14,34	20,76	118
65+ ans	27,94	15,68	23,34	14,78	18,26	121
<b>Total</b>	<b>16,69</b>	<b>17,62</b>	<b>29,4</b>	<b>14,79</b>	<b>21,5</b>	<b>649</b>

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	13,51	12,37	30,19	17,18	26,76	313
Femme	19,65	22,52	28,68	12,56	16,6	336
<b>Total</b>	<b>16,69</b>	<b>17,62</b>	<b>29,4</b>	<b>14,79</b>	<b>21,5</b>	<b>649</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

#### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	19,65	15,41	14,8	22,39	27,74	99
25-34 ans	14,93	13,81	20,82	28,29	22,15	140

## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## ZP MIDI

35-49 ans	23,47	13,35	21,5	19,11	22,57	170
50-64 ans	36,55	14,55	17,92	14,57	16,41	118
65+ ans	51,2	10,79	11,3	13,36	13,35	121
<b>Total</b>	<b>28,6</b>	<b>13,5</b>	<b>17,77</b>	<b>19,69</b>	<b>20,43</b>	<b>648</b>

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	20,81	10,5	16,78	22,89	29,01	312
Femme	35,82	16,28	18,69	16,74	12,47	336
<b>Total</b>	<b>28,6</b>	<b>13,5</b>	<b>17,77</b>	<b>19,69</b>	<b>20,43</b>	<b>648</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	21,09	11,69	22,1	23,72	21,4	315
Pensionné	51,33	11,12	10,75	14,04	12,76	139
Autre non actif	24,19	18,13	15,91	17,19	24,58	192
<b>Total</b>	<b>28,52</b>	<b>13,48</b>	<b>17,82</b>	<b>19,7</b>	<b>20,48</b>	<b>646</b>

Tableau: ins C.2.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	34,65	13,39	13,61	15,4	22,95	187
Secondaire supérieur	30,7	13,34	15,49	23,14	17,32	168
Enseignement supérieur	23,13	13,93	21,57	20,67	20,69	285
<b>Total</b>	<b>28,48</b>	<b>13,62</b>	<b>17,65</b>	<b>19,78</b>	<b>20,47</b>	<b>640</b>

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	7,8	5,98	14,63	18,31	53,27	98
25-34 ans	11,35	6,37	10,59	14,9	56,79	136
35-49 ans	18,54	9,29	16,75	14,28	41,13	166
50-64 ans	21,54	14,26	15,48	10,48	38,24	114
65+ ans	30,79	12,69	11,03	9,34	36,14	118
<b>Total</b>	<b>18,15</b>	<b>9,67</b>	<b>13,8</b>	<b>13,44</b>	<b>44,94</b>	<b>632</b>

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	15,94	8,01	14,65	13,04	48,36	308
Pensionné	30,27	12	13,35	7,6	36,77	136
Autre non actif	12,96	10,62	12,85	18,46	45,12	187
<b>Total</b>	<b>18,14</b>	<b>9,65</b>	<b>13,83</b>	<b>13,47</b>	<b>44,9</b>	<b>631</b>

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)

Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	14,88	6,99	10,58	13,1	54,44	180
Secondaire supérieur	19,42	12,66	15,34	11,2	41,38	166
Enseignement supérieur	19,37	9,76	14,82	14,95	41,11	279
<b>Total</b>	<b>18,09</b>	<b>9,73</b>	<b>13,74</b>	<b>13,42</b>	<b>45,02</b>	<b>625</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	14,93	18,75	15,74	28,83	21,75	99
25-34 ans	5,07	7,67	17,23	20,02	50,01	141
35-49 ans	8,56	13,4	15,48	15,07	47,49	171
50-64 ans	13,29	17,64	23,91	16,33	28,83	118
65+ ans	30,68	15,7	13,13	14,19	26,3	120
<b>Total</b>	<b>13,73</b>	<b>14,17</b>	<b>17</b>	<b>18,31</b>	<b>36,79</b>	<b>649</b>

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,2	11,04	12,03	18,34	49,39	313
Femme	17,95	17,09	21,63	18,28	25,04	336
<b>Total</b>	<b>13,73</b>	<b>14,17</b>	<b>17</b>	<b>18,31</b>	<b>36,79</b>	<b>649</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,33	13	16,45	16,94	47,29	317
Pensionné	28,92	15,33	16,26	14,23	25,26	138
Autre non actif	14,81	15,4	18,4	23,5	27,89	192
<b>Total</b>	<b>13,67</b>	<b>14,21</b>	<b>16,99</b>	<b>18,31</b>	<b>36,83</b>	<b>647</b>

Tableau: ins C.2.4.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	20,79	17,5	17,2	19,56	24,95	186
Secondaire supérieur	14,73	12,31	18,49	17,68	36,79	169
Enseignement supérieur	8,23	13	16,45	17,32	45	286
<b>Total</b>	<b>13,59</b>	<b>14,13</b>	<b>17,21</b>	<b>18,06</b>	<b>37,01</b>	<b>641</b>

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

### 3. Risque estimé de victimation

#### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ZP MIDI**

---

---

Délit dans la circulation	11,69	35,58	39,82	12,9	641
Vol sans (menace de) violence	7,11	31,85	43,34	17,7	641
(Menace de) violence physique	6,76	23,97	44,28	24,99	640
Cambriolage	5,97	25,5	46,43	22,1	643

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	3,71	21,89	37,1	37,3	99
25-34 ans	5,66	20,13	51,47	22,74	140
35-49 ans	7	21,46	49,81	21,73	170
50-64 ans	8,02	34,56	40,5	16,92	117
65+ ans	4,71	31,76	49,28	14,25	118
<b>Total</b>	<b>5,97</b>	<b>25,5</b>	<b>46,43</b>	<b>22,1</b>	<b>643</b>

Tableau: ins D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	4,24	22,55	49,18	24,02	312
Femme	7,6	28,29	43,83	20,29	331
<b>Total</b>	<b>5,97</b>	<b>25,5</b>	<b>46,43</b>	<b>22,1</b>	<b>643</b>

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	6,68	23,55	49,2	20,58	316
Pensionné	6,14	31,88	49,05	12,93	134
Autre non actif	4,55	24,31	40,06	31,08	191
<b>Total</b>	<b>5,93</b>	<b>25,52</b>	<b>46,44</b>	<b>22,1</b>	<b>641</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

#### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	10	25,12	35,92	28,97	99
25-34 ans	4,13	16,73	46,95	32,19	139
35-49 ans	5,93	23,83	42,43	27,81	169
50-64 ans	6,74	27,11	51,87	14,28	115
65+ ans	8,37	28,71	43,43	19,49	118
<b>Total</b>	<b>6,76</b>	<b>23,97</b>	<b>44,28</b>	<b>24,99</b>	<b>640</b>

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	5,39	19,58	47,81	27,22	313
Pensionné	7,9	29,79	43,65	18,66	134

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ZP MIDI**

---

---

Autre non actif	8,11	27,13	39,33	25,44	191
<b>Total</b>	<b>6,73</b>	<b>23,98</b>	<b>44,4</b>	<b>24,89</b>	<b>638</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	11,43	41,45	38,93	8,19	315
Pensionné	10,38	33,54	41,41	14,67	133
Autre non actif	12,95	27,65	40,21	19,19	191
<b>Total</b>	<b>11,67</b>	<b>35,68</b>	<b>39,83</b>	<b>12,82</b>	<b>640</b>

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	12,4	26,8	40,11	20,69	183
Secondaire supérieur	10,87	35,35	38,37	15,41	167
Enseignement supérieur	11,42	41,48	40,58	6,52	284
<b>Total</b>	<b>11,56</b>	<b>35,62</b>	<b>39,86</b>	<b>12,95</b>	<b>634</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	11,77	88,23	647

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	15,05	84,95	312
Femme	8,72	91,28	335
<b>Total</b>	<b>11,77</b>	<b>88,23</b>	<b>647</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

## Victimation

### 1. Délits contre les ménages

#### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	36,89	193
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	22,52	118
Vol dans les voitures	16,14	85
Tentative de cambriolage (sans vol)	11,56	61
Cambriolage avec vol	6,7	35
Vol de vélo	4,25	22
Vol de voiture	1,23	6
Dégâts à la moto	0,35	2
Vol de mobylette	0,35	2
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>524</b>

#### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol de voiture	86,17	13,83	0	6
Vol dans les voitures	77,49	22,51	0	85
Dégâts à la voiture	82,47	16,57	0,96	190
Dégâts à la moto	23,99	76,01	0	2
Vol de vélo	79,24	16,47	4,29	22
Vol de mobylette	100	0	0	2
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	98,43	1,57	0	118
<b>Total</b>	<b>85,62</b>	<b>13,72</b>	<b>0,65</b>	<b>425</b>

### 1.1 Cambriolages

#### 1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

##### Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	9,91	8,39	11,43	650
MS 2004	11,86	10,22	13,5	350
MS 2002	10	7,35	12,65	350

##### Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,53	5,27	7,79	647
MS 2004	7,9	6,53	9,27	349

MS 2002	5,14	3,19	7,09	350
---------	------	------	------	-----

*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,35	3,31	5,39	649
MS 2004	5,05	3,94	6,16	350
MS 2002	5,14	3,19	7,09	350

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	63,32	61
Cambriolage avec vol	36,68	35
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>96</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	56,67	54
Le soir, la nuit	35,58	34
Ne sait pas	7,75	7
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>96</b>

*1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	2,93	3	2,01	13
Habitation trois façades	5,95	6	4,19	27
Habitation mitoyenne (deux façades)	28,92	28	38,29	248
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	34,2	33	32,81	213
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	23,13	22	22,14	144
Chambre	0	0	0,07	0
Maison de repos ou de santé	0	0	0,07	0
Autres	4,88	5	0,43	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	<b>648</b>

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	59,23	57	51,63	335
Pensionné	15,2	15	32,89	213
Autre non actif	25,57	24	15,48	101
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>96</b>	<b>100</b>	<b>649</b>

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	19,86	18	29,14	180
Secondaire supérieur	28,23	26	26,11	162
Enseignement supérieur	51,91	47	44,75	277
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>91</b>	<b>100</b>	<b>619</b>

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	48,09	43,31	52,87	598
MS 2004	52,41	47,83	56,98	357
MS 2002	58,9	48,09	69,72	292

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	33,23	30,39	36,08	465
MS 2004	38,69	35,79	41,58	262
MS 2002	36,25	31,12	41,38	240

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	1,08	0,63	1,53	598

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ZP MIDI**

---

---

MS 2004	2,09	1,47	2,72	357
MS 2002	1,71	0,34	3,09	292

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,29	0,61	1,97	465
MS 2004	2,38	1,47	3,28	262
MS 2002	1,25	0,06	2,44	240

### 1.2.3. Vol dans voiture

*Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	14,14	12	16,29	598
MS 2004	16,67	13,98	19,37	357
MS 2002	18,84	13,36	24,31	292

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	12,73	10,72	14,74	465
MS 2004	14,89	12,77	17,01	261
MS 2002	14,17	10,44	17,89	240

### 1.2.4. Dégâts à la voiture

*Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	32,87	28,99	36,74	598
MS 2004	33,64	30,2	37,07	357
MS 2002	38,36	29,59	47,12	292

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	25,04	22,42	27,66	463
MS 2004	27,68	25,02	30,35	262
MS 2002	26,47	21,74	31,2	238

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	27
MS 2004	1,71	0	4,17	14
MS 2002	0	0	0	12

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	27
MS 2004	1,81	0	5,51	13
MS 2002	0	0	0	10

**1.3.2. Dégâts à la moto***Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	6,88	0,23	13,54	27
MS 2004	0	0	0	14
MS 2002	0	0	0	12

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,88	0,23	13,54	27
MS 2004	0	0	0	13
MS 2002	0	0	0	10

**1.3.3. Vol de mobylette***Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	15,3	0,58	30,01	12
MS 2004	0	0	0	9
MS 2002	0	0	0	6

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	15,92	0,49	31,36	12
MS 2004	0	0	0	7
MS 2002	0	0	0	5

### 1.3.4. Vol de vélo

*Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	3,49	2,67	4,32	638
MS 2004	3,35	2,65	4,05	348
MS 2002	4,41	2,53	6,28	227

*Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,73	4,76	8,69	276
MS 2004	6,17	4,28	8,05	153
MS 2002	8,4	4,17	12,64	119

## 1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. *Pourcentage estimé de victimes parmi la population*

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	11,2	9,59	12,8	649
MS 2004	7,95	6,58	9,33	350
MS 2002	9,43	6,85	12,01	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	3,53	4	2,01	13
Habitation trois façades	8,01	9	4,19	27
Habitation mitoyenne (deux façades)	38,6	46	38,29	248
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	19,59	23	32,81	213
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	28,3	33	22,14	144
Chambre	0	0	0,07	0
Maison de repos ou de santé	0	0	0,07	0
Autres	1,96	2	0,43	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>118</b>	<b>100</b>	<b>648</b>

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	51,3	61	51,63	335
Pensionné	22,09	26	32,89	213
Autre non actif	26,61	31	15,48	101
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>118</b>	<b>100</b>	<b>649</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	24,42	28	29,14	180
Secondaire supérieur	27,06	31	26,11	162
Enseignement supérieur	48,52	55	44,75	277
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>114</b>	<b>100</b>	<b>619</b>

## 2. Délits contre les personnes

### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	46,96	148
Vol sur une personne sans menace/violence	10,14	32
Autres infractions	9,32	29
Délit de fuite dans la circulation	9,43	30
Délit contre la morale sexuelle	6,79	21
Vol sur une personne avec menace/violence	5,47	17
Violence physique	7,93	25
Vol en dehors de la maison, victime absente	3,95	12
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>315</b>

### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	77,57	20,4	2,03	17
Vol sur une personne sans menace/violence	51,39	41,25	7,37	31
Vol en dehors de la maison, victime absente	37,77	52,58	9,65	12
Menace de violence physique	53,2	46,3	0,5	145
Violence physique	58,24	41,76	0	25
Délit de fuite dans la circulation	83,92	16,08	0	28
Autres infractions	50,49	16,21	33,3	27
<b>Total</b>	<b>57,02</b>	<b>38,22</b>	<b>4,76</b>	<b>286</b>

## 2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

### 2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	7,23	5,92	8,55	650
MS 2004	6,44	5,19	7,68	350
MS 2002	9,56	6,96	12,15	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes

Année				
MS 2006	2,05	1,33	2,77	650
MS 2004	1,43	0,83	2,04	350
MS 2002	1,1	0,18	2,03	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	4,18	3,17	5,2	650
MS 2004	3,57	2,63	4,51	350
MS 2002	7,91	5,53	10,3	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,49	0,88	2,11	650
MS 2004	1,69	1,04	2,35	350
MS 2002	1,03	0,14	1,93	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)**

*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	13,61	11,86	15,35	650
MS 2004	12,73	11,03	14,42	350
MS 2002	11,87	9,02	14,73	350

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	11,63	10	13,26	650
MS 2004	10,42	8,87	11,97	350
MS 2002	9,79	7,16	12,41	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,82	1,98	3,66	650
MS 2004	3,89	2,91	4,87	350
MS 2002	3,51	1,89	5,14	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,94	2,95	4,93	650
MS 2004	4,03	3,03	5,03	350
MS 2002	5,07	3,14	7,01	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,64	0,99	2,28	650
MS 2004	2,44	1,65	3,22	350
MS 2002	0,85	0,04	1,66	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,37	1,6	3,15	650
MS 2004	2,89	2,04	3,74	350
MS 2002	1,9	0,69	3,1	350

**2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime**

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

**2.3.1. Vol en général**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

**2.3.2. Vol détaillé en rubriques****2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

**2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

**2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

**2.3.3. Violence physique en général**

Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	67,16	116	48,18	313
Femme	32,84	57	51,82	337
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>173</b>	<b>100</b>	<b>650</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

**2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**

**2.3.4.1. Menace de violence physique**

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	65,65	97	48,18	313
Femme	34,35	51	51,82	337
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>148</b>	<b>100</b>	<b>650</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

**2.3.4.2. Violence physique**

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	76,07	19	48,18	313
Femme	23,93	6	51,82	337
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>650</b>

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	38,75	10	15,21	99
25-34 ans	45,44	11	21,65	141
35-49 ans	13,05	3	26,26	171
50-64 ans	2,75	1	18,19	118
65+ ans	0	0	18,68	121
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>25</b>	<b>100</b>	<b>650</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

**2.3.5. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.3.8.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	70,15	21	48,88	317
Pensionné	1,1	0	21,53	140
Autre non actif	28,75	9	29,59	192
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>30</b>	<b>100</b>	<b>648</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

**2.3.6. Délit sexuel**

Tableau: vic B.3.9.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	9,08	2	48,18	313
Femme	90,92	19	51,82	337
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>21</b>	<b>100</b>	<b>650</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

**Signalement et déclaration****1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	15,19	10,93	19,45	113
Dégâts à la moto	23,99	0	100	2
Dégâts à la voiture	25,19	21,27	29,12	191
Vol de vélo	26,95	14,82	39,09	22
Tentative de cambriolage (sans vol)	46,02	37,7	54,34	59
Vol dans les voitures	66,63	60,33	72,94	85
Cambriolage avec vol	75,02	66,06	83,98	35
Vol de voiture	93,08	80,03	100	6
Vol de mobylette	100	/	/	2
<b>Total</b>	<b>36,76</b>	<b>34,12</b>	<b>39,39</b>	<b>515</b>

**1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006****1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

**1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

**1.1.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

**1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

**1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

**1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

**1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

**1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

**1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

**1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Tableau: sig A.1.2.10.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	15,19	113
MS 2004	25,85	44
MS 2002	36,67	60



**1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)****1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

**1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

**1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)****1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

**1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

**1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)****1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	5,71	2,96	8,46	113
Dégâts à la voiture	20,13	16,51	23,76	191
Vol de vélo	22,76	11,29	34,23	22
Dégâts à la moto	23,99	0	100	2
Tentative de cambriolage (sans vol)	27,71	20,24	35,18	59
Vol dans les voitures	59,57	53	66,13	85
Cambriolage avec vol	67,03	57,3	76,76	35
Vol de voiture	93,08	80,03	100	6
Vol de mobylette	100	/	/	2
<b>Total</b>	<b>28,83</b>	<b>26,35</b>	<b>31,3</b>	<b>515</b>

**1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006****1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

**1.2.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

**1.2.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

**1.2.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

**1.2.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

**1.2.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

**1.2.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

**1.2.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Tableau: sig A.2.2.10.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	5,71	113
MS 2004	15,2	44
MS 2002	30	60

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Tableau: sig A.2.3.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation chef de ménage		
Secondaire supérieur	29,81	25
Enseignement supérieur	42,09	46
Secondaire inférieur ou moindre	64,12	18

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,79	0	13,8	12
Menace de violence physique	7,74	4,67	10,81	147
Délits sexuels	9,93	1,64	18,23	21
Autres délits	26,51	16,36	36,66	29
Délit de fuite dans la circulation	34,15	22,14	46,17	30
Violence physique	36,17	20,1	52,25	25
Vol sur une personne sans menace/violence	51,19	40,02	62,36	32

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ZP MIDI**

---

---

Vol sur une personne avec menace/violence	62,18	46,88	77,48	17
<b>Total</b>	<b>21,72</b>	<b>18,61</b>	<b>24,84</b>	<b>313</b>

**2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année****2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

**2.1.2.2. Signalement des vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

**2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques****2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

**2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

**2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.6.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.6.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.7.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	7,98	10
25-34 ans	47,1	11
35-49 ans	78,54	3
50-64 ans	51,76	1



Tableau: sig B.1.2.8.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	56,2	12
Pensionné	51,76	1
Autre non actif	15,55	12

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

### 2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

### 2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Tableau: sig B.1.2.10.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	6
25-34 ans	0	8
35-49 ans	43,15	5
50-64 ans	0	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

## 2.2. Déclaration

### 2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	3,65	1,44	5,86	140
Vol en dehors de la maison, victime absente	4,79	0	13,8	12
Délits sexuels	9,93	1,64	18,23	21
Autres délits	13,38	4,86	21,91	25
Violence physique	30,98	14,83	47,13	23
Délit de fuite dans la circulation	32,62	20,6	44,63	29
Vol sur une personne sans menace/violence	48,41	36,8	60,01	30
Vol sur une personne avec menace/violence	55,57	38,59	72,54	15
<b>Total</b>	<b>17,09</b>	<b>14,15</b>	<b>20,03</b>	<b>296</b>

### 2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

#### 2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**

**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.6.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	7,98	10
25-34 ans	38,91	10
35-49 ans	78,54	3
50-64 ans	0	0

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

**2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

**2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Tableau: sig B.2.2.10.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	6
25-34 ans	0	8
35-49 ans	43,15	5
50-64 ans	0	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

**Dernier délit****1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	25,22	66,62	8,16	17
Cambriolage avec vol	92,53	7,47	0	13
Vol de voiture	100	0	0	3
Vol dans les voitures	80,17	19,83	0	32
Dégâts à la voiture	18,75	80,34	0,91	80
Dégâts à la moto	0	100	0	2
Vol de vélo	40,68	59,32	0	12
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,02	75,21	5,77	43
Vol sur une personne avec violence/menace	95,33	4,67	0	8
Vol sur une personne sans violence/menace	53,04	46,96	0	19
Vol en l'absence de la personne	0	100	0	6
Menace de violence physique	5,37	94,63	0	46
Violence physique	13,58	86,42	0	8
Délit de fuite dans la circulation	38,7	61,3	0	18
Infraction de fraude	100	0	0	1
Injure, menace	0	100	0	3
Infraction contre la morale sexuelle	4,74	95,26	0	8
Tentative d'infraction	0	100	0	2
Reste	37,55	62,45	0	5
<b>Total</b>	<b>32,24</b>	<b>66,35</b>	<b>1,41</b>	<b>324</b>

**1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement****1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	53,51	32,52	1,38	12,59	73
Délits contre les personnes	72,07	7,2	1,12	19,61	32
<b>Total</b>	<b>59,14</b>	<b>24,83</b>	<b>1,3</b>	<b>14,72</b>	<b>105</b>

**1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

### 1.3. Mode de signalement

#### 1.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de  police	Via numéro d'urgence  (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	55,37	29,32	12,2	3,11	82

#### 1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

#### 1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

### 1.4. Raisons du signalement

#### 1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	30,97	86
Pour récupérer les objets volés	22,32	86
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	10,92	86
Parce que le cas était suffisamment grave	10,7	86
En raison d'un sentiment d'insécurité	10,35	86
Par peur	9,65	86
Pour réparation des dommages	9,13	86
Autres	7,79	86
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	7,38	86
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	5,6	86
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	4,98	86
Pour informer, sans plus	4,78	86
Parce que c'est un devoir	4,67	86
Par civisme	3,36	86
Par principe	1,9	86
Par habitude	0,43	86



### 1.5. Raisons de non-signalement

#### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	40,06	215
Parce que le cas n'est pas assez grave	20,48	215
Parce qu'ils ne font rien	9,76	215
Parce que ce n'est pas important	8,28	215
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	7,1	215
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	6,34	215
Autres	5,91	215
Parce que cela demande trop d'efforts	5,9	215
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,8	215
Parce que le cas a été résolu en interne	5,59	215
Par manque de temps	3,49	215
Parce que l'accueil par les services de police était mauvais, minime	2,98	215
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,75	215
Parce que ne pas déclarer est une habitude	2,61	215
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	1,81	215
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,78	215
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	1,31	215
Par compréhension, compassion pour l'auteur	1	215
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,99	215
Parce que je n'ai pas d'assurance	0,65	215
Parce que je n'y ai pas pensé	0,61	215
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	0,43	215

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	80,88	15,43	3,69	86

**2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne  
lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

**2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant**  
(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

**2.2. Renvois**

**2.2.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,12	91,88	79

**2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

**2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

**2.2.4. Service vers lequel on renvoie**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	commune / ZP			
	54,14	26,99	18,88	6

**3. Satisfaction suite au contact policier**

**3.1. Satisfaction globale suite au contact policier**

**3.1.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	9,95	31,25	27,34	18,11	13,35	85



**3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone**

**3.2.1. Général**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,38	49,18	23,51	11,06	1,88	78

**3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

**3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police**

**3.3.1. Général**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,61	56,43	17,12	13,96	1,89	82

**3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

**3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	10,18	46	18,86	20,98	3,98	84

#### 3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

#### 3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

### 3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème

#### 3.5.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	13,87	49,83	20,78	13,06	2,45	85

#### 3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

#### 3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

### 3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

#### 3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

--	--	--	--	--	--	--

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,38	51,07	15,06	13,19	1,3	85

**3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

**3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

**3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière****3.7.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	5,78	33,04	31,03	24,03	6,11	82

**3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

**3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

**4. Conseils****4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	36,55	60,8	2,65	105

**4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

## 4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

### 4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	15,07	80,08	4,85	104

### 4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép. (si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

## 4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

### 4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des amis	29,36	324
Des membres de la famille	27,65	324
Une société d'assurance	20,77	324
Des voisins	18,81	324
Un avocat ou un conseiller juridique	3,19	324
Un médecin ou un service médical	2,4	324
Un service d'aide aux victimes	0,71	324
Un service psychologique ou social	0,31	324

## 5. Dommages

(si délit contre les biens)

### 5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

#### 5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	73,33	26,67	233

#### 5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	10,67	41,32	29,12	12,26	6,62	135

**5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	34,16	65,84	164

**5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2002	53,21	46,79	99
MS 2004	36,38	63,62	94
MS 2006	34,16	65,84	164

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	73,17	26,83	43

**5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,99	21,01	37

**5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

## Autres contacts policiers

### 1. Caractéristiques des contacts policiers

#### 1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

##### 1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	27,69	72,31	649	2,07	2,42	25

##### 1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Age						
15-24 ans	25,49	74,51	99	1,88	3,22	20
25-34 ans	39,1	60,9	141	2,15	1,98	10
35-49 ans	36,01	63,99	171	1,91	1,38	13
50-64 ans	19,68	80,32	118	2,56	4,23	25
65+ ans	12,27	87,73	121	1,98	2,12	12
<b>Total</b>	<b>27,69</b>	<b>72,31</b>	<b>649</b>	<b>2,07</b>	<b>2,42</b>	<b>25</b>

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Sexe						
Homme	34,87	65,13	313	2,18	2,49	25
Femme	20,99	79,01	336	1,9	2,32	20
<b>Total</b>	<b>27,69</b>	<b>72,31</b>	<b>649</b>	<b>2,07</b>	<b>2,42</b>	<b>25</b>

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Activité professionnelle						
Actif	37,42	62,58	317	2,04	2,33	25
Pensionné	12,34	87,66	139	1,99	2,03	12
Autre non actif	22,97	77,03	192	2,18	2,81	20
<b>Total</b>	<b>27,76</b>	<b>72,24</b>	<b>648</b>	<b>2,07</b>	<b>2,42</b>	<b>25</b>

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	16,36	83,64	187	2,19	3,72	25
Secondaire supérieur	26,97	73,03	168	2,05	2,62	20
Enseignement supérieur	35,52	64,48	286	2,06	1,8	13
<b>Total</b>	<b>27,7</b>	<b>72,3</b>	<b>642</b>	<b>2,08</b>	<b>2,43</b>	<b>25</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

## 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	75,91	21,38	2,7	180

### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

## 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	61,51	33,15	5,34	173

### 1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

## 1.4. Raison du dernier contact policier

### 1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Déclaration / signalement délit	18,31	33
Autres	12,92	23
Contravention	14,08	25
Contrôle par le service de police	8,5	15
Demande d'aide	10,13	18
Demande d'information / d'avis	9,45	17
Acte administratif	6,51	12
Comme témoin	4,4	8
Avertissement	2,91	5
Contact social / informel	3,18	6
Prévention / surveillance	2,86	5
Objets perdus / trouvés	2,84	5
Accident de la circulation	2,37	4
Accusation	1,55	3
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>180</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	7,62	18,47	16,44	7,36	9,48	14,08
Avertissement	0	2,64	5,01	1,53	2,3	2,91
Contrôle par le service de police	14,56	6,52	9,2	4,31	9,22	8,5
Demande d'aide	9,93	10,47	9,61	13,26	6,46	10,13
Acte administratif	0	6,92	7,18	2,96	18,86	6,51
Demande d'information / d'avis	13,63	9,37	10,27	7,5	2,3	9,45
Déclaration / signalement délit	17,1	13,65	19,51	25,17	21,87	18,31
Objets perdus / trouvés	7,36	2,64	1,76	3,06	0	2,84
Contact social / informel	0	4,09	1,8	5,98	6,6	3,18
Accusation	3,68	2,77	0	1,43	0	1,55
Comme témoin	10,21	2,77	1,76	4,37	11,58	4,4
Prévention / surveillance	0	2,74	4,8	2,96	0	2,86
Accident de la circulation	5,99	2,55	0	5,83	0	2,37
Autres	9,93	14,42	12,67	14,31	11,32	12,92
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>25</b>	<b>55</b>	<b>61</b>	<b>23</b>	<b>15</b>	<b>180</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	15,48	11,9	14,08
Avertissement	2,44	3,63	2,91
Contrôle par le service de police	5,82	12,65	8,5
Demande d'aide	7,89	13,6	10,13
Acte administratif	8,79	2,97	6,51
Demande d'information / d'avis	11,9	5,65	9,45
Déclaration / signalement délit	18,71	17,68	18,31
Objets perdus / trouvés	3,01	2,56	2,84
Contact social / informel	3,64	2,47	3,18
Accusation	2,55	0	1,55
Comme témoin	4,4	4,4	4,4
Prévention / surveillance	3,68	1,6	2,86
Accident de la circulation	1,3	4,04	2,37
Autres	10,37	16,86	12,92
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>109</b>	<b>71</b>	<b>180</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	17,54	4,16	8,61	14,08
Avertissement	3,5	1,99	1,66	2,91
Contrôle par le service de police	8,81	7,97	7,87	8,5
Demande d'aide	9,62	7,74	12,45	10,13
Acte administratif	7,17	14,08	1,77	6,51
Demande d'information / d'avis	7,34	1,99	18,02	9,45
Déclaration / signalement délit	17,44	26,78	17,35	18,31
Objets perdus / trouvés	2,44	0	5,01	2,84
Contact social / informel	3,07	5,71	2,51	3,18
Accusation	2,07	0	0,75	1,55
Comme témoin	0,29	15,95	10,96	4,4

## Résultats Moniteur de Sécurité 2006

## ZP MIDI

Prévention / surveillance	3,76	0	1,56	2,86
Accident de la circulation	3,04	3,86	0	2,37
Autres	13,91	9,79	11,49	12,92
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>119</b>	<b>17</b>	<b>44</b>	<b>180</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	12,39	15,36	14,3	14,24
Avertissement	0	2,44	4,05	2,94
Contrôle par le service de police	12,58	7,78	7,76	8,6
Demande d'aide	5,56	10,67	11,48	10,25
Acte administratif	4,48	8,72	5,9	6,38
Demande d'information / d'avis	8,23	10,02	9,75	9,56
Déclaration / signalement délit	23,66	18,94	15,75	17,93
Objets perdus / trouvés	6,06	1,6	2,48	2,87
Contact social / informel	2,27	8,72	1,05	3,22
Accusation	3,03	0	1,82	1,57
Comme témoin	4,25	7,32	3,24	4,45
Prévention / surveillance	1,16	1,37	4,09	2,89
Accident de la circulation	2,16	0	3,55	2,4
Autres	14,16	7,06	14,77	12,69
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>31</b>	<b>45</b>	<b>102</b>	<b>178</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006
Raison			
Contravention	18,54	13,98	14,08
Avertissement	0,9	3,6	2,91
Contrôle par le service de police	6,15	6,17	8,5
Demande d'aide	9,69	7,61	10,13
Acte administratif	16,54	5,71	6,51
Demande d'info / d'avis	4,91	9,82	9,45
Déclaration / signalement délit	17,56	22,51	18,31
Objet perdu / trouvé	3,32	5,33	2,84
Contact social / informel	1,96	3,25	3,18
Accusation	0,76	1,96	1,55
Comme témoin	3,36	3,26	4,4
Autres	16,32	16,8	18,16
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>106</b>	<b>97</b>	<b>180</b>

### 1.5. Lieu du dernier contact policier

#### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	40,67	20,96	27,4	10,97	180

#### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.5.2.2. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	39,14	16,11	31,21	13,54	109

---

---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006****ZP MIDI**

---

---

Femme	43,04	28,47	21,5	6,98	71
<b>Total</b>	<b>40,67</b>	<b>20,96</b>	<b>27,4</b>	<b>10,97</b>	<b>180</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	22,2	39,81	15,31	11,15	11,54	177

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

## 2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

#### 2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,92	41,73	14,03	13,82	5,49	177

#### 2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

## 2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

#### 2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,18	41,52	11,13	12,85	6,31	178

#### 2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

## 2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

**2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	21,51	34,48	15	18,61	10,4	171

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,27	77,88	13,74	1,66	3,45	641

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	2,9	71,22	20,73	2,46	2,69	99
25-34 ans	3,09	78,56	14,79	2,03	1,54	139
35-49 ans	3,1	75,01	16,92	0,78	4,19	168
50-64 ans	2,86	83,21	8,69	1,81	3,42	116
65+ ans	4,39	81,47	7,19	1,68	5,27	120
<b>Total</b>	<b>3,27</b>	<b>77,88</b>	<b>13,74</b>	<b>1,66</b>	<b>3,45</b>	<b>641</b>

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	2,78	78,22	15,1	1,76	2,14	311
Pensionné	3,31	84,92	6,24	1,7	3,83	138
Autre non actif	3,87	72,4	17,06	1,5	5,17	190
<b>Total</b>	<b>3,22</b>	<b>77,94</b>	<b>13,77</b>	<b>1,67</b>	<b>3,4</b>	<b>639</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	38,28	47,01	11,84	1,46	1,4	520
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	21,68	50,74	19,08	5,33	3,17	518
Les services de police collaborent bien ensemble	20,85	42,23	23,83	6,15	6,94	518
Les services de police sont bien dirigés	19,81	48,21	20,22	3,95	7,81	519
Les services de police disposent de moyens suffisants	16,89	34,95	30,44	14,69	3,02	520
Les services de police et la justice collaborent facilement	16,8	44,14	23,3	11,01	4,75	520

**1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:***(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)*

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	43,44	35,26	10,42	5,2	5,68	99
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	36,77	38,26	11,88	10,92	2,17	99
Les services de police sont mal dirigés	35,48	29,84	17,67	5,22	11,79	98
Les services de police disposent de moyens insuffisants	33,65	31,61	10,27	19,16	5,31	98
Les services de police collaborent mal ensemble	32,88	36,9	11,32	10,9	8,01	98
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	16,54	30,15	23,7	27,83	1,78	97

**2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE****2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail**

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,18	71,42	15,51	2,12	3,76	648

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	8,43	69,91	16,89	3,05	1,73	313
Femme	6,02	72,84	14,21	1,26	5,67	334
<b>Total</b>	<b>7,18</b>	<b>71,42</b>	<b>15,51</b>	<b>2,12</b>	<b>3,76</b>	<b>648</b>

Tableau: pol C.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,52	71,29	17,69	2,19	3,32	316
Pensionné	10,6	76,22	8,49	0,98	3,72	139
Autre non actif	7,33	68,47	16,95	2,87	4,39	191
<b>Total</b>	<b>7,15</b>	<b>71,51</b>	<b>15,49</b>	<b>2,13</b>	<b>3,72</b>	<b>646</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Satisfaction à propos de La présence dans la rue des services de police	5,49	36,39	17,82	30,4	9,9	645
L'attitude et le comportement des services de police	5,34	52,96	25,01	13,84	2,85	639
L'info sur les activités des services de police	2,96	32,14	26,53	30,62	7,74	635

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	4,2	39,32	35,32	14,93	6,22	99
25-34 ans	2,04	46,24	35,2	15,48	1,03	141
35-49 ans	7,04	47,31	29,78	12,6	3,27	169
50-64 ans	5,24	64,05	13,03	14,68	3,01	115
65+ ans	7,92	70,08	8,69	11,88	1,42	116
<b>Total</b>	<b>5,34</b>	<b>52,96</b>	<b>25,01</b>	<b>13,84</b>	<b>2,85</b>	<b>639</b>

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	5,41	46,52	30,61	14,68	2,78	314
Pensionné	6,57	70,66	8,76	12,79	1,23	134
Autre non actif	4,21	51,25	27,44	12,97	4,14	189
<b>Total</b>	<b>5,3</b>	<b>52,99</b>	<b>25,08</b>	<b>13,77</b>	<b>2,86</b>	<b>637</b>

Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	6,13	61,34	16,84	10,98	4,7	183
Secondaire supérieur	5,49	52,3	23,2	17,44	1,56	166
Enseignement supérieur	4,77	47,69	31,79	13,37	2,37	283
<b>Total</b>	<b>5,35</b>	<b>52,85</b>	<b>25,21</b>	<b>13,75</b>	<b>2,83</b>	<b>631</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	0	25,95	27,74	36,11	10,19	99
25-34 ans	1,49	25	30,74	30,33	12,44	140
35-49 ans	2,81	24,41	34,57	30,59	7,63	168
50-64 ans	4,43	38,24	22,04	29,06	6,24	116
65+ ans	6,13	51,87	12,78	27,79	1,43	112
<b>Total</b>	<b>2,96</b>	<b>32,14</b>	<b>26,53</b>	<b>30,62</b>	<b>7,74</b>	<b>635</b>

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	1,52	23,33	32,41	32,5	10,25	314
Pensionné	5,02	51,42	15,64	26,42	1,5	131
Autre non actif	3,96	33,58	24,36	30,31	7,8	188
<b>Total</b>	<b>2,97</b>	<b>32,17</b>	<b>26,55</b>	<b>30,59</b>	<b>7,71</b>	<b>633</b>

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	5,12	46,22	15,74	27,44	5,47	180
Secondaire supérieur	2,7	33,79	27,98	30,07	5,46	164
Enseignement supérieur	1,56	22,56	33,15	32,14	10,59	284
<b>Total</b>	<b>2,88</b>	<b>32,27</b>	<b>26,81</b>	<b>30,25</b>	<b>7,78</b>	<b>627</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Age						
15-24 ans	10,23	33,94	15,31	25,74	14,78	99
25-34 ans	4,64	37,39	24,78	22,72	10,47	139
35-49 ans	1,9	38,49	20,28	30,17	9,17	170
50-64 ans	6,05	30,53	15,94	38,74	8,74	117
65+ ans	7,12	40,01	10,1	35,41	7,37	119
<b>Total</b>	<b>5,49</b>	<b>36,39</b>	<b>17,82</b>	<b>30,4</b>	<b>9,9</b>	<b>645</b>



Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Activité professionnelle						
Actif	3,86	31,45	22,38	31,46	10,85	315
Pensionné	6,92	41,23	8,69	35,03	8,13	137
Autre non actif	6,97	41,15	16,8	25,4	9,67	191
<b>Total</b>	<b>5,44</b>	<b>36,42</b>	<b>17,81</b>	<b>30,42</b>	<b>9,92</b>	<b>643</b>

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne			Ni satisfait/ ni			Fréq. totale (=100%)
	Très satisfait	Satisfait	insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,67	41,83	11,55	28,98	8,97	185
Secondaire supérieur	5,17	33,43	18,58	29,24	13,58	168
Enseignement supérieur	3,64	34,98	21,2	31,93	8,25	284
<b>Total</b>	<b>5,5</b>	<b>36,56</b>	<b>17,71</b>	<b>30,36</b>	<b>9,86</b>	<b>637</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

## 2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne			Ni facil./ ni diffic.			Fréq. totale (=100%)
	Très faciles	Faciles	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	
	7,67	51,22	19,09	15,26	2,96	3,8
						647

## 2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne			Ni facil./ ni diffic.			Fréq. totale (=100%)
	Très faciles	Faciles	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	
Age						
15-24 ans	8,11	55,72	23,17	9,74	1,73	99
25-34 ans	6,15	48,56	24,7	13,56	2,56	140
35-49 ans	11,07	45,55	23,03	14,05	3,24	170
50-64 ans	6,63	52,89	14,16	17,23	4,58	118
65+ ans	5,3	57,03	8,46	21,54	2,45	120
<b>Total</b>	<b>7,67</b>	<b>51,22</b>	<b>19,09</b>	<b>15,26</b>	<b>2,96</b>	<b>647</b>

Tableau: pol C.5.2. Pourcentages en ligne			Ni facil./ ni diffic.			Fréq. totale (=100%)
	Très faciles	Faciles	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	
Sexe						
Homme	8,92	52,9	20,43	13,24	3,11	311
Femme	6,52	49,67	17,85	17,12	2,82	336
<b>Total</b>	<b>7,67</b>	<b>51,22</b>	<b>19,09</b>	<b>15,26</b>	<b>2,96</b>	<b>647</b>

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	9,28	47,29	23,44	13,59	3,6	2,81	316
Pensionné	4,32	56,37	8,8	21,42	2,37	6,72	139
Autre non actif	7,33	54,1	19,52	13,33	2,36	3,36	191
<b>Total</b>	<b>7,64</b>	<b>51,25</b>	<b>19,14</b>	<b>15,19</b>	<b>2,97</b>	<b>3,81</b>	<b>645</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

### 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

#### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	40,18	43,85	11,27	2,18	2,51	648
Etre au service du citoyen	36,9	47,69	10,36	4,16	0,89	649
Prendre ses responsabilités	36,86	43,97	13,84	3,11	2,22	650
Etablir de bons contacts avec les citoyens	30,67	47,13	15,47	5,36	1,37	649
Traiter chacun sur un pied d'égalité	26,06	36,65	20,81	13,28	3,21	648

#### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	31,85	30,76	20,14	17,25	0	99
25-34 ans	18,46	42,28	18,13	18,58	2,55	141
35-49 ans	24,11	33,54	25,49	14,12	2,74	170
50-64 ans	25,73	39,82	20,79	9,41	4,25	118
65+ ans	33,26	36,19	17,87	6,39	6,28	120
<b>Total</b>	<b>26,06</b>	<b>36,65</b>	<b>20,81</b>	<b>13,28</b>	<b>3,21</b>	<b>648</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	22,41	36,89	23,76	14,67	2,28	317
Pensionné	31,12	39	16,67	7,05	6,15	139
Autre non actif	28,1	34,71	19,09	15,43	2,67	191
<b>Total</b>	<b>25,96</b>	<b>36,7</b>	<b>20,86</b>	<b>13,26</b>	<b>3,22</b>	<b>646</b>

Tableau: pol D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	32,84	38,05	17,66	7,71	3,75	185
Secondaire supérieur	27,27	36,88	18,04	15,44	2,38	169
Enseignement supérieur	21,16	35,88	24,35	15,51	3,09	286
<b>Total</b>	<b>26,15</b>	<b>36,77</b>	<b>20,75</b>	<b>13,23</b>	<b>3,1</b>	<b>640</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

**3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens**

Tableau: pol D.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	27,85	55,15	10,03	6,97	0	99
25-34 ans	23,02	54,73	17	4,25	1	141
35-49 ans	29,69	41,79	21,73	6,15	0,64	170
50-64 ans	33,83	45,1	14,55	4,57	1,96	118
65+ ans	40,18	41,2	10,25	5,01	3,37	121
<b>Total</b>	<b>30,67</b>	<b>47,13</b>	<b>15,47</b>	<b>5,36</b>	<b>1,37</b>	<b>649</b>

Tableau: pol D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	26,26	49,86	18,51	4,37	1	316
Pensionné	38,67	42	11,57	4,39	3,37	139
Autre non actif	32,24	46,4	13,25	7,58	0,54	192
<b>Total</b>	<b>30,7</b>	<b>47,15</b>	<b>15,46</b>	<b>5,32</b>	<b>1,37</b>	<b>647</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

**3.2.3. Etre au service du citoyen**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

**3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier**

Tableau: pol D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	45,96	33,06	19,03	1,94	0	99
25-34 ans	34,67	52,41	9,35	1,04	2,52	140
35-49 ans	38,02	44,45	12,68	2,97	1,89	170
50-64 ans	41,83	44,66	8,65	2,63	2,23	118
65+ ans	43,28	41,13	7,73	2,16	5,7	121
<b>Total</b>	<b>40,18</b>	<b>43,85</b>	<b>11,27</b>	<b>2,18</b>	<b>2,51</b>	<b>648</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

**3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	84,17	14,88	0,2	0,35	0,41	650
Lutter contre la violence	82,49	15,66	1,17	0,42	0,26	650
Lutter contre le trafic de drogues	77,74	19,09	2,04	0,91	0,22	649
Rendre les lieux publics plus sûrs	72,98	24,06	2,16	0,69	0,1	650
Fournir un accueil aux victimes des délits	69,84	25,75	3,12	0,89	0,39	649
Rendre les routes plus sûres	68,43	25,12	4,28	2,06	0,1	649
Elucider des cambriolages et des vols	67,81	28,5	2,8	0,88	/	650
Contribuer activement à la prévention des délits	65,53	29,76	3,24	1,1	0,37	650
Combattre le vandalisme	61,21	30,88	6,38	1,48	0,05	650
Patrouiller à pied ou à vélo	52,06	36,21	7,48	4,04	0,2	650
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	44,61	38,41	10,67	5,77	0,55	649

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	27,61	65,12	3,28	1,47	2,53	646
Rendre les routes plus sûres	16,73	61,3	16,61	3,5	1,86	647
Lutter contre le trafic de drogues	14,58	59,93	15,45	3,88	6,16	646
Lutter contre la criminalité organisée	11,31	64,85	15,78	2,67	5,39	647
Fournir un accueil aux victimes des délits	10,43	58,46	21,53	2,99	6,59	646
Patrouiller à pied ou à vélo	9,67	52,52	26,21	6,67	4,93	647
Lutter contre la violence	9,38	64,8	20,5	3,42	1,9	647
Elucider des cambriolages et des vols	8,15	48,89	30,67	7,23	5,06	647
Rendre les lieux publics plus sûrs	7,99	61,36	24,99	3,91	1,75	650
Contribuer activement à la prévention des délits	7,61	58	25,51	4,52	4,37	647
Combattre le vandalisme	7,47	47,27	36,73	5,74	2,79	647

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de

	de nom	quartier	quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	10,77	10,46	8,53	70,24	648

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	13,86	6,53	6,87	72,74	99
25-34 ans	12,56	19,16	8,3	59,98	140
35-49 ans	12,49	11,78	9,67	66,06	170
50-64 ans	7,97	6,63	8,36	77,05	118
65+ ans	6,53	5,48	8,73	79,26	121
<b>Total</b>	<b>10,77</b>	<b>10,46</b>	<b>8,53</b>	<b>70,24</b>	<b>648</b>

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	12,14	5,82	9,84	72,2	187
Secondaire supérieur	13,93	12,27	9,37	64,43	169
Enseignement supérieur	7,83	11,86	7,29	73,02	285
<b>Total</b>	<b>10,69</b>	<b>10,2</b>	<b>8,58</b>	<b>70,52</b>	<b>640</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**

**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	51,25	47,99	0,76	650

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	41,07	58,2	0,73	99

---



---

**Résultats Moniteur de Sécurité 2006**
**ZP MIDI**


---



---

25-34 ans	42,42	56,55	1,04	141
35-49 ans	48,02	51,35	0,63	171
50-64 ans	67,16	31,73	1,11	118
65+ ans	58,83	40,89	0,28	121
<b>Total</b>	<b>51,25</b>	<b>47,99</b>	<b>0,76</b>	<b>650</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	49,33	50,09	0,58	317
Pensionné	61,82	37,93	0,24	140
Autre non actif	46,65	52,1	1,24	192
<b>Total</b>	<b>51,23</b>	<b>48,07</b>	<b>0,7</b>	<b>648</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)