

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP Ottignies-Louvain-la-neuve

POLICE FEDERALE
DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL
Direction de la banque de données nationale
DONNEES DE GESTION



MONITEUR DE SECURITE 2006
Rapport de tableaux

ZP Ottignies-Louvain-la-neuve

Isabelle VAN DEN STEEN
Ellen VAN DEN BOGAERDE

sous la direction de
Patrizia KLINCKHAMERS
Marc VANDENDRIESSCHE

Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 23684 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	36	35	71
25-34 ans	36	33	69
35-49 ans	46	48	93
50-64 ans	32	35	68
65+ ans	20	30	50
Total (réduit)	170	181	351

2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	17	21	38
25-34 ans	15	22	37
35-49 ans	52	60	112
50-64 ans	29	54	83
65+ ans	32	49	81
Total	145	206	351

Avis sur la recherche**1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	43,36	41,58	12,04	2,84	0,18	348

Problèmes de quartier

1. Affirmations

1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Problèmes de quartier</i>						
Vitesse non adaptée au trafic	30	28,48	16,51	24,84	0,17	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	28,24	32,56	19,53	19,48	0,19	351
Conduite agressive dans la circulation	28,17	36,61	15,64	19,27	0,32	351
Vol dans les voitures	22,75	19,57	21,3	35,42	0,96	351
Nuisance sonore causée par le trafic	17,4	30,31	17,5	34,61	0,19	351
Vol de vélos	14,82	19,55	20,12	44,16	1,34	351
Objets divers qui traînent dans la rue	12,67	24,82	19,26	43,07	0,17	351
Autres formes de nuisance sonore	11,8	21,19	20,57	46,43	0	351
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	11,21	16,38	14,8	56,67	0,94	347
Vol de voiture	10,33	15,31	24,32	49,3	0,74	351
Nuisances liées à la consommation de drogues	9,67	15,9	21,51	51,22	1,69	350
Nuisance causée par des groupes de jeunes	9,58	24,22	22,4	43,8	0	350
Violence	9,03	13,97	25,38	51,63	0	351
Menaces	8,73	8,99	18,47	63,81	0	351
Personnes importunées dans la rue	8,29	10,03	19,94	61,49	0,25	351
Murs et/ou bâtiments salis	7,67	19,13	17,24	55,96	0	351
Accidents de voitures	7,22	13,73	21,17	57,87	0	351

1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

1.2.1. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	17,75	27,23	19,53	35,49	0	71
25-34 ans	29,1	17,77	21,29	31,84	0	69
35-49 ans	38,03	29,98	14,25	17,74	0	93
50-64 ans	35,83	30,41	14,57	19,19	0	67
65+ ans	25,85	39,53	12,52	20,89	1,21	50
Total	30	28,48	16,51	24,84	0,17	350

Tableau: qrt B.2.9.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	36,28	26,06	18,62	19,04	0	187
Pensionné	28,77	38,27	10,52	21,39	1,05	58
Autre non actif	19,21	27,96	16,47	36,36	0	102
Total	30,01	28,67	16,63	24,51	0,18	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.9.4.)

1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Tableau: qrt B.2.14.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	22,21	27,08	20,39	30,32	0	78
Secondaire supérieur	34,07	38,07	10,44	16,6	0,81	81
Enseignement supérieur	27,53	32,92	23,31	16,24	0	190
Total	27,86	32,81	19,68	19,46	0,19	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

1.2.3. Conduite agressive dans la circulation

Tableau: qrt B.2.3.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	20,71	31,38	17,75	30,17	0	71
25-34 ans	23,43	38,28	23,43	14,85	0	69
35-49 ans	38,12	36,03	13,49	12,36	0	93
50-64 ans	31,56	35,24	13,65	17,91	1,65	68
65+ ans	22,16	44,6	8,66	24,58	0	50
Total	28,17	36,61	15,64	19,27	0,32	351

Tableau: qrt B.2.3.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	24,19	45,16	13,93	16,06	0,66	170
Femme	31,92	28,54	17,24	22,3	0	181
Total	28,17	36,61	15,64	19,27	0,32	351

Tableau: qrt B.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	31,05	39,14	17,49	11,72	0,59	188
Pensionné	24,39	44,69	9,38	21,54	0	58
Autre non actif	25,01	26,44	16,16	32,38	0	102
Total	28,17	36,36	15,74	19,4	0,32	349

Tableau: qrt B.2.3.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	18,54	39,76	17,87	23,83	0	78
Secondaire supérieur	43	30,81	7,58	18,6	0	81
Enseignement supérieur	25,89	37,53	18,36	17,64	0,59	190
Total	28,21	36,47	15,76	19,24	0,32	348

1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	18,4	17,03	27,57	36,48	0,51	170
Femme	26,86	21,96	15,38	34,42	1,38	181
Total	22,75	19,57	21,3	35,42	0,96	351

Tableau: qrt B.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	17,99	17,24	17,42	44,64	2,71	78
Secondaire supérieur	33,45	24,56	11,9	29,27	0,81	81
Enseignement supérieur	19,71	18,68	27,15	34,13	0,32	190
Total	22,51	19,72	21,46	35,35	0,97	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

1.2.5. Nuisance sonore causée par le trafic

Tableau: qrt B.2.4.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,33	34,32	18,94	41,42	0	71
25-34 ans	16,99	41,03	8,59	33,39	0	69
35-49 ans	27,64	31,23	17,92	23,21	0	93
50-64 ans	14,72	21,78	25,46	37,07	0,97	68
65+ ans	19,57	19,79	16,15	44,49	0	50
Total	17,4	30,31	17,5	34,61	0,19	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.6. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	15,23	16,16	26,83	40,89	0,89	170
Femme	14,44	22,76	13,79	47,25	1,77	181
Total	14,82	19,55	20,12	44,16	1,34	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.7. Objets divers qui traînent dans la rue

Tableau: qrt B.2.11.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	10,65	13,61	10,65	65,08	0	71
25-34 ans	7,81	28,32	25,58	38,28	0	69
35-49 ans	11,69	21,32	25,27	41,71	0	93
50-64 ans	14,04	27,69	20,52	37,75	0	68
65+ ans	22,1	38,37	9,92	28,39	1,21	50
Total	12,67	24,82	19,26	43,07	0,17	351

Tableau: qrt B.2.11.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	11,25	27,52	23,18	38,06	0	188
Pensionné	23,22	37,02	10,53	28,19	1,05	58
Autre non actif	9,55	13,4	15,13	61,92	0	102
Total	12,76	24,99	18,7	43,37	0,18	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.8. Autres formes de nuisance sonore

Tableau: qrt B.2.5.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	11,17	16,34	24,86	47,63	170
Femme	12,4	25,78	16,52	45,3	181
Total	11,8	21,19	20,57	46,43	351

Tableau: qrt B.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	11,47	18,45	27,06	43,02	188
Pensionné	14,81	30,73	11,96	42,5	58
Autre non actif	10,98	19,57	13,35	56,1	102
Total	11,89	20,84	20,53	46,75	349

Tableau: qrt B.2.5.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	10,63	14,59	15,46	59,32	78
Secondaire supérieur	5,57	33,62	23,89	36,93	81
Enseignement supérieur	15,09	18,92	21,54	44,44	190
Total	11,9	21,36	20,73	46,02	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)

1.2.9. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.13.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.13.4.)

1.2.10. Vol de voiture

Tableau: qrt B.2.17.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	6,02	16,67	27,76	49,17	0,38	170
Femme	14,39	14,02	21,07	49,43	1,09	181
Total	10,33	15,31	24,32	49,3	0,74	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.11. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	16,57	11,25	21,9	47,91	2,36	71
25-34 ans	10,73	5,66	21,29	62,31	0	69
35-49 ans	6,99	16,98	20,47	53,68	1,88	93
50-64 ans	4,88	26,11	25,03	43,98	0	67
65+ ans	9,87	20,84	18,52	45,81	4,96	50
Total	9,67	15,9	21,51	51,22	1,69	350

Tableau: qrt B.2.16.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	16,94	16,3	19,67	43,25	3,84	78
Secondaire supérieur	14,07	18,03	18,19	46,84	2,87	81
Enseignement supérieur	3,86	15,06	23,67	57,07	0,34	190
Total	9,15	16,03	21,51	51,62	1,71	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)

1.2.12. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Tableau: qrt B.2.8.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	9,67	22,03	28,67	39,63	170
Femme	9,5	26,3	16,46	47,74	180
Total	9,58	24,22	22,4	43,8	350

Tableau: qrt B.2.8.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	10,53	25,56	21,21	42,7	78
Secondaire supérieur	7,38	38,86	21,93	31,82	81
Enseignement supérieur	10,27	17,8	23,08	48,86	190
Total	9,66	24,41	22,4	43,54	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)

1.2.13. Violence

Tableau: qrt B.2.15.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	11,87	8,42	25,53	54,18	78
Secondaire supérieur	14,84	23	23,2	38,96	81
Enseignement supérieur	4,44	12,6	26,6	56,36	190
Total	8,5	14,07	25,58	51,85	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.15.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)

1.2.14. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	9,09	9,14	23,9	57,87	170
Femme	8,39	8,86	13,34	69,41	181
Total	8,73	8,99	18,47	63,81	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.6.4.)

1.2.15. Personnes importunées dans la rue

Tableau: qrt B.2.10.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	6,24	9,21	22,52	62,03	0	188
Pensionné	6,42	18,76	17,33	57,49	0	58
Autre non actif	13,34	5,9	16,29	63,6	0,86	102
Total	8,35	9,84	19,83	61,73	0,25	349

Tableau: qrt B.2.10.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	6,57	6,08	27,04	59,19	1,13	78
Secondaire supérieur	12,29	16,9	17,5	53,32	0	81
Enseignement supérieur	6,63	8,55	18,37	66,45	0	190
Total	7,93	9,93	20,1	61,79	0,25	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)

1.2.16. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.12.4.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	27,03	62,67	8,61	1,02	0,67	351

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt C.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt C.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt C.2.4.)

Sentiment d'insécurité**1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général****1.1. Répartition globale**

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	1,01	8,42	25,83	46,75	17,98	350

1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0,51	6,78	20,25	49,34	23,12	170
Femme	1,49	9,98	31,14	44,29	13,09	179
Total	1,01	8,42	25,83	46,75	17,98	350

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0,47	6,95	25,61	52,79	14,18	188
Pensionné	3,21	7,26	36,17	37,33	16,02	58
Autre non actif	0,79	12,06	19,29	41,16	26,7	100
Total	1,02	8,48	25,57	46,83	18,11	347

Tableau: ins B.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	1,85	8,46	15,94	52,74	21,01	76
Secondaire supérieur	0,76	18,13	27,2	31,43	22,48	81
Enseignement supérieur	0,81	4,41	29,25	50,74	14,8	190
Total	1,02	8,48	25,85	46,69	17,95	347

Tableau: ins B.2.5. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	1,65	6,64	37,04	32,15	22,53	350
MS 2004	1,74	7,77	35,34	35,3	19,85	350
MS 2006	1,01	8,42	25,83	46,75	17,98	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins B.2.1.)

2. Comportements d'évitement

2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Comportement d'évitement</i>						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	19,71	24,27	30,87	16,2	8,95	94
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	9,62	8,08	10,82	11,77	59,72	337
Eviter d'ouvrir à des inconnus	8,03	9,26	13,12	32,34	37,24	350
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	6,85	10,37	11,75	19,68	51,36	351
Eviter certains lieux de la commune de résidence	3,27	7,36	24,36	21,31	43,7	347

2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	13,33	29,7	31,51	25,46	69
25-34 ans	4,39	5,79	13,77	13,77	62,28	67
35-49 ans	4,25	5,38	24,06	20,38	45,93	93
50-64 ans	2,9	5,52	20,42	25,07	46,09	68
65+ ans	4,97	7,42	37,22	13,95	36,44	50
Total	3,27	7,36	24,36	21,31	43,7	347

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	0,38	6,46	19,76	19,98	53,43	170
Femme	6,06	8,23	28,8	22,58	34,32	177
Total	3,27	7,36	24,36	21,31	43,7	347

Tableau: ins C.2.1.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	2,32	6,29	21,06	20,31	50,01	188
Pensionné	5,41	9,45	35,53	17,35	32,26	58
Autre non actif	3,91	8,35	24,04	26,05	37,65	99
Total	3,29	7,41	24,34	21,46	43,5	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,36	7,69	9,46	20,11	60,37	71
25-34 ans	6,58	8,77	3,6	43,51	37,54	67
35-49 ans	5,1	6,9	18,59	29,44	39,98	93
50-64 ans	8,13	12,39	14,9	39,79	24,78	68
65+ ans	23,2	12,29	18,52	29,88	16,1	50
Total	8,03	9,26	13,12	32,34	37,24	350

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	2,44	5,49	9,1	32,48	50,49	170
Femme	13,36	12,85	16,95	32,2	24,64	179
Total	8,03	9,26	13,12	32,34	37,24	350

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	5,11	8,01	13,8	39,14	33,94	188
Pensionné	20,09	11,42	20,47	32,99	15,03	58
Autre non actif	6,68	10,58	7,24	19,08	56,42	100
Total	8,09	9,33	13,03	32,31	37,25	347

Tableau: ins C.2.2.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	10,7	7,45	6,2	21,76	53,89	78
Secondaire supérieur	5,72	13,95	22,12	27,27	30,94	81
Enseignement supérieur	7,39	7,36	12,32	39,3	33,63	189
Total	7,74	8,91	13,23	32,59	37,53	347

2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Tableau: ins C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	5,12	5,77	0	10,89	78,21	65
25-34 ans	5,66	7,81	5,66	11,33	69,53	69
35-49 ans	10,76	8,17	15,93	9,81	55,34	91
50-64 ans	10,95	4,01	14,21	19,74	51,08	61
65+ ans	17,14	16,15	18,52	7,5	40,68	50
Total	9,62	8,08	10,82	11,77	59,72	337

Tableau: ins C.2.3.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	8,54	6,05	12,75	11,91	60,75	186
Pensionné	17,25	14,12	18,2	8,47	41,96	58
Autre non actif	7,13	8,51	1,44	13,77	69,15	91
Total	9,66	8,11	10,6	11,82	59,8	335

Tableau: ins C.2.3.4. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	9,75	3,59	2,89	15,76	68,01	70
Secondaire supérieur	7,89	8,18	8,45	12,61	62,86	80
Enseignement supérieur	10,45	9,85	14,99	10,07	54,64	184
Total	9,69	8,14	10,9	11,87	59,4	334

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	2,36	15,38	12,42	25,44	44,39	71
25-34 ans	5,66	14,25	6,44	7,81	65,83	69
35-49 ans	3,4	8,2	11,51	19,26	57,62	93
50-64 ans	6,2	5,52	13,65	25,25	49,39	68
65+ ans	21,99	8,54	15,93	21,12	32,42	50
Total	6,85	10,37	11,75	19,68	51,36	351

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	3,86	8	6,89	13,54	67,71	170
Femme	9,67	12,6	16,33	25,48	35,92	181
Total	6,85	10,37	11,75	19,68	51,36	351

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	3,33	9,77	12,51	16,79	57,6	188
Pensionné	22,08	8,49	15,73	22,42	31,28	58
Autre non actif	4,12	12,79	8,33	23,94	50,82	102
Total	6,71	10,44	11,83	19,82	51,21	349

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Tableau: ins C.2.5.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	0	0	100	0	3
25-34 ans	30,12	34,94	27,41	0	7,53	20
35-49 ans	19,66	24,89	29,58	16,78	9,08	64
50-64 ans	0	0	67,61	16,2	16,2	7
Total	19,71	24,27	30,87	16,2	8,95	94

Tableau: ins C.2.5.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	21,28	25,84	33,55	11,97	7,36	72
Autre non actif	14,97	15,49	22,72	31,85	14,97	20
Total	19,89	23,56	31,16	16,35	9,04	93

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

3. Risque estimé de victimation

3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Risque estimé</i>					
Délit dans la circulation	7,25	29,61	48,92	14,21	345
Vol sans (menace de) violence	3,13	15,78	53,65	27,44	345
Cambriolage	2,79	16,3	48,16	32,74	349
(Menace de) violence physique	1,83	10,65	45,02	42,5	347

3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Cambriolage

Tableau: ins D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	0	15,98	25,44	58,58	71
25-34 ans	0	10,18	51,49	38,33	67
35-49 ans	5,19	17,92	53,1	23,79	93
50-64 ans	3,62	19,06	56,2	21,12	67
65+ ans	4,91	18,3	55,79	21	50
Total	2,79	16,3	48,16	32,74	349

Tableau: ins D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	2,42	14,54	54,08	28,95	188
Pensionné	6,14	21,29	53,3	19,27	58
Autre non actif	1,59	17,1	32,7	48,6	100
Total	2,81	16,42	47,8	32,97	346

Tableau: ins D.2.1.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	1,05	7,42	42,91	48,63	75
Secondaire supérieur	1,78	25,07	42,2	30,96	81
Enseignement supérieur	3,63	16,35	52,68	27,34	190
Total	2,64	16,43	48,11	32,82	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

3.2.2. (Menace de) violence physique

Tableau: ins D.2.2.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>					
Actif	1,58	7,27	47,37	43,78	188
Pensionné	3,14	12,54	56,6	27,72	58
Autre non actif	1,56	15,36	33,22	49,86	99
Total	1,84	10,47	44,89	42,79	345

Tableau: ins D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	2,87	10,68	32,75	53,7	75
Secondaire supérieur	3,36	11,03	51,3	34,31	81
Enseignement supérieur	0,46	10,64	47,06	41,84	189
Total	1,66	10,74	44,95	42,65	344

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Tableau: ins D.2.3.2. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>					
Homme	1,03	15,27	52,7	30,99	170
Femme	5,18	16,28	54,57	23,97	175
Total	3,13	15,78	53,65	27,44	345

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.4. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	4,8	27,68	42,31	25,21	75
Secondaire supérieur	4,67	26,27	56,25	12,81	81
Enseignement supérieur	9,13	31,93	49,11	9,83	186
Total	7,13	29,67	49,31	13,89	342

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.4.3.)

4. Possession d'un moyen de défense

4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	14,78	85,22	350

4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: ins E.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe			
Homme	19,48	80,52	170
Femme	10,38	89,62	181
Total	14,78	85,22	350

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

4.3. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

Victimation

1. Délits contre les ménages

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Dégâts à la voiture	42,21	84
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	23,62	47
Vol dans les voitures	14,07	28
Vol de vélo	8,04	16
Tentative de cambriolage (sans vol)	5,53	11
Cambriolage avec vol	5,03	10
Vol de voiture	0,5	1
Vol de moto	0,5	1
Dégâts à la moto	0,5	1
Nombre total de délits	100	199

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	39,29	57,14	3,57	28
Dégâts à la voiture	73,08	25,64	1,28	78
Vol de moto	100	0	0	1
Dégâts à la moto	100	0	0	1
Vol de vélo	93,75	6,25	0	16
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	97,87	2,13	0	47
Total	76,74	22,09	1,16	172

1.1 Cambriolages

1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Cambriolage dans l'habitation (total)

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	5,13	3,18	7,07	351
MS 2004	8,29	5,85	10,72	350
MS 2002	12	9,13	14,87	350

Tentative de cambriolage (sans vol)

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	3,13	1,6	4,67	351
MS 2004	4,58	2,74	6,43	349
MS 2002	7,14	4,87	9,42	350

Cambriolage dans l'habitation (avec vol)

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	2,29	0,97	3,61	350
MS 2004	4	2,27	5,73	350
MS 2002	6,29	4,14	8,43	350

1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Tentative de cambriolage (sans vol)	52,38	11
Cambriolage avec vol	47,62	10
Total	100	21

1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
<i>Moment</i>		
Pendant la journée	38,1	8
Le soir, la nuit	57,14	12
Ne sait pas	4,76	1
Total	100	21

1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	42,86	9	37,89	133
Habitation trois façades	9,52	2	21,08	74
Habitation mitoyenne (deux façades)	28,57	6	23,08	81
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	14,29	3	17,38	61
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	0,28	1
Chambre	4,76	1	0,28	1
Total	100	21	100	351

1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	80,95	17	63,51	221
Pensionné	14,29	3	27,87	97
Autre non actif	4,76	1	8,62	30
Total	100	21	100	348

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	0	0	14,12	48
Secondaire supérieur	15	3	22,94	78
Enseignement supérieur	85	17	62,94	214
Total	100	20	100	340

1.2. Délits contre les voitures

1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	23,44	20,01	26,88	482
MS 2004	24,11	20,43	27,79	506
MS 2002	22,46	18,31	26,62	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
<i>Année</i>				
MS 2006	25,08	21,09	29,06	323
MS 2004	25,7	21,68	29,71	323
MS 2002	20,13	16,38	23,87	313

1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
<i>Année</i>				
MS 2006	0,21	0	0,45	482
MS 2004	1,19	0,38	2	506
MS 2002	0,48	0	1,05	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0,31	0	0,82	323
MS 2004	1,24	0,22	2,26	323
MS 2002	0,64	0	1,38	313

1.2.3. Vol dans voiture

Pourcentage de voitures dévalisées

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	5,81	4,29	7,33	482
MS 2004	7,71	5,8	9,61	506
MS 2002	4,11	2,76	5,46	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,43	5,02	9,84	323
MS 2004	8,67	6,08	11,26	323
MS 2002	5,11	3,05	7,17	313

1.2.4. Dégâts à la voiture

Pourcentage de voitures endommagées

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	17,43	14,46	20,39	482
MS 2004	15,22	12,28	18,15	506
MS 2002	17,87	14,1	21,64	414

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	20,12	16,44	23,81	323
MS 2004	18,27	14,71	21,82	323
MS 2002	16,29	12,84	19,74	313

1.3. Délits contre les deux roues**1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	3,57	0,7	6,44	28
MS 2004	0	0	0	37
MS 2002	0	0	0	22

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,76	0	12,97	21
MS 2004	0	0	0	23
MS 2002	0	0	0	17

1.3.2. Dégâts à la moto*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	3,57	0	9,65	28
MS 2004	5,41	0	14,53	37
MS 2002	0	0	0	22

Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de moto (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,76	0	12,97	21
MS 2004	4,35	0	11,81	23
MS 2002	0	0	0	17

1.3.3. Vol de mobylette*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	19
MS 2004	0	0	0	18
MS 2002	5,88	0	16,15	17

Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	19
MS 2004	0	0	0	17
MS 2002	6,67	0	18,41	15

1.3.4. Vol de vélo

Pourcentage de vélos volés

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	2,59	1,75	3,43	617
MS 2004	1,18	0,84	1,53	677
MS 2002	1,48	0,88	2,07	610

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	4,87	2,5	7,24	226
MS 2004	3,21	1,36	5,06	249
MS 2002	3,51	1,49	5,53	228

1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.4.1. *Pourcentage estimé de victimes parmi la population*

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,98	5,59	10,37	351
MS 2004	8	5,6	10,4	350
MS 2002	8,86	6,35	11,37	350

1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Type d'habitation</i>				
Habitation quatre façades	25,53	12	37,89	133
Habitation trois façades	23,4	11	21,08	74
Habitation mitoyenne (deux façades)	29,79	14	23,08	81
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	14,89	7	17,38	61
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	0,28	1
Chambre	6,38	3	0,28	1
Total	100	47	100	351

1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Activité profession. chef de ménage</i>				
Actif	57,14	24	63,51	221
Pensionné	26,19	11	27,87	97
Autre non actif	16,67	7	8,62	30
Total	100	42	100	348

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	26,19	11	14,12	48
Secondaire supérieur	30,95	13	22,94	78
Enseignement supérieur	42,86	18	62,94	214
Total	100	42	100	340

2. Délits contre les personnes

I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
<i>Délit</i>		
Menace de violence physique	47,7	54
Autres infractions	18,85	21
Vol sur une personne sans menace/violence	10,41	12
Vol en dehors de la maison, victime absente	10,33	12
Délit de fuite dans la circulation	7,81	9
Violence physique	4,2	5
Délit contre la morale sexuelle	0,7	1
Total	100	112

II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
<i>Délit</i>				
Vol sur une personne sans menace/violence	10,45	51,65	37,91	12
Vol en dehors de la maison, victime absente	85,59	14,41	0	12
Menace de violence physique	47,71	50,66	1,63	54
Violence physique	81,45	0	18,55	5
Délit de fuite dans la circulation	49,73	50,27	0	9
Autres infractions	73,96	0	26,04	16
Total	53,39	36,85	9,76	107

2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population

2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)

Vols (total)

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	5,23	3,27	7,19	351
MS 2004	9,68	7,07	12,29	350
MS 2002	6,98	4,73	9,23	350

Vol sur une personne avec menace/violence

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0	0	0	351
MS 2004	0,96	0,1	1,82	350
MS 2002	1,07	0,16	1,98	350

Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	3,33	1,75	4,92	351
MS 2004	4,93	3,02	6,84	350
MS 2002	4,01	2,28	5,74	350

Vol en dehors de la maison, victime absente

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,89	0,69	3,09	351
MS 2004	4,07	2,32	5,81	350
MS 2002	2,24	0,94	3,55	350

2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)*Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	8,46	6	10,91	351
MS 2004	10,38	7,69	13,07	350
MS 2002	8,03	5,63	10,43	350

Menace de violence physique

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	7,86	5,49	10,23	351
MS 2004	8,23	5,81	10,66	350
MS 2002	7,11	4,84	9,37	350

Violence physique

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	1,1	0,18	2,01	351
MS 2004	3,17	1,62	4,71	350
MS 2002	1,2	0,24	2,16	350

2.2.3. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,05	0,8	3,3	351
MS 2004	3,06	1,54	4,58	350
MS 2002	3,94	2,23	5,66	350

2.2.4. Délit sexuel

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	0,23	0	0,64	351
MS 2004	0,27	0	0,73	350
MS 2002	2,12	0,85	3,4	350

2.2.5. Autres infractions

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
<i>Année</i>				
MS 2006	2,26	0,95	3,57	351
MS 2004	1,26	0,28	2,25	350
MS 2002	1,9	0,69	3,1	350

2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime

(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)

2.3.1. Vol en général

Tableau: vic B.3.1.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	10,46	2	22,26	78
Secondaire supérieur	7,25	2	23,13	81
Enseignement supérieur	82,29	18	54,61	190
Total	100	22	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

2.3.2. Vol détaillé en rubriques**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: vic B.3.3.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>				
Homme	7,49	1	48,56	170
Femme	92,51	11	51,44	181
Total	100	12	100	351

	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Tableau: vic B.3.3.2. Pourcentages en colonne				
Age				
15-24 ans	14,3	2	20,17	71
25-34 ans	50,54	6	19,63	69
35-49 ans	14,26	2	26,52	93
50-64 ans	0	0	19,32	68
65+ ans	20,89	2	14,36	50
Total	100	12	100	351

	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Tableau: vic B.3.3.4. Pourcentages en colonne				
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	5,98	1	22,26	78
Secondaire supérieur	0	0	23,13	81
Enseignement supérieur	94,02	10	54,61	190
Total	100	10	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

2.3.2.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

2.3.3. Violence physique en général

	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Tableau: vic B.3.5.1. Pourcentages en colonne				
Sexe				
Homme	77,84	45	48,56	170
Femme	22,16	13	51,44	181
Total	100	58	100	351

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.5.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.5.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques

2.3.4.1. Menace de violence physique

	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne				
Sexe				
Homme	75,88	41	48,56	170
Femme	24,12	13	51,44	181
Total	100	54	100	351

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.6.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.6.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. Violence physique

Tableau: vic B.3.7.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	100	5	48,56	170
Femme	0	0	51,44	181
Total	100	5	100	351

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.7.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. Délit de fuite dans la circulation

Tableau: vic B.3.8.4. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation				
Secondaire inférieur ou moindre	67,33	6	22,26	78
Secondaire supérieur	9,98	1	23,13	81
Enseignement supérieur	22,69	2	54,61	190
Total	100	9	100	348

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

2.3.6. Délit sexuel

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

Signalement et déclaration**1. Délits contre les ménages****1.1. Signalement****1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	23,4	12,92	33,88	47
Dégâts à la voiture	25,3	17,31	33,29	83
Vol de vélo	31,25	10,27	52,23	16
Tentative de cambriolage (sans vol)	45,45	16,92	73,99	11
Cambriolage avec vol	50	19,45	80,55	10
Vol dans les voitures	67,86	52,55	83,17	28
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de moto	100	/	/	1
Total	34,34	28,75	39,93	198

1.1.2. Comparaison 2002-2004-2006**1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Tableau: sig A.1.2. 1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Année</i>		
MS 2006	45,45	11
MS 2004	25	20
MS 2002	60,71	28

1.1.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

1.1.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

1.1.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

1.1.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

1.1.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

1.1.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

1.1.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

1.1.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)**1.1.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)**1.2.1. Général**

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Dégâts à la moto	0	/	/	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	12,77	4,51	21,03	47
Tentative de cambriolage (sans vol)	18,18	0	40,29	11
Dégâts à la voiture	21,69	14,12	29,26	83
Vol de vélo	25	5,4	44,6	16
Cambriolage avec vol	50	19,45	80,55	10
Vol dans les voitures	60,71	44,71	76,72	28
Vol de voiture	100	/	/	1
Vol de moto	100	/	/	1
Total	27,27	22,03	32,52	198

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006**1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Tableau: sig A.2.2. 2.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	50	10
MS 2004	59,09	22
MS 2002	82,61	23

1.2.2. 3. Vol de voiture

Tableau: sig A.2.2. 3.	% déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	100	1
MS 2004	83,33	6
MS 2002	0	2

1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)

1.2.3.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)

1.2.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: sig A.2.4.2.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité profession. chef de ménage</i>		
Actif	4,17	24
Pensionné	18,18	11
Autre non actif	42,86	7

Tableau: sig A.2.4.2.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation chef de ménage</i>		
Enseignement supérieur	5,56	18
Secondaire supérieur	7,69	13
Secondaire inférieur ou moindre	36,36	11

2. Délits contre les personnes

2.1. Signalement

2.1.1. Général

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq.totale (=100%)
Violence physique	0	/	/	5
Délits sexuels	0	/	/	1
Vol en dehors de la maison, victime absente	9,62	0	29	12
Menace de violence physique	16,69	7,01	26,37	54
Autres délits	17,58	3,29	31,87	18
Vol sur une personne sans menace/violence	50,1	21,44	78,76	12
Délit de fuite dans la circulation	60,25	25,21	95,29	9
Total	22,32	15,3	29,35	109

2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année

2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

2.1.2.2. Signalement des vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.2.5.)

2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques

2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.4.5.)

2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	27,26	14
25-34 ans	0	17
35-49 ans	17,77	22
50-64 ans	0	3
65+ ans	65,65	2

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	4,61	45
Femme	53	13

Tableau: sig B.1.2.6.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	0	35
Pensionné	65,65	2
Autre non actif	35,89	22

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	55,04	13
Secondaire supérieur	20,09	8
Enseignement supérieur	0	37

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	32,13	12
25-34 ans	0	17
35-49 ans	20,15	20
50-64 ans	0	3
65+ ans	65,65	2

Tableau: sig B.1.2.7.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	5,15	41
Femme	53	13

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	0	32
Pensionné	65,65	2
Autre non actif	39,76	19

Tableau: sig B.1.2.7.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	65,41	11
Secondaire supérieur	20,09	8
Enseignement supérieur	0	34

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.7.5.)

2.1.2.5.2. Violence physique

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.8.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.8.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.1.2.9.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	100	5
Autre non actif	0	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

2.1.2.7. Signalement de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

2.2. Déclaration

2.2.1. Général

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Violence physique	0	/	/	5
Délits sexuels	0	/	/	1
Autres délits	5,08	0	14,05	16
Menace de violence physique	9,28	1,45	17,11	49
Vol en dehors de la maison, victime absente	9,62	0	29	12
Vol sur une personne sans menace/violence	33,16	0	66,87	9
Délit de fuite dans la circulation	50,34	5,28	95,4	7
Total	13,21	7,14	19,29	98

2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caract. pers. et l'année

2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

2.2.2.2. Déclaration de vols en général

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.2.5.)

2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques

2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence

Tableau: sig B.2.2.4.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	100	2
25-34 ans	0	4
35-49 ans	0	1
65+ ans	66,67	2

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.4.5.)

2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	10
25-34 ans	0	17
35-49 ans	17,77	22
50-64 ans	0	3
65+ ans	48,87	1

Tableau: sig B.2.2.6.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	0	43
Femme	42,92	11

Tableau: sig B.2.2.6.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	0	35
Pensionné	48,87	1
Autre non actif	22,29	18

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	43,47	11
Secondaire supérieur	0	7
Enseignement supérieur	0	37

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)

2.2.2.5.1. Menace de violence physique

Tableau: sig B.2.2.7.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>		
15-24 ans	0	8
25-34 ans	0	17
35-49 ans	20,15	20
50-64 ans	0	3
65+ ans	48,87	1

Tableau: sig B.2.2.7.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>		
Homme	0	39
Femme	42,92	11

Tableau: sig B.2.2.7.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	0	32
Pensionné	48,87	1
Autre non actif	25,27	16

Tableau: sig B.2.2.7.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>		
Secondaire inférieur ou moindre	54,29	8
Secondaire supérieur	0	7
Enseignement supérieur	0	34

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

2.2.2.5.2. Violence physique

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.8.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.8.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.8.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation

Tableau: sig B.2.2.9.3.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>		
Actif	100	4
Autre non actif	0	3

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

Dernier délit**1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé		Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	
<i>Dernier délit</i>			
Tentative de cambriolage (sans vol)	52,8	47,2	7
Cambriolage avec vol	63,08	36,92	3
Vol de voiture	100	0	1
Vol dans les voitures	49	51	18
Dégâts à la voiture	25,54	74,46	46
Vol de vélo	21,28	78,72	13
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	14,77	85,23	17
Vol sur une personne sans violence/menace	42,89	57,11	10
Vol en l'absence de la personne	32,56	67,44	3
Menace de violence physique	7,72	92,28	22
Violence physique	0	100	2
Délit de fuite dans la circulation	78,9	21,1	5
Injure, menace	0	100	2
Infraction contre la morale sexuelle	0	100	1
Tentative d'infraction	0	100	1
Reste	62,93	37,07	2
Total	29,37	70,63	153

1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement**1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Catégorie de délits</i>				
Délits contre les ménages	49,33	40,5	10,17	32
Délits contre les personnes	40,97	6,83	52,2	13
Total	46,94	30,85	22,21	45

1.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

1.3. Mode de signalement**1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	45,51	19,79	27,86	6,84	37

1.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der A.3.3.4. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>					
Secondaire inférieur ou moindre	58,52	0	41,48	0	2
Secondaire supérieur	0	18,6	81,4	0	4
Enseignement supérieur	64	9,54	10,15	16,31	16
Total	52,77	10,19	24,94	12,1	21

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

1.4. Raisons du signalement**1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du signalement</i>		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	22,07	41
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	15,57	41
Pour réparation des dommages	14,19	41
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	9,6	41
Pour récupérer les objets volés	9,52	41
Parce que le cas était suffisamment grave	8,71	41
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	8,21	41
Par civisme	7,46	41
Autres	6,52	41
En raison d'un sentiment d'insécurité	6,47	41
Par principe	4,36	41
Parce que c'est un devoir	4,25	41
Par peur	4,12	41
Pour informer, sans plus	3,89	41

1.5. Raisons de non-signalement

1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons du non-signalement</i>		
Parce que cela ne sert à rien	47,9	108
Parce que le cas n'est pas assez grave	19,61	108
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	8,8	108
Parce que ce n'est pas important	8,55	108
Autres	6,21	108
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,91	108
Parce que le cas a été résolu en interne	3,92	108
Parce que les services de police étaient difficilement accessibles	3,66	108
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	3,34	108
Parce que j'ai peur de l'auteur	2,93	108
Parce que cela demande trop d'efforts	2,74	108
Parce qu'ils ne font rien	2,71	108
Par compréhension, compassion pour l'auteur	2,19	108
Par manque de temps	1,42	108
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	1,13	108
Parce que ne pas déclarer est une habitude	1,04	108
Parce que quelqu'un d'autre avait déjà dénoncé le fait	0,81	108
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	0,73	108
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	0,57	108

2. Contact avec le service de police

2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	66,48	33,52	41

2.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

2.2. Renvois

2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	4,58	95,42	37

2.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.2.2.)

2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: der B.2.3.1.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: der B.2.3.2.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.2.3.3.)
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: der B.2.3.4.)

2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Fréq. totale (=100%)
	100	2

3. Satisfaction suite au contact policier

3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	19,3	30,37	17,61	20,26	12,46	40

3.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.1.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	36,14	7,94	47,98	0	7,94	11
Femme	12,22	51,8	0	12,22	23,75	10
Total	24,77	28,8	25,17	5,81	15,46	21

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone

3.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,61	50,85	13,81	9,4	2,33	34

3.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	25,35	55,6	6,27	10,65	2,14	37

3.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention**3.4.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,03	34,38	11,86	16,59	6,14	40

3.4.2. Comparaison 2002-2004-2006*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème**3.5.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	37,42	50,61	4,1	7,87	41

3.5.2. Comparaison 2002-2004-2006*(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant*(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.5.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement

3.6.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	38,92	38,93	15,88	6,27	41

3.6.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière

3.7.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	16,35	43,39	10,08	25,32	4,86	39

3.7.2. Comparaison 2002-2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.7.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Année						
MS 2002	17,58	29,6	6,61	22,8	23,4	39
MS 2004	5,6	38,5	29,57	21,52	4,81	49
MS 2006	16,35	43,39	10,08	25,32	4,86	39

3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

4. Conseils

4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?

4.1.1. Général

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	39,21	56,53	4,26	45

4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes

4.2.1. Général

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,53	93,97	2,49	45

4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.

(si le signalement a été fait par le répondant)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours

4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Des amis	22,34	153
Une société d'assurance	19,3	153
Des membres de la famille	13,51	153
Des voisins	11,85	153
Un avocat ou un conseiller juridique	4,04	153

5. Dommages

(si délit contre les biens)

5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?

5.1.1. Général

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	79,21	20,79	118

5.1.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.2.1. Général

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	15,53	40,18	29,09	9,33	5,88	77

5.2.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?

(si biens volés, endommagés ou démolis)

5.3.1. Général

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	35,16	64,84	90

5.3.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.3.2.)

5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?

(si couvert contre le dommage)

5.4.1. Général

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,59	21,41	21

5.4.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?*(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	67,79	32,21	23

5.5.2. Comparaison 2002-2004-2006

(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

Autres contacts policiers**1. Caractéristiques des contacts policiers****1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois****1.1.1. Général**

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
	35,16	64,84	350	2,99	5,72	40

1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Age</i>						
15-24 ans	31,36	68,64	71	7,42	12,03	40
25-34 ans	51,58	48,42	69	2,04	1,2	5
35-49 ans	35,11	64,89	92	1,97	2,33	15
50-64 ans	32,92	67,08	68	2,38	2,85	10
65+ ans	21,17	78,83	50	1,35	0,5	2
Total	35,16	64,84	350	2,99	5,72	40

Tableau: aut A.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Sexe</i>						
Homme	41,36	58,64	170	3,98	7,4	40
Femme	29,29	70,71	180	1,67	0,85	5
Total	35,16	64,84	350	2,99	5,72	40

Tableau: aut A.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	43,47	56,53	188	2,04	1,97	15
Pensionné	22,22	77,78	58	2,16	2,57	10
Autre non actif	28,12	71,88	102	6,08	10,85	40
Total	35,4	64,6	348	2,99	5,72	40

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviati on stand.	Nombre maximal
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	20,61	79,39	78	3,02	1,51	5
Secondaire supérieur	30,45	69,55	81	6,38	11,75	40
Enseignement supérieur	43,62	56,38	189	1,98	2,09	15
Total	35,43	64,57	348	2,99	5,72	40

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

1.2. Service de police concerné lors du dernier contact**1.2.1. Général**

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	85,52	14,48	123

1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Tableau: aut A.2.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>			
Secondaire inférieur ou moindre	84,83	15,17	16
Secondaire supérieur	66,26	33,74	25
Enseignement supérieur	91,37	8,63	83
Total	85,52	14,48	123

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

1.3. Personne qui a initié le dernier contact**1.3.1. Général**

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	59,17	36,57	4,26	121

1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

1.4. Raison du dernier contact policier

1.4.1. Général

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
<i>Raison</i>		
Demande d'aide	13,01	16
Déclaration / signalement délit	7,08	9
Contravention	9,99	12
Acte administratif	15,13	18
Demande d'information / d'avis	8,65	10
Contact social / informel	7,64	9
Autres	9,05	11
Contrôle par le service de police	7,56	9
Prévention / surveillance	6,78	8
Accident de la circulation	6,07	7
Comme témoin	3,01	4
Objets perdus / trouvés	2,51	3
Avertissement	2,81	3
Accusation	0,73	1
Total	100	121

1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants (en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
<i>Raison</i>						
Contravention	0	15,14	5,41	15,36	17,44	9,99
Avertissement	9,44	0	0	3,27	5,99	2,81
Contrôle par le service de police	7,54	4,16	13	8,83	0	7,56
Demande d'aide	16,98	13,64	10,04	9,8	17,71	13,01
Acte administratif	15,08	27,28	4,89	8,83	17,71	15,13
Demande d'information / d'avis	9,44	10,98	10,3	5,56	0	8,65
Déclaration / signalement délit	7,54	0	7,85	15,36	11,72	7,08
Objets perdus / trouvés	0	0	7,33	3,27	0	2,51
Contact social / informel	18,88	0	8,11	8,83	5,99	7,64
Accusation	0	0	2,7	0	0	0,73
Comme témoin	0	0	7,33	3,27	5,73	3,01
Prévention / surveillance	7,54	4,16	8,11	8,83	5,99	6,78
Accident de la circulation	0	10,98	5,15	8,83	0	6,07
Autres	7,54	13,64	9,77	0	11,72	9,05
Fréq. totale (=100%)	22	36	32	20	11	121

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
<i>Raison</i>			
Contravention	8,69	11,68	9,99
Avertissement	4,01	1,25	2,81
Contrôle par le service de police	5,49	10,24	7,56
Demande d'aide	13,33	12,59	13,01
Acte administratif	17,71	11,77	15,13
Demande d'information / d'avis	10,83	5,82	8,65
Déclaration / signalement délit	5,14	9,58	7,08
Objets perdus / trouvés	0	5,76	2,51
Contact social / informel	12,57	1,25	7,64
Accusation	1,28	0	0,73
Comme témoin	0	6,92	3,01
Prévention / surveillance	6,43	7,23	6,78
Accident de la circulation	6,47	5,56	6,07
Autres	8,04	10,36	9,05
Fréq. totale (=100%)	68	53	121

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
<i>Raison</i>				
Contravention	6	9,41	21,95	9,99
Avertissement	0,82	4,93	7,62	2,81
Contrôle par le service de police	8,47	5,05	6,09	7,56
Demande d'aide	14,59	24,66	2,88	13,01
Acte administratif	16,92	23,16	6,09	15,13
Demande d'information / d'avis	10,39	0	7,62	8,65
Déclaration / signalement délit	6,76	0	11,35	7,08
Objets perdus / trouvés	2,79	0	2,88	2,51
Contact social / informel	4,09	13,53	15,24	7,64
Accusation	1,09	0	0	0,73
Comme témoin	2,95	4,71	2,38	3,01
Prévention / surveillance	5,93	4,93	10,15	6,78
Accident de la circulation	8,15	0	2,88	6,07
Autres	11,06	9,63	2,88	9,05
Fréq. totale (=100%)	80	13	28	121

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
<i>Raison</i>				
Contravention	4,11	2,67	13,27	9,99
Avertissement	0	11,15	0,8	2,81
Contrôle par le service de police	11,27	7,15	7,01	7,56
Demande d'aide	10,66	23,14	10,39	13,01
Acte administratif	0	6,82	20,38	15,13
Demande d'information / d'avis	24,06	3,57	7,36	8,65
Déclaration / signalement délit	4,41	9,5	6,83	7,08
Objets perdus / trouvés	5,33	2,67	1,94	2,51
Contact social / informel	14,1	16,67	3,74	7,64
Accusation	0	0	1,08	0,73
Comme témoin	9,74	3,23	1,72	3,01
Prévention / surveillance	0	13,41	6,02	6,78
Accident de la circulation	0	0	9,01	6,07
Autres	16,31	0	10,45	9,05
Fréq. totale (=100%)	15	25	82	121

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2002	MS 2004	MS 2006
<i>Raison</i>			
Contravention	9,09	7,13	9,99
Avertissement	5,89	0,91	2,81
Contrôle par le service de police	12,71	5,8	7,56
Demande d'aide	7,71	11,79	13,01
Acte administratif	23,88	18,22	15,13
Demande d'info / d'avis	9,14	12,25	8,65
Déclaration / signalement délit	13,31	15,71	7,08
Objet perdu / trouvé	0	7,74	2,51
Contact social / informel	1,58	2,21	7,64
Accusation	0,61	3,15	0,73
Comme témoin	4,67	0,84	3,01
Autres	11,42	14,26	21,9
Fréq. totale (=100%)	124	105	121

1.5. Lieu du dernier contact policier

1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	30,31	29,2	33,69	6,81	123

1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	31,86	47,45	10,02	2,97	7,7	122

2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police

2.2.1. Général

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	42,55	44,84	6,84	3,05	2,71	123

2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police

2.3.1. Général

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	48,77	34,48	7,64	6,4	2,71	123

2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: aut B.3.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	50	36,04	9,92	2,96	1,08	82
Pensionné	56,08	28,9	10,1	4,93	0	13
Autre non actif	41,94	32,58	0	16,86	8,62	29
Total	48,77	34,48	7,64	6,4	2,71	123

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière

2.4.1. Général

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	33,9	41,2	12,98	9,69	2,24	114

2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

Fonctionnement policier**1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE****1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail**

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	4,42	85,04	6,86	0,7	2,99	348

1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol B.2.2. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,22	84,91	7,53	1,44	0,9	169
Femme	3,67	85,15	6,23	0	4,94	180
Total	4,42	85,04	6,86	0,7	2,99	348

Tableau: pol B.2.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	5,07	83,89	8,93	1,3	0,81	187
Pensionné	7,61	85,82	3,21	0	3,36	57
Autre non actif	1,56	86,34	5,26	0	6,84	102
Total	4,45	84,93	6,91	0,7	3,01	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	38,04	51,94	8,88	0,36	0,78	312
Les services de police et la justice collaborent facilement	18,19	46,62	26,78	4,56	3,85	311
Les services de police sont bien dirigés	17,1	59,46	12,9	1,64	8,91	312
Les services de police collaborent bien ensemble	16,99	46,94	25,13	3,85	7,09	309
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	16,28	55,7	22,01	3,3	2,71	312
Les services de police disposent de moyens suffisants	12,92	45,83	27,33	9,54	4,37	311

1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Ne sait pas	Pas du tout d'accord	Fréq. totale (=100%)
<i>Raisons</i>						
Les services de police et la justice collaborent difficilement	43,27	39,46	3,33	13,93	/	26
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	41,32	32,39	9,37	10,58	6,34	26
Les services de police disposent de moyens insuffisants	38,8	24,03	21,88	11,96	3,33	26
Les services de police collaborent mal ensemble	23,59	35,26	11,99	13,93	15,22	26
Les services de police sont mal dirigés	22,48	37,44	20,11	11,29	8,68	26
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	17,33	32,11	29,32	5,65	15,59	26

2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	15,35	74,97	6,45	0,92	2,32	350

2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.2.4.)

2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Satisfaction à propos de</i>						
L'attitude et le comportement des services de police	16,67	54,09	24,91	3,39	0,94	342
La présence dans la rue des services de police	8	44,92	25,1	18,73	3,25	348
L'info sur les activités des services de police	2,86	32,19	36,39	23,93	4,62	342

2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	6,07	45,45	48,48	0	0	69
25-34 ans	21,75	45,52	26,93	2,19	3,6	67
35-49 ans	17,03	54,43	22,11	5,57	0,87	91
50-64 ans	19,14	65,4	14,46	1	0	66
65+ ans	20,72	62,39	7,78	9,11	0	48
Total	16,67	54,09	24,91	3,39	0,94	342

Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	20,86	52,38	22,79	2,67	1,31	185
Pensionné	18,62	63,34	8,82	9,22	0	56
Autre non actif	8,04	52,7	36,94	1,51	0,81	98
Total	16,79	54,28	24,57	3,42	0,95	339

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.1.4.)

2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	0	21,82	46,65	25,46	6,07	69
25-34 ans	0	28,95	39,12	28,34	3,6	67
35-49 ans	4,48	25,82	36,55	27,81	5,34	92
50-64 ans	6,68	37	32,5	21,14	2,69	66
65+ ans	2,65	57,73	22,58	11,76	5,29	47
Total	2,86	32,19	36,39	23,93	4,62	342

Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	3,55	31,24	35,28	25,81	4,12	186
Pensionné	4,28	47,95	26,18	17,06	4,52	55
Autre non actif	0,81	25,9	44,25	23,28	5,76	98
Total	2,88	32,42	36,39	23,65	4,66	339

Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>						
Secondaire inférieur ou moindre	2,79	31,82	38,17	21,41	5,8	75
Secondaire supérieur	3,11	46,34	26,57	23,97	0	78
Enseignement supérieur	2,81	25,68	40,17	25,2	6,14	187
Total	2,88	31,78	36,61	24,08	4,65	340

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.3.3.4.)

2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	14,48	60,04	14,01	7,43	1,11	2,93	351

2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol C.5.4.)

3. Appréciation à propos du personnel des services de police

3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Qualités</i>						
S'investir dans son métier	44,05	44,78	9,37	0,23	1,57	349
Etre au service du citoyen	41,79	46,66	8,23	1,28	2,05	350
Prendre ses responsabilités	37,96	46,28	8,63	3,27	3,86	348
Etablir de bons contacts avec les citoyens	35,77	41,77	16,31	4,15	1,99	351
Traiter chacun sur un pied d'égalité	23,63	45,05	21,2	7,73	2,38	350

3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	23,67	46,74	24,86	4,73	0	71
25-34 ans	24,81	42,58	19,74	10,73	2,15	69
35-49 ans	17,07	46,51	23,12	12,45	0,85	93
50-64 ans	26,72	46,56	19,84	4,26	2,61	68
65+ ans	29,98	41,32	16,3	3,74	8,65	50
Total	23,63	45,05	21,2	7,73	2,38	350

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	23,85	43,64	22,44	9,05	1,02	188
Pensionné	27,78	46,4	15,01	3,45	7,37	58
Autre non actif	21,4	46,23	22,34	7,94	2,1	102
Total	23,79	44,86	21,16	7,79	2,4	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Sexe</i>						
Homme	33,42	40,18	20,45	4,54	1,41	170
Femme	37,99	43,26	12,41	3,79	2,55	181
Total	35,77	41,77	16,31	4,15	1,99	351

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.2.4.)

3.2.3. Etre au service du citoyen

Tableau: pol D.2.3.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	40,6	51,55	6,54	0,84	0,47	188
Pensionné	41,18	48,04	5,45	1,05	4,28	58
Autre non actif	45,31	37,09	11,63	2,23	3,74	102
Total	42,08	46,73	7,84	1,28	2,07	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Tableau: pol D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	39,81	49,49	10,71	0	0	188
Pensionné	47,37	47,18	1,12	0	4,33	57
Autre non actif	51,05	34,96	11,11	0,78	2,1	102
Total	44,36	44,84	9,24	0,23	1,33	347

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Tableau: pol D.2.5.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>						
15-24 ans	42,01	45,57	5,33	4,73	2,36	71
25-34 ans	32,62	42,58	18,37	4,29	2,15	69
35-49 ans	30,82	52,91	6,28	5,51	4,47	92
50-64 ans	43,95	43,66	8,81	0	3,58	68
65+ ans	44,88	43,62	3,83	0	7,67	49
Total	37,96	46,28	8,63	3,27	3,86	348

Tableau: pol D.2.5.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>						
Actif	36,16	46,36	11,65	3,56	2,26	187
Pensionné	47,74	42,5	3,25	0	6,51	57
Autre non actif	36,68	47,84	6,31	4,65	4,52	102
Total	38,23	46,16	8,69	3,29	3,63	346

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières**4.1. L'importance des différentes tâches**

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Pas du tout important	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Lutter contre la criminalité organisée	86,63	12,23	0,32	0,23	0,6	351
Lutter contre la violence	80,56	18,29	0,25	0,48	0,42	351
Lutter contre le trafic de drogues	71,92	23,79	3,16	0,23	0,9	350
Elucider des cambriolages et des vols	70,36	26,22	1,94	1,3	0,19	351
Rendre les lieux publics plus sûrs	66,95	30,33	1,85	0,45	0,42	351
Contribuer activement à la prévention des délits	60,51	33,69	3,23	1,67	0,9	350
Rendre les routes plus sûres	60,31	34,27	4,08	0,73	0,61	351
Fournir un accueil aux victimes des délits	59,05	35,06	4,44	0,6	0,85	351
Combattre le vandalisme	56,34	36,18	6,23	0,82	0,42	351
Patrouiller à pied ou à vélo	42,12	38,95	13,71	4,38	0,85	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	29,97	44,63	20,82	4,15	0,42	350

4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Tâches</i>						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	19,88	71,78	3,02	0,67	4,67	350
Rendre les routes plus sûres	12,46	65,12	18,27	2,28	1,88	351
Fournir un accueil aux victimes des délits	9,87	62,78	17,55	1,56	8,24	351
Lutter contre la criminalité organisée	9,44	66,13	16,05	2,88	5,49	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	9,06	70,17	17,39	1,05	2,33	350
Lutter contre le trafic de drogues	8,73	61,46	19,43	5,36	5,02	350
Patrouiller à pied ou à vélo	7,59	52,15	28,93	4,1	7,23	350
Elucider des cambriolages et des vols	6,79	50,36	35,11	3,38	4,36	350
Lutter contre la violence	6,26	71	16,02	3,19	3,54	350
Combattre le vandalisme	4,73	53,62	34,34	4,33	2,98	350
Contribuer activement à la prévention des délits	4,43	60,69	27,87	2,66	4,35	350

5. L'agent de quartier

5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	13,78	19,15	13,47	53,6	350

5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>					
15-24 ans	18,34	18,94	7,69	55,03	71
25-34 ans	15,62	35,36	16,22	32,8	69
35-49 ans	11,79	15,55	9,63	63,03	93
50-64 ans	10,93	14,57	22,94	51,57	67
65+ ans	12,35	9,98	12,4	65,27	50
Total	13,78	19,15	13,47	53,6	350

Tableau: pol F.1.2.2. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Sexe					
Homme	14,21	25,71	16,34	43,74	169
Femme	13,39	12,99	10,78	62,84	181
Total	13,78	19,15	13,47	53,6	350

Tableau: pol F.1.2.3. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	13,08	25,68	12,68	48,57	187
Pensionné	14,02	10,85	15,67	59,46	58
Autre non actif	15,28	12,35	14	58,38	102
Total	13,88	19,28	13,57	53,27	347

Tableau: pol F.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	21,56	18,62	4,84	54,98	78
Secondaire supérieur	9,12	18,19	14,84	57,85	81
Enseignement supérieur	12	20,04	16,62	51,34	189
Total	13,47	19,3	13,58	53,66	347

5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?

5.2.1. Général

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	42,38	57,37	0,25	351

5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Age</i>				
15-24 ans	33,13	66,87	0	71
25-34 ans	29,1	70,9	0	69
35-49 ans	49,51	49,54	0,94	93
50-64 ans	46,85	53,15	0	68
65+ ans	54,3	45,7	0	50
Total	42,38	57,37	0,25	351

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Activité professionnelle</i>				
Actif	43,48	56,06	0,47	188
Pensionné	57,26	42,74	0	58
Autre non actif	30,42	69,58	0	102
Total	41,98	57,77	0,25	349

Tableau: pol F.2.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
<i>Niveau de formation</i>				
Secondaire inférieur ou moindre	30,66	69,34	0	78
Secondaire supérieur	43,52	56,48	0	81
Enseignement supérieur	46,95	52,59	0,46	190
Total	42,53	57,22	0,25	348

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.4.2.)