

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---

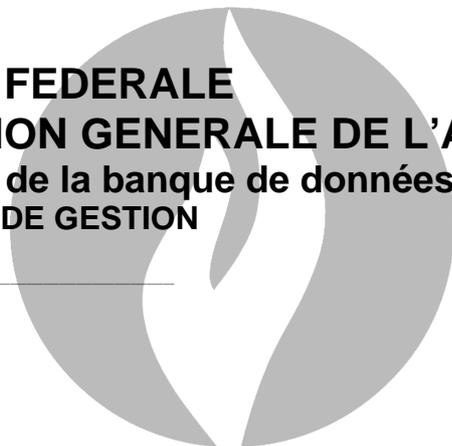


**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP NIVELLES - GENAPPE**

**POLICE FEDERALE**  
**DIRECTION GENERALE DE L'APPUI OPERATIONNEL**  
Direction de la banque de données nationale  
**DONNEES DE GESTION**

---



**MONITEUR DE SECURITE 2006**  
**Rapport de tableaux**

**ZP NIVELLES - GENAPPE**

**Isabelle VAN DEN STEEN**  
**Ellen VAN DEN BOGAERDE**

**sous la direction de**  
**Patrizia KLINCKHAMERS**  
**Marc VANDENDRIESSCHE**

## Répartition de la population et de l'échantillon selon l'âge et le sexe

### 1. Répartition de la population selon l'âge et le sexe

Note: La taille totale de la population est de 31734 (personnes de 15 ans et plus). Elle est ici réduite à la taille de l'échantillon pour des raisons de comparaison.

Tableau: dem A. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	27	26	53
25-34 ans	27	26	53
35-49 ans	45	47	92
50-64 ans	38	41	79
65+ ans	29	43	72
<b>Total (réduit)</b>	<b>167</b>	<b>183</b>	<b>350</b>

### 2. Répartition de l'échantillon selon l'âge et le sexe

Tableau: dem B. Fréquences	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Age			
15-24 ans	17	19	36
25-34 ans	15	16	31
35-49 ans	37	45	83
50-64 ans	51	54	105
65+ ans	35	60	95
<b>Total</b>	<b>156</b>	<b>194</b>	<b>350</b>

**Avis sur la recherche****1. Trouvez-vous bien que les autorités fassent une telle étude?**

Tableau: avi A.1. Pourcentages en ligne	Très bien	Assez bien	Ni bien / ni mal	Plutôt pas bien	Pas bien du tout	Fréq. totale (=100%)
	47,71	40,69	9,44	1,69	0,48	349

## Problèmes de quartier

### 1. Affirmations

#### 1.1. Considérez-vous les faits suivants comme un problème dans votre quartier?

Tableau: qrt B.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Problèmes de quartier						
Conduite agressive dans la circulation	36,16	37,09	11,59	14,76	0,4	350
Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments	32,87	38,92	10,91	17,3	0	350
Vitesse non adaptée au trafic	31,91	33,92	14,51	19,41	0,25	350
Vol dans les voitures	21,48	22,66	15,37	39,76	0,73	349
Objets divers qui traînent dans la rue	15,33	30,27	14,8	39,14	0,46	350
Nuisance sonore causée par le trafic	15,17	29,87	15,79	39,18	0	349
Vol de voiture	12,31	20,36	18,99	48,2	0,14	350
Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus	12,2	12,23	12,05	63,13	0,39	346
Nuisance causée par des groupes de jeunes	12,1	21,43	16,18	50,15	0,14	350
Vol de vélos	11,78	12,86	15,44	57,4	2,52	350
Autres formes de nuisance sonore	11,6	22,96	17,07	48,36	0	350
Violence	10,49	17,25	20,85	51,4	0	350
Nuisances liées à la consommation de drogues	9,97	17,45	17,36	53,61	1,62	350
Murs et/ou bâtiments salis	7,76	17,37	10,35	64,26	0,26	350
Menaces	7,31	12,35	16	64,19	0,15	349
Personnes importunées dans la rue	6,98	12,33	19,58	60,55	0,56	350
Accidents de voitures	6,18	16,62	23,43	53,23	0,54	350

#### 1.2. Problèmes de quartier selon les caractéristiques personnelles

##### 1.2.1. Conduite agressive dans la circulation

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.3.4.)

##### 1.2.2. Cambriolages dans les habitations ou dans d'autres bâtiments

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.14.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.14.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.14.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.14.4.)

##### 1.2.3. Vitesse non adaptée au trafic

Tableau: qrt B.2.9.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	35,9	23,61	12,95	26,63	0,91	97
Secondaire supérieur	22,95	44,11	15,5	17,44	0	99
Enseignement supérieur	34,62	33,36	15,34	16,68	0	150
<b>Total</b>	<b>31,64</b>	<b>33,71</b>	<b>14,71</b>	<b>19,69</b>	<b>0,26</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.9.3.)

1.2.4. Vol dans les voitures

Tableau: qrt B.2.2.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,11	17,35	10,39	52,14	0	53
25-34 ans	27,04	27,59	24,24	21,13	0	53
35-49 ans	17,54	24,99	15,11	41,64	0,72	92
50-64 ans	31,19	21,33	10,53	36,34	0,61	79
65+ ans	12,63	21,41	18,2	45,81	1,95	71
<b>Total</b>	<b>21,48</b>	<b>22,66</b>	<b>15,37</b>	<b>39,76</b>	<b>0,73</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.2.4.)

1.2.5. Objets divers qui traînent dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.11.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.11.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.11.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.11.4.)

1.2.6. Nuisance sonore causée par le trafic

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.4.4.)

1.2.7. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.17.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.17.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.17.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.17.4.)

1.2.8. Destruction des cabines téléphoniques, d'abribus

Tableau: qrt B.2.13.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,54	17,11	7,52	70,17	1,65	53
25-34 ans	17,09	8,18	19,84	54,89	0	53
35-49 ans	6,81	11,58	12,95	68,66	0	90
50-64 ans	19,9	13,4	11,55	55,15	0	79
65+ ans	13,37	11,13	8,99	65,85	0,66	70
<b>Total</b>	<b>12,2</b>	<b>12,23</b>	<b>12,05</b>	<b>63,13</b>	<b>0,39</b>	<b>346</b>

Tableau: qrt B.2.13.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	16,03	9,39	4,78	68,88	0,92	96
Secondaire supérieur	9,87	17,35	8,15	64,62	0	98
Enseignement supérieur	11,32	10,73	19,48	58,46	0	147
<b>Total</b>	<b>12,23</b>	<b>12,26</b>	<b>12,08</b>	<b>63,17</b>	<b>0,26</b>	<b>341</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.13.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.13.3.)

1.2.9. Nuisance causée par des groupes de jeunes

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.8.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.8.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.8.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.8.4.)

1.2.10. Vol de vélos

Tableau: qrt B.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	7,63	16,27	14,59	59,4	2,11	167
Femme	15,54	9,76	16,22	55,58	2,9	183
<b>Total</b>	<b>11,78</b>	<b>12,86</b>	<b>15,44</b>	<b>57,4</b>	<b>2,52</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.1.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.1.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.1.4.)

1.2.11. Autres formes de nuisance sonore

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.5.4.)

1.2.12. Violence

Tableau: qrt B.2.15.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	8,68	10,15	23,35	57,82	53
25-34 ans	12,82	28,2	27,75	31,24	53
35-49 ans	8,04	13,41	21,88	56,68	92
50-64 ans	17,66	16,04	19,84	46,46	79
65+ ans	5,36	20,7	13,66	60,28	72
<b>Total</b>	<b>10,49</b>	<b>17,25</b>	<b>20,85</b>	<b>51,4</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.15.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.15.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.15.4.)

1.2.13. Nuisances liées à la consommation de drogues

Tableau: qrt B.2.16.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	4,46	16,87	17,18	59,84	1,65	53
25-34 ans	10,86	26,06	30,96	32,11	0	53
35-49 ans	12,17	12,95	13,93	60,96	0	92
50-64 ans	14,27	17,93	15,77	49,86	2,17	79
65+ ans	5,81	16,73	13,55	59,63	4,28	72
<b>Total</b>	<b>9,97</b>	<b>17,45</b>	<b>17,36</b>	<b>53,61</b>	<b>1,62</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.16.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.16.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.16.4.)

1.2.14. Murs et/ou bâtiments salis

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.7.4.)

1.2.15. Menaces

Tableau: qrt B.2.6.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	11,01	17,37	9,26	61,82	0,54	97
Secondaire supérieur	3,35	12,73	15,78	68,15	0	98
Enseignement supérieur	6,78	8,94	20,39	63,89	0	150
<b>Total</b>	<b>6,99</b>	<b>12,39</b>	<b>15,95</b>	<b>64,53</b>	<b>0,15</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.6.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.6.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.6.3.)

1.2.16. Personnes importunées dans la rue

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: qrt B.2.10.4.)

1.2.17. Accidents de voitures

Tableau: qrt B.2.12.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,73	14,8	18,23	56,29	1,95	97
Secondaire supérieur	1,02	23,32	19,66	56	0	99
Enseignement supérieur	7,82	12,93	29,41	49,83	0	150
<b>Total</b>	<b>6,13</b>	<b>16,43</b>	<b>23,49</b>	<b>53,41</b>	<b>0,55</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: qrt B.2.12.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt B.2.12.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: qrt B.2.12.3.)

2. Quel est selon vous l'aspect de votre quartier ?

2.1. Répartition globale

Tableau: qrt C.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	19,63	67,62	9,17	3,45	0,13	350

**2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: qrt C.2.1. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	20,35	74,21	3,78	1,65	0	53
25-34 ans	10,86	65,98	17,89	5,27	0	53
35-49 ans	13,6	75,22	8,02	3,15	0	92
50-64 ans	23,02	61,28	12,64	3,06	0	79
65+ ans	29,71	61,07	4,31	4,26	0,65	71
<b>Total</b>	<b>19,63</b>	<b>67,62</b>	<b>9,17</b>	<b>3,45</b>	<b>0,13</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt C.2.3. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	14,8	68,68	13,62	2,89	0	172
Pensionné	28,57	62,18	5,04	3,71	0,49	95
Autre non actif	19,43	71,65	4,58	4,33	0	82
<b>Total</b>	<b>19,63</b>	<b>67,62</b>	<b>9,17</b>	<b>3,45</b>	<b>0,13</b>	<b>350</b>

Tableau: qrt C.2.4. Pourcentages en ligne	Très soigné	Plutôt soigné	Plutôt pas soigné	Pas du tout soigné	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation					
Secondaire inférieur ou moindre	23,17	63,79	8,83	4,21	96
Secondaire supérieur	21,51	63,55	7,51	7,43	99
Enseignement supérieur	16,12	73,3	10,13	0,45	150
<b>Total</b>	<b>19,63</b>	<b>67,85</b>	<b>9,02</b>	<b>3,5</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: qrt C.2.2.)

## Sentiment d'insécurité

### 1. Apparition d'un sentiment d'insécurité général

#### 1.1. Répartition globale

Tableau: ins B.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
	0,58	8,62	36,34	34,98	19,47	350

#### 1.2. Sentiment d'insécurité général selon les caractéristiques pers. et l'année

Tableau: ins B.2.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	14,85	30,88	36,01	18,26	53
25-34 ans	0	8,31	51,03	36,58	4,09	53
35-49 ans	1,68	7,01	37,72	41,27	12,31	92
50-64 ans	0,61	6,73	40,22	28,25	24,18	79
65+ ans	0	8,39	23,43	32,35	35,84	72
<b>Total</b>	<b>0,58</b>	<b>8,62</b>	<b>36,34</b>	<b>34,98</b>	<b>19,47</b>	<b>350</b>

Tableau: ins B.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0,9	6,85	44,54	35,19	12,52	172
Pensionné	0	7,85	28,2	31,57	32,38	95
Autre non actif	0,59	13,24	28,58	38,51	19,09	82
<b>Total</b>	<b>0,58</b>	<b>8,62</b>	<b>36,34</b>	<b>34,98</b>	<b>19,47</b>	<b>350</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins B.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins B.2.5.)

## 2. Comportements d'évitement

### 2.1. Comportements d'évitement par ordre décroissant d'apparition

(Pour information, la catégorie -pas d'application car les enfants sont trop jeunes- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -éviter de laisser vos enfants quitter la maison-)

Tableau: ins C.1. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Comportement d'évitement						
Eviter de laisser vos enfants quitter la maison	35,41	11,03	27,81	9,91	15,84	78
Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr	15,47	9,74	13,47	11,89	49,43	335
Eviter d'ouvrir à des inconnus	12	11,54	28,21	19,02	29,23	349
Eviter de partir de la maison quand il fait noir	4,33	11,96	19,96	18,81	44,94	346
Eviter certains lieux de la commune de résidence	3,67	10,13	23,02	23,54	39,64	348

## 2.2. Comportements d'évitement selon les caractéristiques personnelles

### 2.2.1. Eviter certains lieux de la commune de résidence

Tableau: ins C.2.1.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	2,59	6,7	20,85	23,23	46,63	167
Femme	4,67	13,28	25,01	23,82	33,22	181
<b>Total</b>	<b>3,67</b>	<b>10,13</b>	<b>23,02</b>	<b>23,54</b>	<b>39,64</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.1.4.)

### 2.2.2. Eviter d'ouvrir à des inconnus

Tableau: ins C.2.2.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	5,11	9,74	25,76	23,34	36,05	167
Femme	18,3	13,19	30,43	15,09	23	183
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>11,54</b>	<b>28,21</b>	<b>19,02</b>	<b>29,23</b>	<b>349</b>

Tableau: ins C.2.2.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	9,43	11,09	29,42	19,28	30,78	172
Pensionné	21,96	12,12	24,37	17,02	24,53	94
Autre non actif	5,95	11,85	30,06	20,78	31,37	82
<b>Total</b>	<b>12</b>	<b>11,54</b>	<b>28,21</b>	<b>19,02</b>	<b>29,23</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.2.4.)

### 2.2.3. Mettre des objets de valeur dans un endroit plus sûr

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.3.4.)

### 2.2.4. Eviter de partir de la maison quand il fait noir

Tableau: ins C.2.4.2. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	0,61	9,54	17,78	16,86	55,21	165
Femme	7,72	14,16	21,94	20,58	35,6	181
<b>Total</b>	<b>4,33</b>	<b>11,96</b>	<b>19,96</b>	<b>18,81</b>	<b>44,94</b>	<b>346</b>

Tableau: ins C.2.4.3. Pourcentages en ligne	Toujours	Souvent	Parfois	Rarement	Jamais	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	1,18	12,38	21,18	19,04	46,23	171
Pensionné	10,11	12,88	23,16	18,85	35,01	93
Autre non actif	4,33	10,03	13,77	18,29	53,58	82
<b>Total</b>	<b>4,33</b>	<b>11,96</b>	<b>19,96</b>	<b>18,81</b>	<b>44,94</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.4.4.)

### 2.2.5. Eviter de laisser vos enfants quitter la maison

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins C.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins C.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins C.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins C.2.5.4.)

## 3. Risque estimé de victimation

### 3.1. Délits par ordre décroissant de risque estimé

Tableau: ins D.1 Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Risque estimé					
Délit dans la circulation	8,29	36,71	45,38	9,61	346
Cambriolage	4,49	22,91	48,85	23,75	346
Vol sans (menace de) violence	2,43	20,91	57,75	18,91	346
(Menace de) violence physique	1,78	10,05	56,52	31,66	346

### 3.2. Risque estimé selon les caractéristiques personnelles

#### 3.2.1. Cambriolage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.1.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.1.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.1.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.1.4.)

#### 3.2.2. (Menace de) violence physique

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.2.4.)

#### 3.2.3. Vol sans (menace de) violence

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.3.4.)

3.2.4. Délit dans la circulation

Tableau: ins D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	7,09	31,79	44,99	16,13	53
25-34 ans	3,91	50,13	42,04	3,91	53
35-49 ans	12,36	38,6	43,53	5,5	91
50-64 ans	8,08	33,97	51,76	6,18	79
65+ ans	7,46	30,77	43,36	18,42	69
<b>Total</b>	<b>8,29</b>	<b>36,71</b>	<b>45,38</b>	<b>9,61</b>	<b>346</b>

Tableau: ins D.2.4.3. Pourcentages en ligne	Risque très élevé	Risque élevé	Risque faible	Risque très faible	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle					
Actif	10,83	40,67	43,65	4,85	171
Pensionné	7,93	32,2	45,32	14,55	92
Autre non actif	3,39	33,53	49,06	14,02	82
<b>Total</b>	<b>8,29</b>	<b>36,71</b>	<b>45,38</b>	<b>9,61</b>	<b>346</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins D.2.4.4.)

## 4. Possession d'un moyen de défense

### 4.1. Général

Tableau: ins E.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	17,18	82,82	347

### 4.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: ins E.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: ins E.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: ins E.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: ins E.2.4.)

### 4.3. Comparaison 2004-2006

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: ins E.3.)

**Victimation****1. Délits contre les ménages****I. Aperçu de la victimation selon le type de délit**

Tableau: vic A.I	% en colonne	Fréq.
Délit		
Dégâts à la voiture	48,9	92
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	19,75	37
Vol dans les voitures	12,86	24
Tentative de cambriolage (sans vol)	7,3	14
Cambriolage avec vol	6,81	13
Vol de voiture	2,43	5
Vol de vélo	1,41	3
Dégâts à la moto	0,53	1
<b>Nombre total de délits</b>	<b>100</b>	<b>187</b>

**II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit**

Tableau: vic A.II. Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	Fréq. totale (=100%)
Délit			
Vol de voiture	64,07	35,93	5
Vol dans les voitures	48,25	51,75	24
Dégâts à la voiture	72,65	27,35	88
Vol de vélo	100	0	3
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	97,31	2,69	37
Dégâts à la moto	0	100	1
<b>Total</b>	<b>74,46</b>	<b>25,54</b>	<b>157</b>

**1.1 Cambriolages****1.1.1. Pourcentages estimés de victimes parmi la population  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)****Cambriolage dans l'habitation (total)**

Tableau: vic A.1.1.1	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,54	4,67	8,41	349
MS 2004	9,6	7,37	11,83	350

**Tentative de cambriolage (sans vol)**

Tableau: vic A.1.1.2	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,26	1,92	4,61	349
MS 2004	6	4,2	7,8	350

*Cambriolage dans l'habitation (avec vol)*

Tableau: vic A.1.1.3	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,28	1,93	4,63	349
MS 2004	3,97	2,49	5,45	349

*1.1.2. Cambriolages de l'habitation avec/sans vol*

Tableau: vic A.1.2.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Tentative de cambriolage (sans vol)	51,76	14
Cambriolage avec vol	48,24	13
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>

*1.1.3. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le moment*

Tableau: vic A.1.3.	% en colonne	Fréq.
Moment		
Pendant la journée	45,3	12
Le soir, la nuit	54,7	14
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>

*1.1.4. Cambriolages (y compris les tentatives) selon le type d'habitation*

Tableau: vic A.1.4.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	39,75	10	39,76	139
Habitation trois façades	22,66	6	19	66
Habitation mitoyenne (deux façades)	30,12	8	25,61	89
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	0	0	9,38	33
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	7,47	2	6,06	21
Chambre	0	0	0,18	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

*1.1.5. Cambriolages (y compris les tentatives) selon les caractéristiques du chef de ménage*

Tableau: vic A.1.5.1.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	65,24	17	57,37	201
Pensionné	29,91	8	37,24	130
Autre non actif	4,86	1	5,39	19
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic A.1.5.2.	Cambriolages dans l'habitation		Répondants/niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	16,57	4	23,31	78
Secondaire supérieur	17,68	5	27,77	93
Enseignement supérieur	65,75	17	48,92	164
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>26</b>	<b>100</b>	<b>336</b>

## 1.2. Délits contre les voitures

### 1.2.1. Délits contre les voitures (total)

Pourcentage de voitures volées, dévalisées ou endommagées

Tableau: vic A.2.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	25,5	21,79	29,2	471
MS 2004	24,45	21,15	27,76	506

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un délit contre les voitures (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	24,02	20,6	27,45	313
MS 2004	24,6	21,11	28,08	306

### 1.2.2. Vol de voiture

Pourcentage de voitures volées

Tableau: vic A.2.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	0,97	0,42	1,51	471
MS 2004	0,38	0,03	0,73	506

Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol de voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.2.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,14	0,29	1,99	313
MS 2004	0,42	0	0,94	306

**1.2.3. Vol dans voiture***Pourcentage de voitures dévalisées*

Tableau: vic A.2.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	5,11	3,8	6,42	471
MS 2004	5,24	4	6,47	506

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un vol dans leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	6,77	4,75	8,79	312
MS 2004	6,65	4,63	8,67	306

**1.2.4. Dégâts à la voiture***Pourcentage de voitures endommagées*

Tableau: vic A.2.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = voitures
Année				
MS 2006	19,42	16,25	22,59	471
MS 2004	18,84	16,05	21,62	506

*Pourcentage de ménages (avec voiture) qui ont été victimes d'un endommagement de leur voiture (victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.2.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	19,64	16,45	22,82	313
MS 2004	20,69	17,42	23,97	306

**1.3. Délits contre les deux roues****1.3.1. Vol de moto***Pourcentage de motos volées*

Tableau: vic A.3.1.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	0	0	0	33
MS 2004	0	0	0	29

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un vol de moto  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.1.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	27
MS 2004	0	0	0	26

### 1.3.2. Dégâts à la moto

*Pourcentage de motos endommagées*

Tableau: vic A.3.2.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = motos
Année				
MS 2006	2,99	0,49	5,49	33
MS 2004	0	0	0	29

*Pourcentage de ménages (avec moto) qui ont été victimes d'un endommagement de leur moto  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.2.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	3,68	0	9,14	27
MS 2004	0	0	0	26

### 1.3.3. Vol de mobylette

*Pourcentage de mobylettes volées*

Tableau: vic A.3.3.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = mobylett.
Année				
MS 2006	0	0	0	13
MS 2004	0	0	0	18

*Pourcentage de ménages (avec mobylette) qui ont été victimes d'un vol de mobylette  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)*

Tableau: vic A.3.3.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	0	0	0	13
MS 2004	0	0	0	15

### 1.3.4. Vol de vélo

*Pourcentage de vélos volés*

Tableau: vic A.3.4.a	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = vélos
Année				
MS 2006	0,52	0,2	0,84	508
MS 2004	0,63	0,33	0,93	519

Pourcentage de ménages (avec vélo) qui ont été victimes d'un vol de vélo  
(victime au moins une fois durant les 12 derniers mois)

Tableau: vic A.3.4.b	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	1,27	0,15	2,39	207
MS 2004	1,32	0,16	2,47	200

### 1.4. Destruction (sauf cambriolage/voiture)

#### 1.4.1. Pourcentage estimé de victimes parmi la population

Tableau: vic A.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = ménag.
Année				
MS 2006	7,22	5,27	9,18	350
MS 2004	9,44	7,23	11,65	350

#### 1.4.2. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon le type d'habitation

Tableau: vic A.4.2.	Destruction		Répondants selon le type d'habitation	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Type d'habitation				
Habitation quatre façades	35,62	13	39,76	139
Habitation trois façades	13,1	5	19	66
Habitation mitoyenne (deux façades)	39,13	14	25,61	89
Studio/app. dans immeuble max. 5 étag.	10,41	4	9,38	33
Studio/app. dans immeuble min. 6 étag.	0	0	6,06	21
Chambre	1,74	1	0,18	1
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>349</b>

#### 1.4.3. Destruction (sauf cambriolage/voiture) selon les caractéristiques du chef de ménage

Tableau: vic A.4.3.1.	Destruction		Répondants /act. prof. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Activité profession. chef de ménage				
Actif	66,3	25	57,37	201
Pensionné	31,97	12	37,24	130
Autre non actif	1,74	1	5,39	19
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>37</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic A.4.3.2.	Destruction		Répondants /niv. de form. chef de ménage	
	% en colonne	Fréq.	% en colonne	Fréq.
Niveau de formation chef de ménage				
Secondaire inférieur ou moindre	15,85	6	23,31	78
Secondaire supérieur	36,37	13	27,77	93
Enseignement supérieur	47,78	17	48,92	164
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>35</b>	<b>100</b>	<b>336</b>

## 2. Délits contre les personnes

### I. Aperçu de la victimation selon le type de délit

Tableau: vic B.I.	% en colonne	Fréq.
Délit		
Menace de violence physique	38,43	40
Violence physique	16,03	17
Autres infractions	12,98	13
Délit de fuite dans la circulation	9,09	9
Vol sur une personne sans menace/violence	8,55	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	6,44	7
Délit contre la morale sexuelle	6,21	6
Vol sur une personne avec menace/violence	2,26	2
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>104</b>

### II. Aperçu de la victimation selon le lieu du délit

Tableau: vic B.II Pourcentages en ligne	Propre commune	Autre commune belge	A l'étranger	Fréq. totale (=100%)
Délit				
Vol sur une personne avec menace/violence	0	100	0	2
Vol sur une personne sans menace/violence	16,78	57,87	25,35	9
Vol en dehors de la maison, victime absente	25,06	74,94	0	7
Menace de violence physique	40,85	55,18	3,97	38
Violence physique	70,5	23,44	6,06	17
Délit de fuite dans la circulation	76,51	23,49	0	9
Autres infractions	59	7,48	33,52	13
<b>Total</b>	<b>47,52</b>	<b>42,63</b>	<b>9,85</b>	<b>94</b>

**2.2. Pourcentages estimés de victimes parmi la population****2.2.1. Vols (sauf cambriolage/vol de véhicule)***Vols (total)*

Tableau: vic B.2.1.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	3,46	2,08	4,84	350
MS 2004	6,4	4,55	8,25	350

*Vol sur une personne avec menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,48	0	1	350
MS 2004	0,89	0,18	1,6	350

*Vol sur une personne sans menace/violence*

Tableau: vic B.2.1.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,64	0,68	2,61	350
MS 2004	3,27	1,92	4,61	350

*Vol en dehors de la maison, victime absente*

Tableau: vic B.2.1.4.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	1,34	0,47	2,2	350
MS 2004	2,25	1,13	3,37	350

**2.2.2. Violence physique (sauf vol avec violence)***Violence physique: menace ou victime (total)*

Tableau: vic B.2.2.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	8,57	6,45	10,69	350
MS 2004	12,79	10,26	15,31	350

*Menace de violence physique*

Tableau: vic B.2.2.2.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	7,33	5,36	9,3	350
MS 2004	11,31	8,91	13,7	350

*Violence physique*

Tableau: vic B.2.2.3.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,27	1,15	3,4	350
MS 2004	2,57	1,37	3,76	350

**2.2.3. Délit de fuite dans la circulation**

Tableau: vic B.2.3.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,31	1,17	3,44	350
MS 2004	1,83	0,82	2,84	350

**2.2.4. Délit sexuel**

Tableau: vic B.2.4.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	0,66	0,05	1,27	350
MS 2004	0,4	0	0,88	350

**2.2.5. Autres infractions**

Tableau: vic B.2.5.1.	%	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Base = personnes
Année				
MS 2006	2,33	1,19	3,47	350
MS 2004	3,85	2,4	5,31	350

**2.3. Aperçu de la victimation des délits contre les personnes selon les caractéristiques personnelles de la victime**

*(Voir Instructions: une victime est comptée autant de fois qu'elle a été victime)*

**2.3.1. Vol en général**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.1.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.1.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.1.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.1.4.)

**2.3.2. Vol détaillé en rubriques**

**2.3.2.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.2.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.2.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.2.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.2.4.)

2.3.2.2. *Vol sur une personne sans menace/violence*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.3.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.3.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.3.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.3.4.)

2.3.2.3. *Vol en dehors de la maison, victime absente*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.4.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.4.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.4.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.4.4.)

**2.3.3. Violence physique en général**

Tableau: vic B.3.5.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	33,79	19	15,23	53
25-34 ans	14,11	8	15,23	53
35-49 ans	31,11	18	26,42	92
50-64 ans	17,61	10	22,63	79
65+ ans	3,38	2	20,49	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.5.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	33,06	19	49,28	172
Pensionné	9,37	5	27,26	95
Autre non actif	57,57	33	23,46	82
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>57</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.5.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.5.4.)

**2.3.4. Violence physique détaillée en rubriques**

2.3.4.1. *Menace de violence physique*

Tableau: vic B.3.6.1. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	71,77	29	47,58	167
Femme	28,23	11	52,42	183
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	38,91	16	15,23	53
25-34 ans	20	8	15,23	53
35-49 ans	17,43	7	26,42	92
50-64 ans	18,88	8	22,63	79
65+ ans	4,79	2	20,49	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Tableau: vic B.3.6.3. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	33,19	13	49,28	172
Pensionné	13,28	5	27,26	95
Autre non actif	53,52	21	23,46	82
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>40</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.6.4.)

2.3.4.2. *Violence physique*

Tableau: vic B.3.7.2. Pourcentages en colonne	Victimes		Population totale	
	% en colonne	Fréq. totale (=100%)	% en colonne	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	21,52	4	15,23	53
25-34 ans	0	0	15,23	53
35-49 ans	63,92	11	26,42	92
50-64 ans	14,57	2	22,63	79
65+ ans	0	0	20,49	72
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>17</b>	<b>100</b>	<b>350</b>

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.7.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.7.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.7.4.)

2.3.5. *Délit de fuite dans la circulation*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.8.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.8.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.8.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.8.4.)

2.3.6. *Délit sexuel*

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le sexe (Tableau: vic B.3.9.1.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'âge (Tableau: vic B.3.9.2.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon l'activité professionnelle (Tableau: vic B.3.9.3.)

Nombre moyen de victimations: aucune différence significative selon le niveau de formation (Tableau: vic B.3.9.4.)

## **Signalement et déclaration**

### **1. Délits contre les ménages**

#### **1.1. Signalement**

##### **1.1.1. Général**

Tableau: sig A.1.1.	% de signal.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq.totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	18,31	9,14	27,48	37
Dégâts à la voiture	21,4	15,4	27,41	91
Tentative de cambriolage (sans vol)	43,21	22,31	64,11	14
Vol dans les voitures	59,47	44,52	74,42	24
Vol de voiture	85,93	54,59	100	5
Cambriolage avec vol	87,15	72,01	100	13
Dégâts à la moto	100	/	/	1
Vol de vélo	100	/	/	3
<b>Total</b>	<b>34,92</b>	<b>29,99</b>	<b>39,85</b>	<b>186</b>

##### **1.1.2. Comparaison 2004-2006**

###### **1.1.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 1.)

###### **1.1.2. 2. Cambriolage avec vol**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 2.)

###### **1.1.2. 3. Vol de voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 3.)

###### **1.1.2. 4. Vol dans les voitures**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 4.)

###### **1.1.2. 5. Dégâts à la voiture**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 5.)

###### **1.1.2. 6. Vol de moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 6.)

###### **1.1.2. 7. Dégâts à la moto**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 7.)

###### **1.1.2. 8. Vol de vélo**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 8.)

###### **1.1.2. 9. Vol de mobylette**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.1.2. 9.)

###### **1.1.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.1.2.10.)

##### **1.1.3. Pourcentage de signalement de cambriolages (y compris les tentatives)**

###### **1.1.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.3.1.)

###### **1.1.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.3.2.2.)

### 1.1.4. Pourcentage de signalement de destruction (sauf cambriolage/voiture)

#### 1.1.4.1. Selon le type d'habitation

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.1.4.1.)

#### 1.1.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.1.4.2.2.)

## 1.2. Déclaration (c.-à-d. signature d'un PV ou d'une déclaration)

### 1.2.1. Général

Tableau: sig A.2.1.	% de déclar.	Limite min. I.C.	Limite max. I.C.	Fréq. totale (=100%)
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	9,63	2,64	16,63	37
Dégâts à la voiture	15,27	10	20,54	91
Tentative de cambriolage (sans vol)	28,64	9,57	47,72	14
Vol de vélo	37,82	0	100	3
Vol dans les voitures	56,8	41,72	71,89	24
Vol de voiture	71,85	31,33	100	5
Cambriolage avec vol	77,09	58,06	96,11	13
Dégâts à la moto	100	/	/	1
<b>Total</b>	<b>26,89</b>	<b>22,31</b>	<b>31,47</b>	<b>186</b>

### 1.2.2. Comparaison 2004-2006

#### 1.2.2. 1. Tentative de cambriolage (sans vol)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 1.)

#### 1.2.2. 2. Cambriolage avec vol

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 2.)

#### 1.2.2. 3. Vol de voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 3.)

#### 1.2.2. 4. Vol dans les voitures

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 4.)

#### 1.2.2. 5. Dégâts à la voiture

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 5.)

#### 1.2.2. 6. Vol de moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 6.)

#### 1.2.2. 7. Dégâts à la moto

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 7.)

#### 1.2.2. 8. Vol de vélo

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 8.)

#### 1.2.2. 9. Vol de mobylette

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'année (Tableau: sig A.2.2. 9.)

#### 1.2.2.10. Destruction (sauf voiture/cambriolage)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig A.2.2.10.)

**1.2.3. Pourcentage de déclaration de cambriolage (y compris les tentatives)**

**1.2.3.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.3.1.)

**1.2.3.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.3.2.2.)

**1.2.4. Pourcentage de déclaration de destruction (sauf cambriolage/voiture)**

**1.2.4.1. Selon le type d'habitation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon le type d'habitation (Tableau: sig A.2.4.1.)

**1.2.4.2. Selon les caractéristiques du chef de ménage**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation du chef de ménage (Tableau: sig A.2.4.2.2.)

**2. Délits contre les personnes**

**2.1. Signalement**

**2.1.1. Général**

Tableau: sig B.1.1.	% de signal	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Vol en dehors de la maison, victime absente	9,99	0	33,78	7
Menace de violence physique	10,72	3,06	18,38	40
Vol sur une personne sans menace/violence	10,91	0	27,8	9
Délit de fuite dans la circulation	26,99	4,15	49,83	9
Vol sur une personne avec menace/violence	28,5	0	100	2
Autres délits	30,41	10,33	50,48	13
Délits sexuels	64,34	26,34	100	6
Violence physique	72,66	54,44	90,87	17
<b>Total</b>	<b>28,38</b>	<b>21,67</b>	<b>35,09</b>	<b>104</b>

**2.1.2. Signalement des délits contre les personnes selon les caractér. pers. et l'année**

**2.1.2.1. Signalement des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.1.)

**2.1.2.2. Signalement des vols en général**

Tableau: sig B.1.2.2.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	12,87	18
MS 2004	58,61	28

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.2.4.)

**2.1.2.3. Signalement des vols détaillés en rubriques**

**2.1.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.3.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.3.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.3.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.3.5.)

**2.1.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Tableau: sig B.1.2.4.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	10,91	9
MS 2004	71,04	13

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.4.4.)

**2.1.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.5.5.)

**2.1.2.4. Signalement de violence (sauf vol)**

Tableau: sig B.1.2.6.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	19
25-34 ans	28,48	8
35-49 ans	66,36	18
50-64 ans	24,33	10
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.1.2.6.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	14,74	35
Femme	51,28	22

Tableau: sig B.1.2.6.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	7,86	19
Secondaire supérieur	20,84	11
Enseignement supérieur	46,89	27

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.6.5.)

**2.1.2.5. Signalement de violence détaillée en rubriques (sauf vol)****2.1.2.5.1. Menace de violence physique**

Tableau: sig B.1.2.7.3.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle		
Actif	24,99	13
Pensionné	18,28	5
Autre non actif	0	21

Tableau: sig B.1.2.7.5.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2006	10,72	40
MS 2004	24,47	72

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.7.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.7.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.7.4.)

**2.1.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.1.2.8.1.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	4
35-49 ans	100	11
50-64 ans	60	2

Tableau: sig B.1.2.8.2.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	39,48	6
Femme	90,96	11

Tableau: sig B.1.2.8.4.	% de signal.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	29,11	5
Secondaire supérieur	69,86	3
Enseignement supérieur	100	8

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.8.5.)

**2.1.2.6. Signalement de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.9.5.)

**2.1.2.7. Signalement de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.1.2.10.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.1.2.10.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.1.2.10.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.1.2.10.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.1.2.10.5.)

**2.2. Déclaration**

**2.2.1. Général**

Tableau: sig B.2.1.	% de déclar.	Limite min I.C.	Limite max I.C.	Fréq. totale (=100%)
Menace de violence physique	4,1	0	9,18	37
Vol sur une personne sans menace/violence	5,77	0	19,14	8
Vol en dehors de la maison, victime absente	9,99	0	33,78	7
Autres délits	21,51	2,17	40,86	12
Délit de fuite dans la circulation	26,99	4,15	49,83	9
Vol sur une personne avec menace/violence	28,5	0	100	2
Délits sexuels	57,5	12,96	100	5
Violence physique	67,84	45,85	89,83	14
<b>Total</b>	<b>22,16</b>	<b>15,68</b>	<b>28,64</b>	<b>96</b>

**2.2.2. Déclaration des délits contre les personnes selon les caract. pers. et l'année**

**2.2.2.1. Déclaration des délits contre les personnes (total) selon l'année**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.1.)

**2.2.2.2. Déclaration de vols en général**

Tableau: sig B.2.2.2.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	58,61	28
MS 2006	10,17	18

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.2.4.)

**2.2.2.3. Déclaration de vols détaillés en rubriques**

**2.2.2.3.1. Vol sur une personne avec menace/violence**

Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.3.1.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.3.2.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.3.3.)  
 Absence ou manque de cas/un test d'indépend. ne peut être appliqué selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.3.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.3.5.)

**2.2.2.3.2. Vol sur une personne sans menace/violence**

Tableau: sig B.2.2.4.5.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Année		
MS 2004	71,04	13
MS 2006	5,46	9

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.4.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.4.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.4.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.4.4.)

**2.2.2.3.3. Vol en dehors de la maison, victime absente**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.5.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.5.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.5.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.5.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.5.5.)

**2.2.2.4. Déclaration de violence en général (sauf vol)**

Tableau: sig B.2.2.6.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	19
25-34 ans	0	6
35-49 ans	64,25	17
50-64 ans	6,04	8
65+ ans	0	2

Tableau: sig B.2.2.6.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	8,74	32
Femme	43,65	19

Tableau: sig B.2.2.6.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	0	17
Secondaire supérieur	20,84	11
Enseignement supérieur	38,14	23

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.6.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.6.5.)

**2.2.2.5. Déclaration de violence détaillée en rubriques (sauf vol)**

**2.2.2.5.1. Menace de violence physique**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.7.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.7.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.7.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.7.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.7.5.)

**2.2.2.5.2. Violence physique**

Tableau: sig B.2.2.8.1.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Age		
15-24 ans	0	4
35-49 ans	100	10
50-64 ans	0	1

Tableau: sig B.2.2.8.2.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Sexe		
Homme	39,48	6
Femme	88,22	8

Tableau: sig B.2.2.8.4.	% de déclar.	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation		
Secondaire inférieur ou moindre	0	4
Secondaire supérieur	69,86	3
Enseignement supérieur	100	7

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.8.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.8.5.)

### **2.2.2.6. Déclaration de délits de fuite dans la circulation**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.9.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.9.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.9.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.9.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.9.5.)

### **2.2.2.7. Déclaration de délits sexuels**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: sig B.2.2.10.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: sig B.2.2.10.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: sig B.2.2.10.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: sig B.2.2.10.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: sig B.2.2.10.5.)

**Dernier délit****1. Signalement****1.1. Types de délits et leur signalement**

Tableau: der A.1. Pourcentages en ligne	Signalé			Fréq. totale (=100%)
	Oui	Non	Ne sait pas	
Dernier délit				
Tentative de cambriolage (sans vol)	75,62	24,38	0	10
Cambriolage avec vol	92,17	7,83	0	9
Vol de voiture	100	0	0	1
Vol dans les voitures	71,64	28,36	0	13
Dégâts à la voiture	16,24	81,59	2,17	48
Vol de vélo	100	0	0	1
Destruction (sauf voiture/cambriolage)	21,56	78,44	0	18
Vol sur une personne avec violence/menace	0	100	0	1
Vol sur une personne sans violence/menace	11,57	88,43	0	4
Vol en l'absence de la personne	0	100	0	1
Menace de violence physique	0	100	0	19
Violence physique	100	0	0	3
Délit de fuite dans la circulation	35,42	64,58	0	7
Infraction de fraude	100	0	0	0
Injure, menace	0	100	0	2
Reste	25,08	74,92	0	2
<b>Total</b>	<b>33,08</b>	<b>66,18</b>	<b>0,74</b>	<b>140</b>

**1.2. Identification de la personne qui a fait le signalement****1.2.1. Général**

Tableau: der A.2. Pourcentages en ligne	Répondant lui-meme	Quelqu'un du ménage	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Catégorie de délits					
Délits contre les ménages	49,37	36,01	0	14,62	39
Délits contre les personnes	47,88	14,12	10,6	27,41	7
<b>Total</b>	<b>49,13</b>	<b>32,5</b>	<b>1,7</b>	<b>16,67</b>	<b>46</b>

**1.2.2. Comparaison 2004-2006**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tabel: der A.2.2.)

**1.3. Mode de signalement****1.3.1. Général**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.3.1. Pourcentages en ligne	S'est rendu au bureau de police	Via numéro d'urgence (100/101/112)	Via autre numéro de téléphone	Autres	Fréq. totale (=100%)
	36,55	39,37	18,76	5,31	39

**1.3.2. Comparaison 2004-2006**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der A.3.2.)

**1.3.3. Mode de signalement selon les caractéristiques personnelles du répondant**

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der A.3.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der A.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der A.3.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der A.3.3.4.)

**1.4. Raisons du signalement****1.4.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison**

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der A.4.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du signalement		
Pour obtenir un certificat pour l'assurance	27,08	43
Parce que le malfaiteur doit être pris, puni	19,13	43
Pour récupérer les objets volés	17,71	43
Pour inciter les services de police à prendre des mesures	15,89	43
Par civisme	12,44	43
Parce que le cas était suffisamment grave	10,5	43
Pour réparation des dommages	10,18	43
Pour éviter que les faits ne se reproduisent	9,93	43
Par peur	8,03	43
En raison d'un sentiment d'insécurité	6,52	43
Autres	5,13	43
Pour informer, sans plus	4,58	43
Parce que c'est un devoir	4,25	43
Par principe	3,81	43
Par habitude	3,21	43
Pour éviter que la situation ne s'aggrave	2,97	43

### 1.5. Raisons de non-signalement

#### 1.5.1. Pourcentage des répondants qui mentionnent la raison

Tableau: der A.5.1. Pourcentages en ligne	mentionné	Fréq. totale (=100%)
Raisons du non-signalement		
Parce que cela ne sert à rien	30,72	93
Parce que le cas n'est pas assez grave	24,1	93
Parce que ceci n'est pas un cas pour la police	17,25	93
Parce que ce n'est pas important	13,87	93
Parce que le cas a été résolu en interne	7,23	93
Parce qu'ils ne font rien	6,73	93
Parce que cela demande trop d'efforts	6,72	93
Parce que j'ai trop peu d'informations sur le délit	6,34	93
Autres	5,06	93
Parce que le malfaiteur ne sera tout de même pas pris, puni	5,04	93
Par manque de temps	2,49	93
Parce que vous ne récupérez tout de même pas vos affaires	2,35	93
Parce qu'on ne sait pas quelles peuvent être les conséquences	1,23	93
Parce que je n'y ai pas pensé	1,09	93
Parce que je parle de ce genre de choses à quelqu'un d'autre	0,78	93
Parce que j'ai peur de l'auteur	0,52	93
Par compréhension, compassion pour l'auteur	0,52	93

## 2. Contact avec le service de police

### 2.1. Service de police contacté (en dehors 100/101/112)

#### 2.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.1.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	79,38	17,91	2,71	43

#### 2.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der B.1.2.)

#### 2.1.3. Service de police contacté selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der B.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der B.1.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der B.1.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der B.1.3.4.)

## 2.2. Renvois

### 2.2.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	10,63	89,37	37

### 2.2.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Er werden geen significante verschillen vastgesteld volgens jaar (Tabel: Ist B.2.2.)

### 2.2.3. Renvois selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: B.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: B.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: B.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: B.2.3.4.)

### 2.2.4. Service vers lequel on renvoie

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der B.2.4. Pourcentages en ligne	Service de police propre commune / ZP	Service de police autre ZP	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	75,28	12,36	12,36	4

## 3. Satisfaction suite au contact policier

### 3.1. Satisfaction globale suite au contact policier

#### 3.1.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	14,66	31,06	21,11	23,4	9,78	43

#### 3.1.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.1.2.)

**3.1.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.1.3.2. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	9,78	15,26	49,54	5,85	19,58	8
Femme	6,5	33,28	17,52	39,29	3,4	14
<b>Total</b>	<b>7,71</b>	<b>26,66</b>	<b>29,29</b>	<b>27</b>	<b>9,35</b>	<b>23</b>

Tableau: der C.1.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	0	34,38	32,23	24,11	9,28	17
Pensionné	44,41	0	24,8	30,79	0	4
Autre non actif	0	0	0	57,95	42,05	1
<b>Total</b>	<b>7,71</b>	<b>26,66</b>	<b>29,29</b>	<b>27</b>	<b>9,35</b>	<b>23</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.1.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.1.3.4.)

**3.2. Satisfaction à propos de l'accessibilité par téléphone****3.2.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,47	67,97	11,32	6,88	2,36	41

**3.2.2. Comparaison 2004-2006***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.2.2.)

**3.2.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.2.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	100	0	0	0	0	1
25-34 ans	15,7	42,93	30,34	11,02	0	10
35-49 ans	0	100	0	0	0	5
50-64 ans	40,01	19,99	0	0	40,01	2
65+ ans	0	63,89	0	36,11	0	2
<b>Total</b>	<b>16,45</b>	<b>55,33</b>	<b>14,83</b>	<b>8,8</b>	<b>4,59</b>	<b>21</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.2.3.4.)

### 3.3. Satisfaction à propos de l'accessibilité au commissariat de police

#### 3.3.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	15,06	53,58	22,29	6,71	2,36	41

#### 3.3.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.3.2.)

#### 3.3.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant

(si le signalement a été fait par le répondant)

Tableau: der C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	0	0	0	100	0	1
25-34 ans	11,02	35,93	53,05	0	0	10
35-49 ans	0	100	0	0	0	4
50-64 ans	14,3	28,57	14,27	14,3	28,57	3
65+ ans	51,83	18,87	0	29,3	0	2
<b>Total</b>	<b>13,73</b>	<b>43,54</b>	<b>28,24</b>	<b>9,89</b>	<b>4,6</b>	<b>21</b>

Tableau: der C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	6,81	46,43	35,68	8,19	2,9	17
Pensionné	44,96	36,63	0	18,41	0	4
Autre non actif	0	0	0	0	100	0
<b>Total</b>	<b>13,73</b>	<b>43,54</b>	<b>28,24</b>	<b>9,89</b>	<b>4,6</b>	<b>21</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.3.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.3.3.4.)

### 3.4. Satisfaction à propos de la rapidité d'intervention

#### 3.4.1. Général

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Tableau: der C.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	12,54	48,09	20,71	13,54	5,13	41

#### 3.4.2. Comparaison 2004-2006

(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.4.2.)

**3.4.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.4.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.4.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.4.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.4.3.4.)

**3.5. Satisfaction à propos du temps consacré à votre problème****3.5.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.5.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	18,8	51,46	13,21	9,84	6,68	42

**3.5.2. Comparaison 2004-2006***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.5.2.)

**3.5.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Tableau: der C.5.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	16,51	55,15	15,24	0	13,1	17
Pensionné	48,49	33,11	0	18,41	0	4
Autre non actif	0	0	0	57,95	42,05	1
<b>Total</b>	<b>21,21</b>	<b>48,5</b>	<b>11,82</b>	<b>6,16</b>	<b>12,31</b>	<b>23</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.5.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.5.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.5.3.4.)

**3.6. Satisfaction à propos de l'attitude et le comportement****3.6.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.6.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	24,17	46,7	10,48	14,74	3,9	42

**3.6.2. Comparaison 2004-2006***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.6.2.)

**3.6.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.6.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.6.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.6.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.6.3.4.)

**3.7. Satisfaction à propos du résultat final de l'intervention policière****3.7.1. Général***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Tableau: der C.7.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	11,05	28,88	33,04	22,03	5	41

**3.7.2. Comparaison 2004-2006***(si le signalement a été fait par le répondant ou par une tierce personne lorsque le répondant est au courant du déroulement)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der C.7.2.)

**3.7.3. Selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der C.7.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der C.7.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der C.7.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der C.7.3.4.)

**4. Conseils****4.1. Le service de police vous a-t-il donné des conseils de prévention?****4.1.1. Général**

Tableau: der D.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	52,26	43,85	3,9	46

**4.1.2. Conseils de prévention selon les caractéristiques personnelles du répondant***(si le signalement a été fait par le répondant)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.1.2.4.)

**4.2. Renvois à un service d'aide aux victimes****4.2.1. Général**

Tableau: der D.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	8,72	91,28	46

**4.2.2. Orientation vers un service d'aide aux victimes selon les caract. pers. du rép.***(si le signalement a été fait par le répondant )*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: der D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: der D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: der D.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: der D.2.2.4.)

**4.3. Services ou personnes auxquelles on a eu recours****4.3.1. Pourcentage des répondants qui se sont adressés à**

Tableau: der D.2.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Fréq. totale (=100 %)
Service ou personne		
Une société d'assurance	30,34	140
Des amis	24,9	140
Des membres de la famille	22,44	140
Des voisins	21,09	140
Un avocat ou un conseiller juridique	2,31	140
Un service d'aide aux victimes	0,35	140
Un service psychologique ou social	0,35	140

**5. Dommages***(si délit contre les biens)***5.1. Y a-t-il eu des biens volés, endommagés ou démolis?****5.1.1. Général**

Tableau: der E.1.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	76,56	23,44	106

**5.1.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.1.2.)

**5.2. Ampleur du dommage (préjudice financier direct)***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.2.1. Général**

Tableau: der E.2.1. Pourcentages en ligne	0 - 25 EUR	26 - 250 EUR	250 - 1250 EUR	1250 - 2500 EUR	+2500 EUR	Fréq. totale (=100%)
	6,73	49,84	27,42	9,73	6,27	63

**5.2.2. Comparaison 2004-2006***(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.2.2.)

**5.3. Etiez-vous couvert contre ce dommage (assurance/dédommagement)?***(si biens volés, endommagés ou démolis)***5.3.1. Général**

Tableau: der E.3.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	54,24	45,76	77

**5.3.2. Comparaison 2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Tableau: der E.3.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
Année			
MS 2004	35,13	64,87	89
MS 2006	54,24	45,76	77

**5.4. La procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?***(si couvert contre le dommage)***5.4.1. Général**

Tableau: der E.4.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	78,29	21,71	31

**5.4.2. Comparaison 2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.4.2.)

**5.5. Le résultat de ce dédommagement vous a-t-il donné satisfaction?***(si procédure terminée)***5.5.1. Général**

Tableau: der E.5.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)
	76,61	23,39	26

**5.5.2. Comparaison 2004-2006**

*(Pour information la catégorie -la procédure n'a pas lieu d'être car il y a la franchise- a été ajoutée à partir de 2006 à la question -la procédure de dédommagement est-elle déjà terminée?-)*

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: der E.5.2.)

## Autres contacts policiers

### 1. Caractéristiques des contacts policiers

#### 1.1. Nombre de contacts personnels durant les 12 derniers mois

##### 1.1.1. Général

Tableau: aut A.1.1.	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
	25,4	74,6	350	1,88	1,55	10

#### 1.1.2. Nombre de contacts personnels selon les caractéristiques person. et l'année

Tableau: aut A.1.2.4. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Fréq. totale (=100%)	Nbr. cont. pol. en moyenne	Déviat ion stand.	Nombre maximal
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	17,12	82,88	97	2,19	2,43	10
Secondaire supérieur	30,71	69,29	98	2,03	1,5	10
Enseignement supérieur	27,12	72,88	150	1,67	1,11	6
<b>Total</b>	<b>25,34</b>	<b>74,66</b>	<b>345</b>	<b>1,89</b>	<b>1,56</b>	<b>10</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.1.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.1.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.1.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.1.2.5.)

### 1.2. Service de police concerné lors du dernier contact

#### 1.2.1. Général

Tableau: aut A.2.1. Pourcentages en ligne	Service de police propre  commune / ZP	Service de police autre ZP	Fréq. totale (=100%)
	81,94	18,06	89

#### 1.2.2. Service de police concerné selon les caractéristiques pers. du répondant

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.2.2.4.)

### 1.3. Personne qui a initié le dernier contact

#### 1.3.1. Général

Tableau: aut A.3.1. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
	60,79	33,63	5,58	86

**1.3.2. Personne qui a initié le dernier contact selon les caractéristiques person. et l'année**

Tableau: aut A.3.2.2. Pourcentages en ligne	Répondant	Service de police	Autres	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	52,72	36,48	10,81	45
Femme	69,41	30,59	/	42
<b>Total</b>	<b>60,79</b>	<b>33,63</b>	<b>5,58</b>	<b>86</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.3.2.4.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.3.2.5.)

**1.4. Raison du dernier contact policier**

**1.4.1. Général**

Tableau: aut A.4.1. Pourcentages en colonne	% en colonne	Freq.
Raison		
Acte administratif	13,62	12
Déclaration / signalement délit	13,95	12
Demande d'aide	10,53	9
Contrôle par le service de police	8,87	8
Contravention	11,43	10
Autres	8,55	8
Demande d'information / d'avis	8,72	8
Prévention / surveillance	6,81	6
Objets perdus / trouvés	5,19	5
Contact social / informel	4,59	4
Avertissement	4,69	4
Accident de la circulation	1,34	1
Accusation	1,17	1
Comme témoin	0,55	0
<b>Total</b>	<b>100</b>	<b>89</b>

**1.4.2. Raison du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année**

Note: Aucun test d'indépendance n'a été effectué sur les cinq tableaux suivants ( en raison du nombre limité de cas).

Tableau: aut A.4.2.1. Pourcentages en colonne	Age					Total
	15-24 ans	25-34 ans	35-49 ans	50-64 ans	65+ ans	
Raison						
Contravention	10,08	7,31	15,34	12,82	7	11,43
Avertissement	15,65	6,71	3,68	0	3,71	4,69
Contrôle par le service de police	10,08	0	13,03	10,52	7	8,87
Demande d'aide	26,43	6,71	5,13	11,79	12,35	10,53
Acte administratif	8,81	18,67	7,5	18,47	16,47	13,62
Demande d'information / d'avis	8,81	0	13,11	4,61	15,64	8,72
Déclaration / signalement délit	0	29,43	13,16	15,13	6,59	13,95
Objets perdus / trouvés	10,08	0	5,13	4,61	8,41	5,19
Contact social / informel	10,08	6,71	3,68	0	7	4,59
Accusation	0	6,71	0	0	0	1,17
Comme témoin	0	0	0	2,31	0	0,55
Prévention / surveillance	0	10,42	8,82	9,24	0	6,81
Accident de la circulation	0	0	2,37	0	3,71	1,34
Autres	0	7,31	9,03	10,51	12,12	8,55
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>10</b>	<b>16</b>	<b>28</b>	<b>21</b>	<b>14</b>	<b>89</b>

Tableau: aut A.4.2.2. Pourcentages en colonne	Sexe		Total
	Homme	Femme	
Raison			
Contravention	19,01	3,34	11,43
Avertissement	4,55	4,84	4,69
Contrôle par le service de police	9,5	8,2	8,87
Demande d'aide	5,11	16,3	10,53
Acte administratif	17,36	9,63	13,62
Demande d'information / d'avis	8,22	9,26	8,72
Déclaration / signalement délit	11,93	16,1	13,95
Objets perdus / trouvés	6,01	4,31	5,19
Contact social / informel	3,34	5,92	4,59
Accusation	0	2,43	1,17
Comme témoin	1,06	0	0,55
Prévention / surveillance	3,81	10	6,81
Accident de la circulation	1,14	1,56	1,34
Autres	8,96	8,12	8,55
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>46</b>	<b>43</b>	<b>89</b>

Tableau: aut A.4.2.3. Pourcentages en colonne	Activité professionnelle			Total
	Actif	Pensionné	Autre non actif	
Raison				
Contravention	15,55	10,04	2,45	11,43
Avertissement	4,2	2,68	7,92	4,69
Contrôle par le service de police	10,35	5,06	8,91	8,87
Demande d'aide	5,23	14,27	20,11	10,53
Acte administratif	14,03	16,87	9,37	13,62
Demande d'information / d'avis	4,99	13,79	13,09	8,72
Déclaration / signalement délit	19,82	7,25	5,83	13,95
Objets perdus / trouvés	2,55	8,56	8,48	5,19
Contact social / informel	2,1	5,06	10,35	4,59
Accusation	2,1	0	0	1,17
Comme témoin	0	0	2,45	0,55
Prévention / surveillance	9,26	4,98	2,45	6,81
Accident de la circulation	1,35	2,68	0	1,34
Autres	8,47	8,76	8,57	8,55
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>50</b>	<b>19</b>	<b>20</b>	<b>89</b>

Tableau: aut A.4.2.4. Pourcentages en colonne	Niveau de formation			Total
	Second. infér. ou moindre	Second. supérieur	Enseign. supérieur	
Raison				
Contravention	0	8,82	17,25	11,06
Avertissement	0	6,91	5,13	4,77
Contrôle par le service de police	10,65	12,22	5,96	9,02
Demande d'aide	9,43	18,75	4,03	10,15
Acte administratif	14,91	12,56	13,17	13,29
Demande d'information / d'avis	18,46	4,74	8,03	8,87
Déclaration / signalement délit	18,12	14,4	12,41	14,18
Objets perdus / trouvés	11,81	3,98	3,57	5,28
Contact social / informel	0	6,6	5,13	4,66
Accusation	0	0	2,57	1,19
Comme témoin	2,92	0	0	0,55
Prévention / surveillance	7,63	3,21	9,4	6,92
Accident de la circulation	0	0	2,93	1,36
Autres	6,08	7,82	10,42	8,69
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>17</b>	<b>30</b>	<b>41</b>	<b>87</b>

Tableau: aut A.4.2.5. Pourcentages en colonne	MS 2004	MS 2006
Raison		
Contravention	8,99	11,43
Avertissement	0	4,69
Contrôle par le service de police	6,81	8,87
Demande d'aide	9,71	10,53
Acte administratif	14,43	13,62
Demande d'information / d'avis	4,48	8,72
Déclaration / signalement délit	22,47	13,95
Objets perdus / trouvés	4,56	5,19
Contact social / informel	4,94	4,59
Accusation	4,26	1,17
Comme témoin	1,36	0,55
Prévention / surveillance	2,73	6,81
Accident de la circulation	2,33	1,34
Autres	12,94	8,55
<b>Fréq. totale (=100%)</b>	<b>90</b>	<b>89</b>

### 1.5. Lieu du dernier contact policier

#### 1.5.1. Général

Tableau: aut A.5.1. Pourcentages en ligne	Bureau de police	A la maison	Voie publique / lieu public	Autres	Fréq. totale (=100%)
	32,27	23,34	32,37	12,03	89

#### 1.5.2. Lieu du dernier contact policier selon les caractéristiques person. et l'année

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut A.5.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut A.5.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut A.5.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut A.5.2.4.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'année (Tableau: aut A.5.2.5.)

## 2. Satisfaction concernant le dernier contact policier

### 2.1. Satisfaction globale concernant le contact policier

#### 2.1.1. Général

Tableau: aut B.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	28,31	38,02	14,01	9,71	9,95	89

#### 2.1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.1.2.1.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.1.2.2.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.1.2.3.)  
 Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.1.2.4.)

**2.2. Satisfaction concernant l'accessibilité et la disponibilité du service de police****2.2.1. Général**

Tableau: aut B.2.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	26,99	44,7	14,58	9,08	4,65	88

**2.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.2.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.2.2.4.)

**2.3. Satisfaction concernant l'attitude et le comportement du service de police****2.3.1. Général**

Tableau: aut B.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	32,28	46,79	8,83	7,17	4,94	88

**2.3.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.3.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.3.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.3.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.3.2.4.)

**2.4. Satisfaction concernant le résultat de l'intervention policière****2.4.1. Général**

Tableau: aut B.4.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
	23,26	33,08	21,5	11,42	10,74	87

**2.4.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: aut B.4.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: aut B.4.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: aut B.4.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: aut B.4.2.4.)

## Fonctionnement policier

### 1. Appréciation globale du fonctionnement policier en BELGIQUE

#### 1.1. Général : en Belgique les services de police font du bon/mauvais travail

Tableau: pol B.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	3,2	84,2	9,69	0,98	1,93	348

#### 1.2. Selon les caractéristiques personnelles

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol B.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol B.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol B.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol B.2.4.)

#### 1.3. Si les services de police font du (très) bon travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) bon travail)

Tableau: pol B.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police travaillent de manière professionnelle	34,16	56,03	8,03	1,21	0,56	304
Les citoyens coopèrent facilement avec les services de police	16,91	58,18	17,29	3,79	3,83	305
Les services de police collaborent bien ensemble	16,25	47,13	25,89	4,65	6,08	301
Les services de police sont bien dirigés	14,49	57,94	15,92	3,83	7,82	304
Les services de police et la justice collaborent facilement	14,44	49,8	23,34	7,81	4,61	304
Les services de police disposent de moyens suffisants	11,94	41,19	31,72	12,44	2,7	304

#### 1.4. Si les services font du (très) mauvais travail, est-ce parce que:

(si le répondant a répondu que les services de police en Belgique font du (très) mauvais travail)

Tableau: pol B.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait d'accord	Un peu d'accord	Pas vraiment d'accord	Pas du tout d'accord	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Raisons						
Les services de police disposent de moyens insuffisants	40,76	21,29	19,35	17,28	1,32	37
Les services de police et la justice collaborent difficilement	40,48	25,68	21,92	1,25	10,67	37
Les services de police sont mal dirigés	40,03	37,44	15,69	4,16	2,68	37
Les services de police travaillent de manière trop peu professionnelle	39,02	33,99	16,64	7,81	2,55	37
Les services de police collaborent mal ensemble	35,71	31,4	15,27	11,73	5,88	37
Les citoyens coopèrent difficilement avec les services de police	17,29	46,99	17,88	15,23	2,61	37

## 2. Appréciation globale du fonctionnement policier dans votre propre ZONE DE POLICE ou COMMUNE

### 2.1. Général : le service de police fait du bon/mauvais travail

Tableau: pol C.1. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	7,08	78,64	10,18	1,68	2,42	348

### 2.2. Selon les caractéristiques personnelles

Tableau: pol C.2.4. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	10,99	81,68	4,96	0	2,37	95
Secondaire supérieur	6,65	71,23	16,54	3,34	2,24	98
Enseignement supérieur	4,08	83,14	9,35	1,08	2,35	150
<b>Total</b>	<b>6,73</b>	<b>79,33</b>	<b>10,19</b>	<b>1,43</b>	<b>2,32</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol C.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol C.2.3.)

### 2.3. Satisfaction à propos du service de police dans votre propre zone de police ou commune

Tableau: pol C.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Satisfaction à propos de						
L'attitude et le comportement des services de police	9,63	60,17	20,71	7,86	1,63	343
La présence dans la rue des services de police	5,54	42,51	21,71	24,75	5,49	347
L'info sur les activités des services de police	5,38	42,77	26,4	22,71	2,74	345

#### 2.3.1. Satisfaction à propos de l'attitude et du comportement selon les caractér. pers.

Tableau: pol C.3.1.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	5,87	58,43	27,05	8,66	0	52
25-34 ans	7,56	43,68	39,2	4	5,56	52
35-49 ans	4,31	69,5	18,59	7,59	0	92
50-64 ans	10,94	58,04	18,5	9,7	2,82	78
65+ ans	19,6	63,97	7,29	8,47	0,67	69
<b>Total</b>	<b>9,63</b>	<b>60,17</b>	<b>20,71</b>	<b>7,86</b>	<b>1,63</b>	<b>343</b>

<b>Tableau: pol C.3.1.3. Pourcentages en ligne</b>			<b>Ni satisfait/ ni</b>			<b>Fréq. totale (=100%)</b>
	<b>Très satisfait</b>	<b>Satisfait</b>	<b>insatisfait</b>	<b>Insatisfait</b>	<b>Très insatisfait</b>	
Activité professionnelle						
Actif	3,9	59,47	26,84	7,8	2	170
Pensionné	17,81	63,01	9,16	8,18	1,83	93
Autre non actif	12,31	58,39	21,08	7,62	0,6	80
<b>Total</b>	<b>9,63</b>	<b>60,17</b>	<b>20,71</b>	<b>7,86</b>	<b>1,63</b>	<b>343</b>

<b>Tableau: pol C.3.1.4. Pourcentages en ligne</b>			<b>Ni satisfait/ ni</b>			<b>Fréq. totale (=100%)</b>
	<b>Très satisfait</b>	<b>Satisfait</b>	<b>insatisfait</b>	<b>Insatisfait</b>	<b>Très insatisfait</b>	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	13,53	69,43	13,04	3,47	0,53	91
Secondaire supérieur	5,06	59,72	20,78	11,66	2,79	97
Enseignement supérieur	9,54	55,85	25,67	7,35	1,59	150
<b>Total</b>	<b>9,32</b>	<b>60,62</b>	<b>20,86</b>	<b>7,55</b>	<b>1,65</b>	<b>338</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.1.2.)

**2.3.2. Satisfaction à propos de l'information sur les activités selon les caractér. pers.**

<b>Tableau: pol C.3.2.1. Pourcentages en ligne</b>			<b>Ni satisfait/ ni</b>			<b>Fréq. totale (=100%)</b>
	<b>Très satisfait</b>	<b>Satisfait</b>	<b>insatisfait</b>	<b>Insatisfait</b>	<b>Très insatisfait</b>	
Age						
15-24 ans	0	37,09	25,44	30,31	7,16	53
25-34 ans	4,41	26,31	47,82	19,44	2,02	52
35-49 ans	4,25	38,05	31,64	24,48	1,58	91
50-64 ans	7,2	44,76	20,38	25,82	1,83	79
65+ ans	9,63	63,23	11,26	13,43	2,45	70
<b>Total</b>	<b>5,38</b>	<b>42,77</b>	<b>26,4</b>	<b>22,71</b>	<b>2,74</b>	<b>345</b>

<b>Tableau: pol C.3.2.3. Pourcentages en ligne</b>			<b>Ni satisfait/ ni</b>			<b>Fréq. totale (=100%)</b>
	<b>Très satisfait</b>	<b>Satisfait</b>	<b>insatisfait</b>	<b>Insatisfait</b>	<b>Très insatisfait</b>	
Activité professionnelle						
Actif	3,96	35,58	32,44	25,69	2,32	170
Pensionné	9,32	57,05	15,49	16,31	1,83	93
Autre non actif	3,83	41,39	26,32	23,82	4,65	82
<b>Total</b>	<b>5,38</b>	<b>42,77</b>	<b>26,4</b>	<b>22,71</b>	<b>2,74</b>	<b>345</b>

<b>Tableau: pol C.3.2.4. Pourcentages en ligne</b>			<b>Ni satisfait/ ni</b>			<b>Fréq. totale (=100%)</b>
	<b>Très satisfait</b>	<b>Satisfait</b>	<b>insatisfait</b>	<b>Insatisfait</b>	<b>Très insatisfait</b>	
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	7,69	57,47	16,18	17,24	1,42	96
Secondaire supérieur	3,18	42,59	20,25	29,84	4,15	94
Enseignement supérieur	5,46	33,53	36,71	21,83	2,47	150
<b>Total</b>	<b>5,46</b>	<b>42,82</b>	<b>26,33</b>	<b>22,75</b>	<b>2,64</b>	<b>340</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.2.2.)

**2.3.3. Satisfaction à propos de la présence en rue selon les caractér. pers.**

Tableau: pol C.3.3.1. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	3,78	24,4	41,38	25,48	4,96	53
25-34 ans	5,87	56,3	16,18	16,66	4,99	53
35-49 ans	2,97	47,13	20,72	24,34	4,84	92
50-64 ans	7,91	35,08	20,98	28,48	7,56	78
65+ ans	7,41	48,05	12,99	26,72	4,83	70
<b>Total</b>	<b>5,54</b>	<b>42,51</b>	<b>21,71</b>	<b>24,75</b>	<b>5,49</b>	<b>347</b>

Tableau: pol C.3.3.3. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	4,25	44,56	18,75	26,9	5,54	172
Pensionné	6,04	45,34	16,58	25,78	6,25	93
Autre non actif	7,69	34,97	33,79	19,03	4,52	82
<b>Total</b>	<b>5,54</b>	<b>42,51</b>	<b>21,71</b>	<b>24,75</b>	<b>5,49</b>	<b>347</b>

Tableau: pol C.3.3.4. Pourcentages en ligne	Très satisfait	Satisfait	Ni satisfait/ ni insatisfait	Insatisfait	Très insatisfait	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	8,38	48,99	22,15	18,58	1,9	95
Secondaire supérieur	2,81	38,82	22,93	25,03	10,41	98
Enseignement supérieur	5,01	41,42	20,93	28,26	4,37	149
<b>Total</b>	<b>5,31</b>	<b>42,78</b>	<b>21,84</b>	<b>24,65</b>	<b>5,42</b>	<b>343</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.3.3.2.)

**2.4. Est-ce que les services de police sont faciles ou difficiles à contacter?**

Tableau: pol C.4 Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	9,02	56,27	17,09	12,48	2,17	2,98	350

**2.5. Faciles ou difficiles à contacter selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol C.5.1. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age							
15-24 ans	15,09	51,3	23,96	9,65	0	0	53
25-34 ans	4,26	55,47	25,47	10,71	4,09	0	53
35-49 ans	8,6	55,17	20,38	11,21	2,69	1,96	92
50-64 ans	6,86	55,98	15,15	17,05	0,61	4,35	79
65+ ans	10,96	62,3	3,67	12,49	3,39	7,19	72
<b>Total</b>	<b>9,02</b>	<b>56,27</b>	<b>17,09</b>	<b>12,48</b>	<b>2,17</b>	<b>2,98</b>	<b>350</b>

Tableau: pol C.5.3. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle							
Actif	5,83	56	21,26	12,92	2,38	1,62	172
Pensionné	9,56	58,42	7,94	15,59	2,06	6,42	95
Autre non actif	15,09	54,34	18,98	7,93	1,83	1,83	82
<b>Total</b>	<b>9,02</b>	<b>56,27</b>	<b>17,09</b>	<b>12,48</b>	<b>2,17</b>	<b>2,98</b>	<b>350</b>

Tableau: pol C.5.4. Pourcentages en ligne	Très faciles	Faciles	Ni facil./ ni diffic.	Difficiles	Très difficiles	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation							
Secondaire inférieur ou moindre	14,77	59,2	10,28	9,84	0	5,91	97
Secondaire supérieur	7,61	57,3	15,33	12,75	4,1	2,91	99
Enseignement supérieur	6,52	54,2	22,25	13,45	2,36	1,22	150
<b>Total</b>	<b>9,14</b>	<b>56,49</b>	<b>16,91</b>	<b>12,24</b>	<b>2,2</b>	<b>3,02</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol C.5.2.)

### 3. Appréciation à propos du personnel des services de police

#### 3.1. L'importance accordée aux qualités suivantes dans l'exercice de leur métier

Tableau: pol D.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Qualités						
S'investir dans son métier	34,35	53,35	8,03	2,46	1,81	349
Etre au service du citoyen	33,09	54,09	9,52	2,32	0,98	349
Prendre ses responsabilités	31,87	52,71	10,24	2,28	2,91	349
Etablir de bons contacts avec les citoyens	29,54	49,33	15,34	4,75	1,03	350
Traiter chacun sur un pied d'égalité	20,4	42,7	23,69	8,92	4,29	348

#### 3.2. L'importance accordée selon les caractéristiques personnelles

##### 3.2.1. Traiter chacun sur un pied d'égalité

Tableau: pol D.2.1.1. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age						
15-24 ans	18,22	41,68	31,12	8,98	0	53
25-34 ans	17,48	45,01	24,84	12,66	0	52
35-49 ans	22,01	36,1	27,94	10,64	3,32	92
50-64 ans	20,11	50,27	16,92	6,25	6,46	79
65+ ans	22,42	41,86	19,35	6,9	9,47	72
<b>Total</b>	<b>20,4</b>	<b>42,7</b>	<b>23,69</b>	<b>8,92</b>	<b>4,29</b>	<b>348</b>

Tableau: pol D.2.1.2. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe						
Homme	26,11	41,95	20,28	9,37	2,29	165
Femme	15,24	43,38	26,77	8,51	6,11	183
<b>Total</b>	<b>20,4</b>	<b>42,7</b>	<b>23,69</b>	<b>8,92</b>	<b>4,29</b>	<b>348</b>

Tableau: pol D.2.1.3. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle						
Actif	20,1	41,11	25,86	10,52	2,42	171
Pensionné	22,77	45,2	15,6	6,48	9,94	95
Autre non actif	18,28	43,11	28,55	8,43	1,63	82
<b>Total</b>	<b>20,4</b>	<b>42,7</b>	<b>23,69</b>	<b>8,92</b>	<b>4,29</b>	<b>348</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.1.4.)

### 3.2.2. Etablir de bons contacts avec les citoyens

Tableau: pol D.2.2.4. Pourcentages en ligne	Tout à fait	Un peu	Pas vraiment	Pas du tout	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Niveau de formation						
Secondaire inférieur ou moindre	35,18	50,24	7,37	6,2	1,02	97
Secondaire supérieur	27,64	46	20,43	3,77	2,16	99
Enseignement supérieur	27,15	50,91	17,64	3,97	0,32	150
<b>Total</b>	<b>29,54</b>	<b>49,32</b>	<b>15,56</b>	<b>4,54</b>	<b>1,04</b>	<b>345</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.2.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.2.3.)

### 3.2.3. Etre au service du citoyen

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.3.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.3.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.3.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.3.4.)

### 3.2.4. S'impliquer et s'investir dans son métier

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.4.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.4.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.4.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.4.4.)

### 3.2.5. Savoir prendre ses responsabilités

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'âge (Tableau: pol D.2.5.1.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol D.2.5.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol D.2.5.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol D.2.5.4.)

## 4. L'importance et l'appréciation des différentes tâches policières

### 4.1. L'importance des différentes tâches

Tableau: pol E.1. Pourcentages en ligne	Très important	Plutôt important	Plutôt pas important	Ne sait pas	Pas du tout important	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Lutter contre la criminalité organisée	85,13	13,49	0,62	0,75	/	350
Lutter contre la violence	81,39	17,17	0,94	0,27	0,22	350
Lutter contre le trafic de drogues	76,96	20,33	1,78	0,13	0,8	350
Rendre les lieux publics plus sûrs	70,19	27,33	2,48	/	/	350
Elucider des cambriolages et des vols	66,59	30,6	2,24	0,28	0,3	350
Fournir un accueil aux victimes des délits	65,24	31,6	2,13	0,38	0,64	350
Combattre le vandalisme	64,3	28,99	5,77	/	0,94	350
Rendre les routes plus sûres	62,3	30,53	5,71	/	1,46	350
Contribuer activement à la prévention des délits	58,28	36,29	4,88	0,14	0,42	350
Patrouiller à pied ou à vélo	40,09	38,72	14,55	0,26	6,38	350
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	35,1	45,06	14,91	0,13	4,79	350

### 4.3. Appréciation des services de police à propos de différentes tâches policières

Tableau: pol E.3. Pourcentages en ligne	Très bon travail	Bon travail	Mauvais travail	Très mauvais travail	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Tâches						
Assurer le service d'ordre lors des manifestations sportives	20,64	72,31	3,74	1,48	1,82	350
Rendre les routes plus sûres	17,86	62,53	16,21	2,85	0,55	348
Lutter contre le trafic de drogues	14,14	61,83	18,44	2,09	3,5	350
Lutter contre la criminalité organisée	9,78	69,21	15,79	2,17	3,05	350
Lutter contre la violence	8,34	67,31	20,67	1,86	1,82	349
Combattre le vandalisme	7,32	52,96	32,28	4,64	2,8	349
Rendre les lieux publics plus sûrs	7,28	69,47	18,95	2,69	1,61	347
Elucider des cambriolages et des vols	6,89	52,37	31,22	6,89	2,62	348
Fournir un accueil aux victimes des délits	6,63	66,64	17,17	3,77	5,79	350
Patrouiller à pied ou à vélo	6,51	51,44	29,35	6,44	6,25	347
Contribuer activement à la prévention des délits	6,08	68,91	20,64	1,54	2,83	349

## 5. L'agent de quartier

### 5.1. Connaissez-vous votre agent de quartier?

#### 5.1.1. Général

Tableau: pol F.1.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
	18,39	20,15	8,61	52,84	349

**5.1.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.1.2.1. Pourcentages en ligne	Oui, mais seulement de vue et de nom	Oui, il m'est arrivé d'avoir un contact avec l'agent de quartier	Oui, j'ai de temps en temps des contacts avec l'agent de quartier	Non	Fréq. totale (=100%)
Age					
15-24 ans	9,79	16,74	5,43	68,04	53
25-34 ans	13,45	37,2	4,09	45,26	53
35-49 ans	18,27	22,58	6,12	53,03	92
50-64 ans	22,09	14,9	14,63	48,38	79
65+ ans	24,63	12,59	10,96	51,83	71
<b>Total</b>	<b>18,39</b>	<b>20,15</b>	<b>8,61</b>	<b>52,84</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le sexe (Tableau: pol F.2.2.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon l'activité professionnelle (Tableau: pol F.2.3.)

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.2.4.)

**5.2. Souhaiteriez-vous avoir davantage de contacts avec votre agent de quartier?**

**5.2.1. Général**

Tableau: pol F.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
	45,99	53,44	0,56	349

**5.2.2. Selon les caractéristiques personnelles**

Tableau: pol F.2.2.1. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Age				
15-24 ans	31,12	68,88	0	53
25-34 ans	42,55	57,45	0	53
35-49 ans	42,84	57,16	0	92
50-64 ans	51,35	46,75	1,9	79
65+ ans	57,79	41,56	0,65	71
<b>Total</b>	<b>45,99</b>	<b>53,44</b>	<b>0,56</b>	<b>349</b>

Tableau: pol F.2.2.2. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Sexe				
Homme	50,64	48,46	0,91	166
Femme	41,78	57,96	0,25	183
<b>Total</b>	<b>45,99</b>	<b>53,44</b>	<b>0,56</b>	<b>349</b>

Tableau: pol F.2.2.3. Pourcentages en ligne	Oui	Non	Ne sait pas	Fréq. totale (=100%)
Activité professionnelle				
Actif	43,19	56,37	0,44	172
Pensionné	57,4	42,11	0,49	95
Autre non actif	38,65	60,44	0,92	82
<b>Total</b>	<b>45,99</b>	<b>53,44</b>	<b>0,56</b>	<b>349</b>

Aucune différence significative n'a été constatée selon le niveau de formation (Tableau: pol F.4.4.)